

2023학년도 교육수요자 만족도 조사 - 결과보고서 -

2024.02



Contents

I. 조사 개요	003
II. 재학생 만족도 조사	014
III. 졸업생 만족도 조사	073
IV. 학부모 만족도 조사	103
V. 산업체 만족도 조사	127
VI. 직원 만족도 조사	159
VII. 교원 만족도 조사	204
VIII. 지역사회 만족도 조사	257

1. 조사 개요

I. 조사 개요.

1. 조사목적
2. 조사 대상 및 방법
3. 조사 내용
4. 조사 도구
5. 조사 주요 결과

- 본 프로젝트의 목적은 세한대학교 대내외 교육수요자 대상 만족도 조사를 실시하고, 분석결과를 바탕으로 정책방향을 제언하는 데 있음



본 사업의 목적

- 교육수요자 만족도 조사 실시
- 교육수요자 만족도 조사결과 분석 및 제언

- 조사대상은 재학생, 학부모, 졸업생, 산업체, 교직원 및 지역사회 주민으로 구조화된 설문지를 활용하여 2023년 11월 29일부터 약 12일간 조사를 실시하였으며, 총 2,855명의 자료를 수집하여 분석하였음. 대상별 자료수집 결과는 다음과 같음.

만족도 조사 대상 및 방법

- ✓ 조사방법: 구조화된 설문지를 이용한 온오프라인 조사
- ✓ 조사기간: 2023년 11월 29일부터 2023년 12월 10일까지

조사대상		조사표본
계		2,855명
재학생	▪ 2023년 2학기 세한대학교 재학생	1,552명
졸업생	▪ 2022학년도 후기 및 2023학년도 전기 세한대학교 졸업생	274명
학부모	▪ 2023년 세한대학교 학부모	223명
산업체	▪ 2023년 세한대학교 관련 산업체	114명
직원	▪ 2023년 2학기 세한대학교 직원	77명
교원	▪ 2023년 2학기 세한대학교 교원	162명
지역사회	▪ 세한대 인근 지역 주민(충남, 전남)을 중심으로 대학의 소재지 이상을 인지하고 있는 주민	453명

주요 조사내용	
만족도	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 대학 이미지 ▪ 교육운영 ▪ 비교과 프로그램 ▪ 대학경영 ▪ 교육환경 ▪ 산학협력 ▪ 기타 만족도
개선요구	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 대학경영 ▪ 평생교육 ▪ 산학협력
코로나 19대응	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 비대면 수업 ▪ 코로나 대응

- 조사 항목은 크게 대학 만족도, 개선요구, 비대면 강의 관련 의견, 응답자 일반 특성 등으로 구분되며, 개선요구는 크게 대학 경영, 평생직업교육 및 산학협력 등의 항목에서 조사 문항이 구성되었음. (* 붉은색 표시는 신규조사 항목)

만족도 조사 내용

만족도 영역		조사대상별 조사내용						
조사항목	재학생	졸업생	학부모	산업체	직원	교원	지역사회	
대학이미지	▪ 대학이미지	▪ 대학이미지	▪ 대학이미지	▪ 대학이미지	▪ 대학이미지	▪ 대학이미지	▪ 대학이미지	
교육운영	▪ 전공교육 만족도 ▪ 교양교육 만족도 ▪ 학사관리 만족도	▪ 대학교육의 활용성 만족도 ▪ 대학핵심역량 교육의 활용성 만족도	▪ 교육 만족도	▪ 교육 만족도	▪ 교육운영 만족도	▪ 교육만족도 ▪ 학사관리 만족도	-	
비교과	▪ 비교과 프로그램 만족도 ▪ 취업/창업지원 만족도 및 강화요구 ▪ 학생상담 만족도	▪ 진로심리상담 및 취/창업 지원 만족도 (진로심리상담)	-	-	-	-	-	
대학경영	▪ 학생지원 만족도 ▪ 행정서비스 만족도	-	▪ 등록금 및 장학제도 만족도	-	▪ 대학의 발전계획 만족도 ▪ 직원인사 및 평가 만족도 ▪ 대학재정 및 경영 만족도 ▪ 직원복지 및 지원 만족도	▪ 대학의 발전계획 만족도 ▪ 교수지원 만족도 ▪ 교원인사 및 평가 만족도 ▪ 대학재정 및 경영 만족도 ▪ 교원복지 및 지원 만족도	-	
교육환경	▪ 교육환경 만족도	-	-	-	▪ 교육환경 만족도	▪ 교육환경 만족도	-	
(기타)	-	▪ 인간관계 만족도	-	-	▪ 사회봉사 만족도	▪ 사회봉사 만족도	-	

만족도 조사 내용

개선요구 영역		조사대상별 조사내용					
조사항목	재학생	졸업생	학부모	산업체	직원	교원	지역사회
대학경영	<ul style="list-style-type: none"> 대학발전 방향 인지도 및 동의수준 대학발전 전략 및 과제 우선순위 대학발전 필수 고려사항 우선순위 구성원 의사결정 참여도 및 충분성 	<ul style="list-style-type: none"> 대학발전 방향 인지도 및 동의수준 대학발전 전략 및 과제 우선순위 대학발전 필수 고려사항 우선순위 구성원 의사결정 참여도 및 충분성 	<ul style="list-style-type: none"> 대학발전 고려사항 우선순위 (자녀의) 기숙사 이용경험 및 만족도 	<ul style="list-style-type: none"> 대학발전 고려사항 우선순위 	<ul style="list-style-type: none"> 대학발전 방향 인지도 및 동의수준 대학발전 전략 및 과제 우선순위 대학발전 필수 고려사항 우선순위 구성원 의사결정 참여도 및 충분성 	<ul style="list-style-type: none"> 대학발전 방향 인지도 및 동의수준 대학발전 전략 및 과제 우선순위 대학발전 필수 고려사항 우선순위 구성원 의사결정 참여도 및 충분성 	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회와 대학의 관계 적절성 세한대의 지역사회 기여도 및 필요사업 인식 대학 발전 우선순위 대학 추천도 대학 무료 강의 참여 의향 및 희망 주제
평생교육	-	-	(자신의) <ul style="list-style-type: none"> 성인학습과정 개발 요구 및 참여의향 성인학습과정 운영시 지원요구 학위·자격증 취득 및 직무능력 강화 희망 분야 4차산업 교육요구 분야 평생교육 참여 가능시간 및 접근경로 	(자신의) <ul style="list-style-type: none"> 성인학습과정 개발 요구 및 참여의향 성인학습과정 운영시 지원요구 학위·자격증 취득 및 직무능력 강화 희망 분야 4차산업 교육요구 분야 평생교육 참여 가능시간 및 접근경로 	(주변 지인의) <ul style="list-style-type: none"> 성인학습과정 개발 요구 및 참여의향 성인학습과정 운영시 지원요구 학위·자격증 취득 및 직무능력 강화 희망 분야 4차산업 교육요구 분야 평생교육 참여 가능시간 및 접근경로 	(주변 지인의) <ul style="list-style-type: none"> 성인학습과정 개발 요구 및 참여의향 성인학습과정 운영시 지원요구 학위·자격증 취득 및 직무능력 강화 희망 분야 4차산업 교육요구 분야 평생교육 참여 가능시간 및 접근경로 	(자신의) <ul style="list-style-type: none"> 성인학습과정 개발 요구 및 참여의향 성인학습과정 운영시 지원요구 학위·자격증 취득 및 직무능력 강화 희망 분야 4차산업 교육요구 분야 평생교육 참여 가능시간 및 접근경로
산학협력 활동	-	-	-	<ul style="list-style-type: none"> 산학협력 활동 만족도 	-	-	-
산학협력 수요	-	-	-	<ul style="list-style-type: none"> 졸업생 역량평가 채용시 고려요인 및 선호학과 산학협력 체결 여부 산학협력 수요(분야, 내용 등) 	-	-	-

만족도 조사 내용

비대면수업 영역		조사대상별 조사내용					
조사항목	재학생	졸업생	학부모	산업체	직원	교원	지역사회
비대면수업	<ul style="list-style-type: none"> 비대면 수업 경험 및 만족도 비대면 교육 개선 요구 비대면 교육 관련 학습 및 행정지원 만족도 	-	-	-	-	<ul style="list-style-type: none"> 비대면 교육 개선 요구 비대면 수업 방식 및 플랫폼 선호도 대면수업 대상교과 요건 	-

일반특성 영역		조사대상별 조사내용					
조사항목	재학생	졸업생	학부모	산업체	직원	교원	지역사회
인구통계	<ul style="list-style-type: none"> 학년, 성별 및 연령대 	<ul style="list-style-type: none"> 성별 	<ul style="list-style-type: none"> (자녀의) 학년, 성별 및 캠퍼스/학과 	<ul style="list-style-type: none"> 성별 및 연령 	<ul style="list-style-type: none"> 성별 	<ul style="list-style-type: none"> 성별 	<ul style="list-style-type: none"> 성별 및 연령대
소속현황 (고용)	<ul style="list-style-type: none"> 소속캠퍼스 및 학과 	<ul style="list-style-type: none"> 소속캠퍼스 및 학과 취업여부 및 미취업 사유 취업처 현황 및 직무만족도 	<ul style="list-style-type: none"> (학부모의) 거주지역 및 직업 	<ul style="list-style-type: none"> 직종 및 직급 업종, 직원 수 및 졸업생 고용 경험 여부 	<ul style="list-style-type: none"> 소속캠퍼스, 직책, 근속연수 및 정규직 여부 	<ul style="list-style-type: none"> 소속 캠퍼스, 근속연수 및 전임교원 여부 	<ul style="list-style-type: none"> 소속지역 및 대학 인지도 주변인 등 재학 여부

- 조사도구 중 만족도 영역에 해당하는 조사 문항은 5점 리커르트 척도(1: 매우 그렇다~5: 전혀 그렇지 않다)로 구성되었으며, 이들 문항의 신뢰도는 Cronbach α 계수 검증을 실시하였고, 그 결과 모두 양호한 값을 나타내었음.

만족도 조사 도구 신뢰도 검증 결과

조사대상	만족도 차원	신뢰도 계수	문항수
재학생	전공교육	0.957	18
	교양교육	0.961	18
	비교과 프로그램	0.970	22
	학사관리	0.961	15
	취업/창업지원	0.953	14
	학생상담	0.953	14
	교육환경	0.964	16
	학생지원	0.949	11
	행정서비스	0.936	6
	대학 이미지	0.975	16
	대학 이미지	0.971	16
졸업생	대학 교육의 활용성	0.931	6
	대학 핵심역량 교육의 활용성	0.934	6
	진로심리상담 및 취/창업 지원	0.970	12
	인간 관계	0.862	3
학부모	대학 이미지	0.953	16
	교육	0.794	3
	등록금 및 장학제도	0.864	5
산업체	대학 이미지	0.986	16
	교육	0.916	3

조사대상	만족도 차원	신뢰도 계수	문항수
직원	대학의 발전방향	0.908	5
	교육운영	0.984	34
	교육환경	0.972	16
	직원인사 및 평가	0.919	5
	대학재정 및 경영	0.916	7
	직원복지 및 지원	0.948	7
	사회봉사	0.791	3
	대학 이미지	0.970	16
	대학의 발전계획	0.838	5
	교육	0.971	24
교원	교육환경	0.960	16
	교수 지원	0.863	5
	교원 인사 및 평가	0.849	5
	학사 관리	0.937	18
	대학재정 및 경영	0.883	7
	교원 복지 및 지원	0.916	7
	사회봉사	0.788	3
	대학 이미지	0.961	16
지역사회	대학 이미지	0.953	16

- 조사도구 중 만족도 영역에 해당하는 조사 문항에 대한 타당도는 요인 분석을 통해 확인하였으며, 조사 문항별 요인 적재치는 0.4 이상으로 양호하게 나타남.

만족도 조사 도구 타당도 검증 결과

조사 대상	만족도 차원	KMO값 (> 0.5)	Bartlett 구형성검정 유의확률 (< 0.05)	공통성 추출값 (> 0.4)	요인적재치 (> 0.4)
재학생	전공교육	0.99	0.000	0.563~0.765	0.640~0.680
	교양교육				0.596~0.660
	비교과 프로그램				0.664~0.702
	학사관리				0.621~0.673
	취업/창업지원				0.582~0.633
	학생상담				0.566~0.627
	교육환경				0.653~0.694
	학생지원				0.602~0.653
	행정서비스				0.718~0.757
	대학 이미지				0.774~0.808
졸업생	대학 이미지	0.97	0.000	0.652~0.808	0.768~0.831
	대학 교육의 활용성				0.773~0.843
	대학 핵심역량 교육의 활용성				0.742~0.783
	진로심리상담 및 취/창업 지원				0.783~0.850
	인간 관계				0.806~0.832
학부모	대학 이미지	0.96	0.000	0.545~0.735	0.657~0.779
	교육				0.739~0.776
	등록금 및 장학제도				0.720~0.782
산업체	대학 이미지	0.96	0.000	0.805~0.882	0.868~0.917
	교육				0.882~0.924

조사 대상	만족도 차원	KMO값 (> 0.5)	Bartlett 구형성검정 유의확률 (< 0.05)	공통성 추출값 (> 0.4)	요인적재치 (> 0.4)				
직원	대학의 발전방향	0.87	0.000	0.572~0.843	0.774~0.811				
	교육운영				0.739~0.844				
	교육환경				0.791~0.853				
	직원인사 및 평가				0.781~0.893				
	대학재정 및 경영				0.709~0.814				
	직원복지 및 지원				0.800~0.861				
	사회봉사				0.752~0.800				
	대학 이미지				0.788~0.880				
	교원				대학의 발전계획	0.85	0.000	0.410~0.750	0.569~0.691
					교육				0.637~0.778
교육환경		0.710~0.779							
교수 지원		0.524~0.708							
교원 인사 및 평가		0.545~0.674							
학사 관리		0.607~0.714							
대학재정 및 경영		0.530~0.657							
교원 복지 및 지원		0.579~0.657							
지역사회	사회봉사	0.98	0.000	0.545~0.633	0.550~0.709				
	대학 이미지				0.674~0.790				
	대학 이미지				0.410~0.750				

- 조사대상 및 각 차원별 만족도는 해당 차원의 조사 문항에 대한 응답값의 산술평균으로 산출하였으며, 차원별 만족도의 산술 평균으로 조사대상별 종합 만족도를 산출하였음. 전체 종합 만족도는 조사대상별 종합 만족도의 산술 평균으로 산출한 후 100점 만점으로 환산하였음(이후 해석의 편의를 위해 역산).

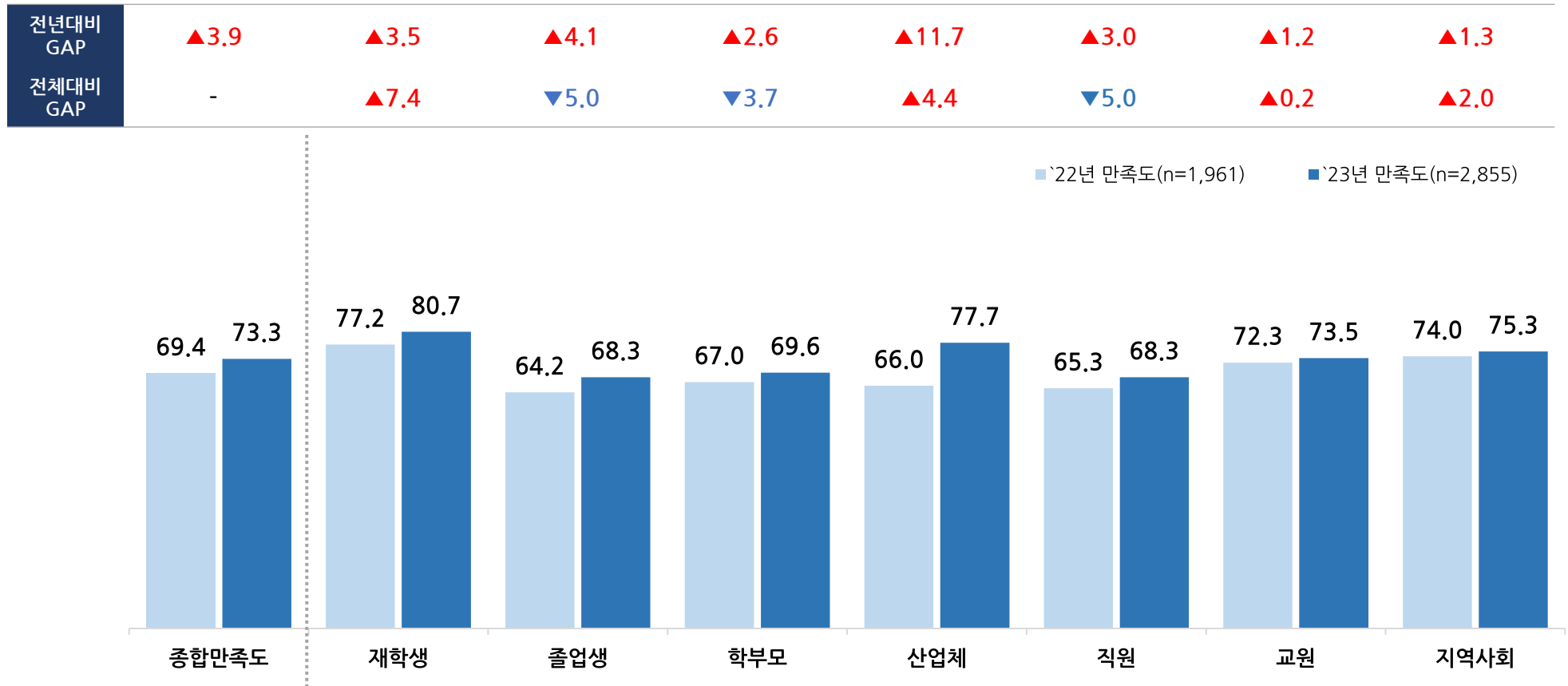
종합 만족도 산출 방식

종합만족도	조사대상별 종합만족도		차원별 종합만족도			
우측 조사대상별 종합 만족도의 산술 평균 산출 후 역산 및 100점 환산* *(6-평균)/5*100	재학생	우측 차원별 만족도의 산술 평균	전공교육	해당 18개 문항 응답값의 산술 평균	학생상담	해당 14개 문항 응답값의 산술 평균
			교양교육	해당 18개 문항 응답값의 산술 평균	교육환경	해당 16개 문항 응답값의 산술 평균
			비교과 프로그램	해당 22개 문항 응답값의 산술 평균	학생지원	해당 11개 문항 응답값의 산술 평균
			학사관리	해당 15개 문항 응답값의 산술 평균	행정서비스	해당 6개 문항 응답값의 산술 평균
			취업/창업지원	해당 14개 문항 응답값의 산술 평균	대학이미지	해당 16개 문항 응답값의 산술 평균
	졸업생	우측 차원별 만족도의 산술 평균	대학이미지	해당 16개 문항 응답값의 산술 평균	진로심리상담 및 취/창업지원	해당 12개 문항 응답값의 산술 평균
			대학교육의 활용성	해당 6개 문항 응답값의 산술 평균	인간관계	해당 3개 문항 응답값의 산술 평균
			대학핵심역량 교육의 활용성	해당 6개 문항 응답값의 산술 평균		
	학부모	우측 차원별 만족도의 산술 평균	대학이미지	해당 16개 문항 응답값의 산술 평균	등록금 및 장학제도	해당 5개 문항 응답값의 산술 평균
			교육	해당 3개 문항 응답값의 산술 평균		
	산업체	우측 차원별 만족도의 산술 평균	대학이미지	해당 16개 문항 응답값의 산술 평균	교육	해당 3개 문항 응답값의 산술 평균
			대학의 발전계획	해당 5개 문항 응답값의 산술 평균	대학재정 및 경영	해당 7개 문항 응답값의 산술 평균
	직원	우측 차원별 만족도의 산술 평균	교육운영	해당 34개 문항 응답값의 산술 평균	직원복지 및 지원	해당 7개 문항 응답값의 산술 평균
			교육환경	해당 16개 문항 응답값의 산술 평균	사회봉사	해당 3개 문항 응답값의 산술 평균
			직원인사 및 평가	해당 5개 문항 응답값의 산술 평균	대학이미지	해당 16개 문항 응답값의 산술 평균
			대학의 발전계획	해당 5개 문항 응답값의 산술 평균	학사관리	해당 18개 문항 응답값의 산술 평균
	교원	우측 차원별 만족도의 산술 평균	교육	해당 24개 문항 응답값의 산술 평균	대학재정 및 경영	해당 7개 문항 응답값의 산술 평균
			교육환경	해당 16개 문항 응답값의 산술 평균	교원복지 및 지원	해당 7개 문항 응답값의 산술 평균
			교수지원	해당 5개 문항 응답값의 산술 평균	사회봉사	해당 3개 문항 응답값의 산술 평균
			교원인사 및 평가	해당 5개 문항 응답값의 산술 평균	대학이미지	해당 16개 문항 응답값의 산술 평균
지역사회	우측 차원별 만족도의 산술 평균	대학이미지	해당 16개 문항 응답값의 산술 평균			

- 2023년 세한대학교 교육수요자 만족도는 73.3점으로 전년 대비 3.9점 상승한 것으로 나타남
- 교육 수요자 중 모든 집단의 만족도가 전년 대비 상승한 것으로 나타났으며, 산업체 집단이 전년대비 11.7점 상승하여 가장 큰 폭으로 상승하였음

2023년 세한대학교 교육 수요자별 종합 만족도

(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도, 전체대비 GAP = 차원별 만족도 - 종합만족도

II . 재학생 만족도 조사

Ⅱ. 재학생.

1. 응답자 특성
2. 주요 분석 결과
3. 세부 분석 결과
4. 제언

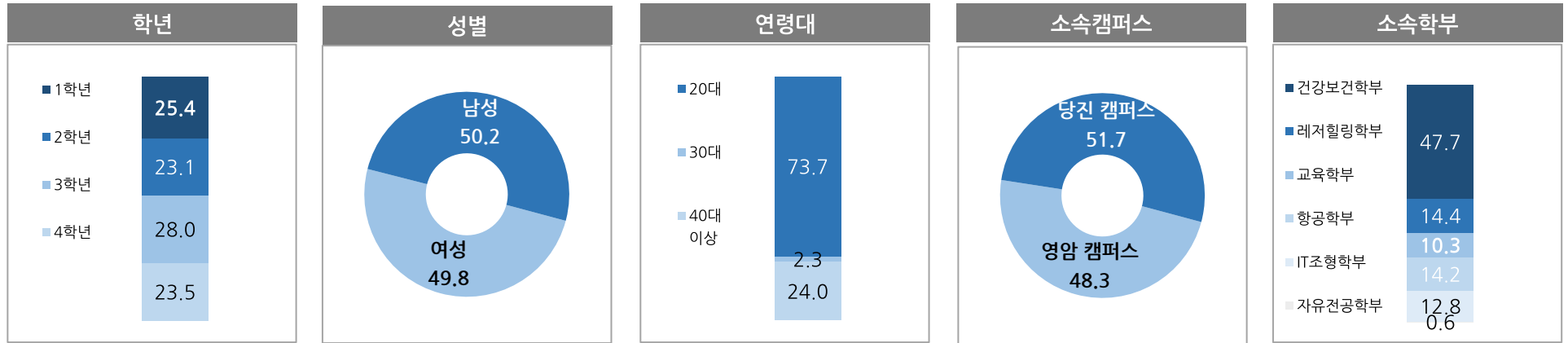
1. 응답자 특성

II. 재학생

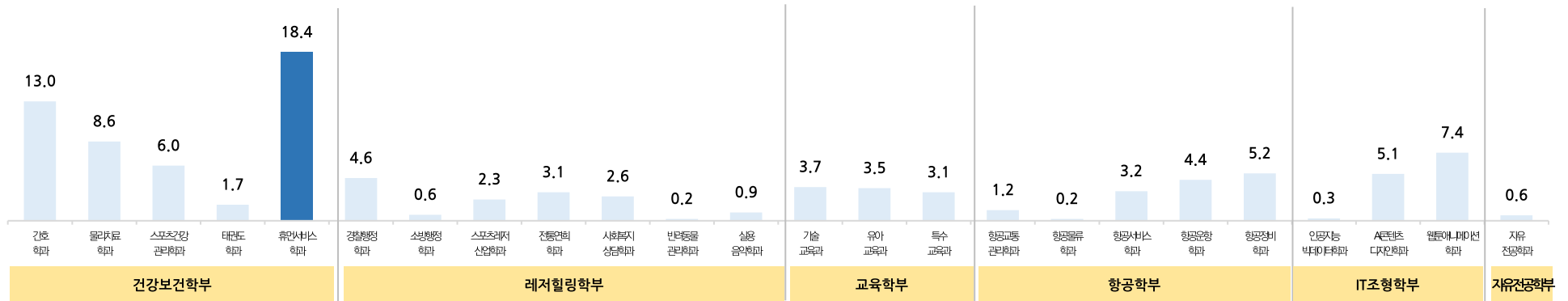
- 재학생 전체 응답자 1,552명에 대한 응답자 구성은 다음과 같으며, 조사대상은 모든 재학생을 대상으로 전수조사를 실시하였고, 목표 표본 비율은 소속캠퍼스 기준 당진 50%, 영암 50%로 설정함
- 최종 표본수 1,552명에 대한 응답자 구성은 아래와 같으며, 소속 캠퍼스별 표본비율은 당진 51.7%, 영암 48.3%로 목표 대비 오차 범위 내에서 유의미함

응답자 특성별 분포_재학생

(n=1,552, 단위 :%)



소속학과



주) 표본오차는 95% 신뢰수준에서 ±1.79%p이며, 중앙선거여론조사심의위원회 선거여론조사기준 제5조(가중값배율)의 가중 허용 비율인 0.7~1.5를 준용하여 소속 캠퍼스별 회수표본의 비율은 목표 대비 유의미한 것으로 판단함

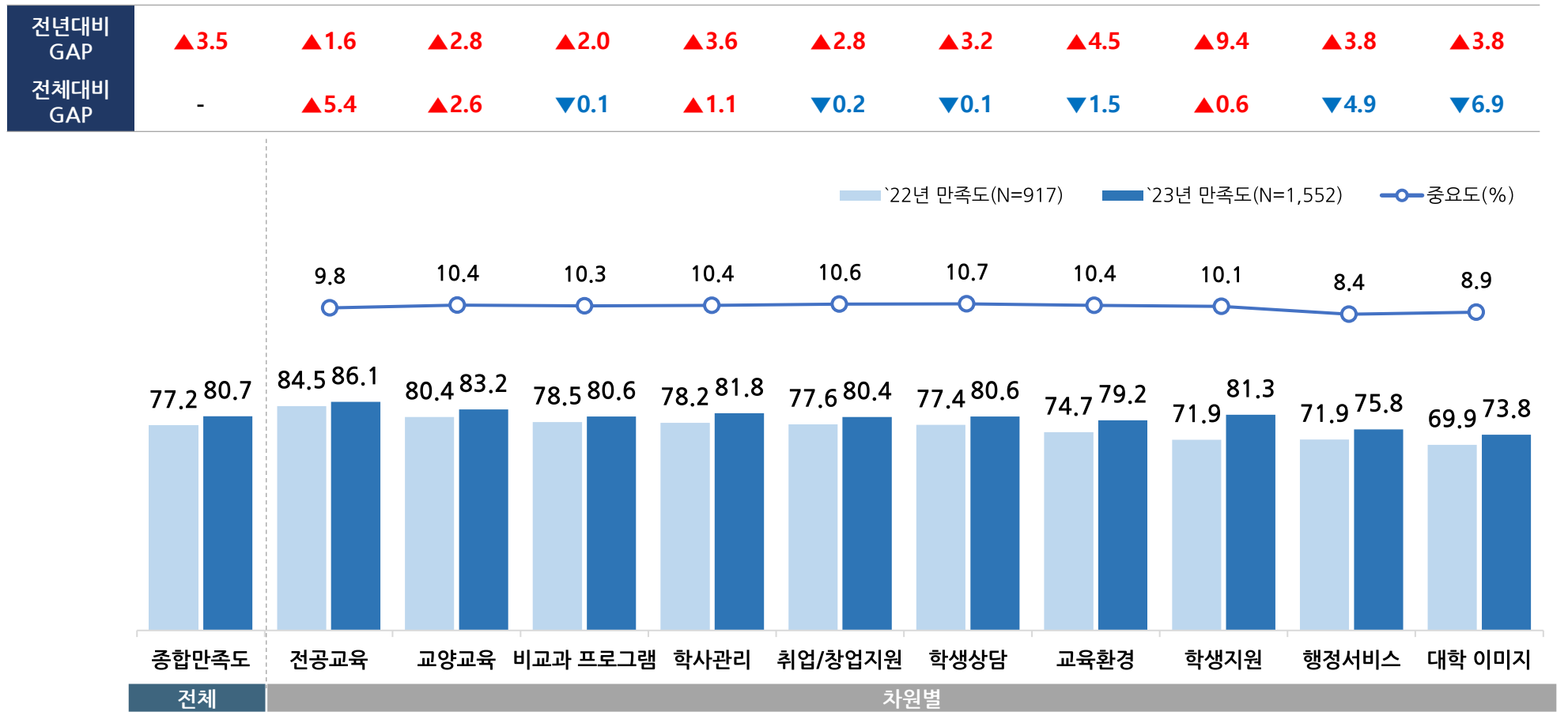
2. 주요 분석 결과

Ⅱ. 재학생

- 2023학년도 세한대학교 재학생 종합만족도는 80.7점으로, 전년(77.2점) 대비 3.5점 상승하였음.
- 주요 영역별 결과에서 모든 영역에서 전년대비 상승했으며, 학생지원 영역이 전년대비 9.4점 상승하여 가장 큰 폭으로 상승하였음
- 전공교육 영역은 당해 연도 종합만족도 대비 가장 큰 폭으로 상회하였음(5.4점 증가). 반면, 대학 이미지는 73.8점으로 종합만족도 대비 6.9점 낮은 수준으로 나타남

재학생 종합만족도

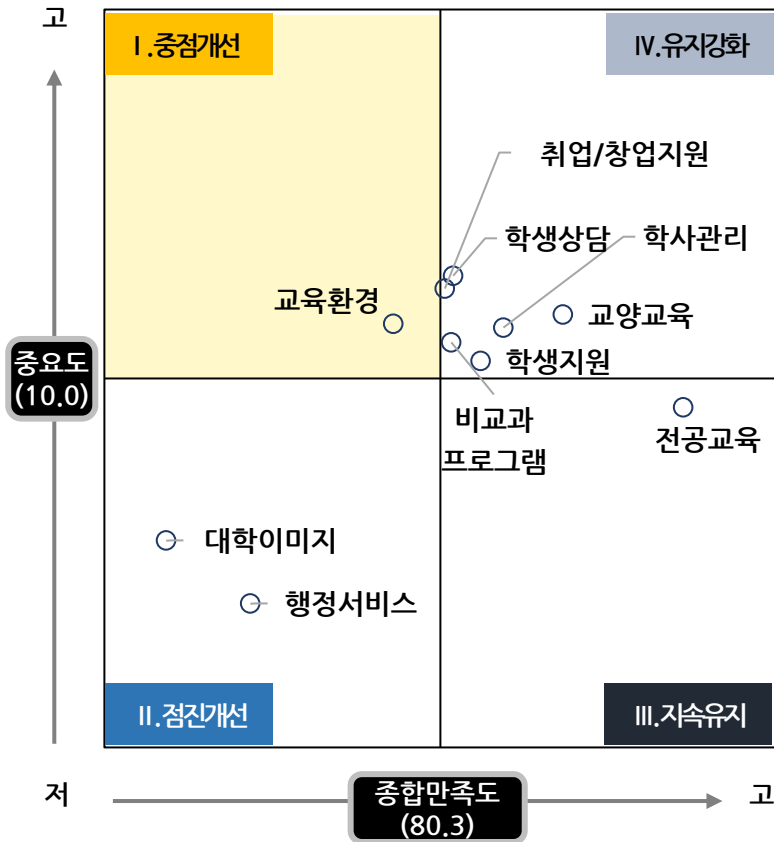
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도, 전체대비 GAP = 차원별 만족도 - 종합만족도

- 재학생 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '교육환경' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었으며, '교양교육', '비교과 프로그램', '학사관리', '취업/창업지원', '학생상담', '학생지원' 영역은 중요도와 만족도가 모두 높아 유지/강화 영역으로 분류되었음.

IPA 분석_재학생

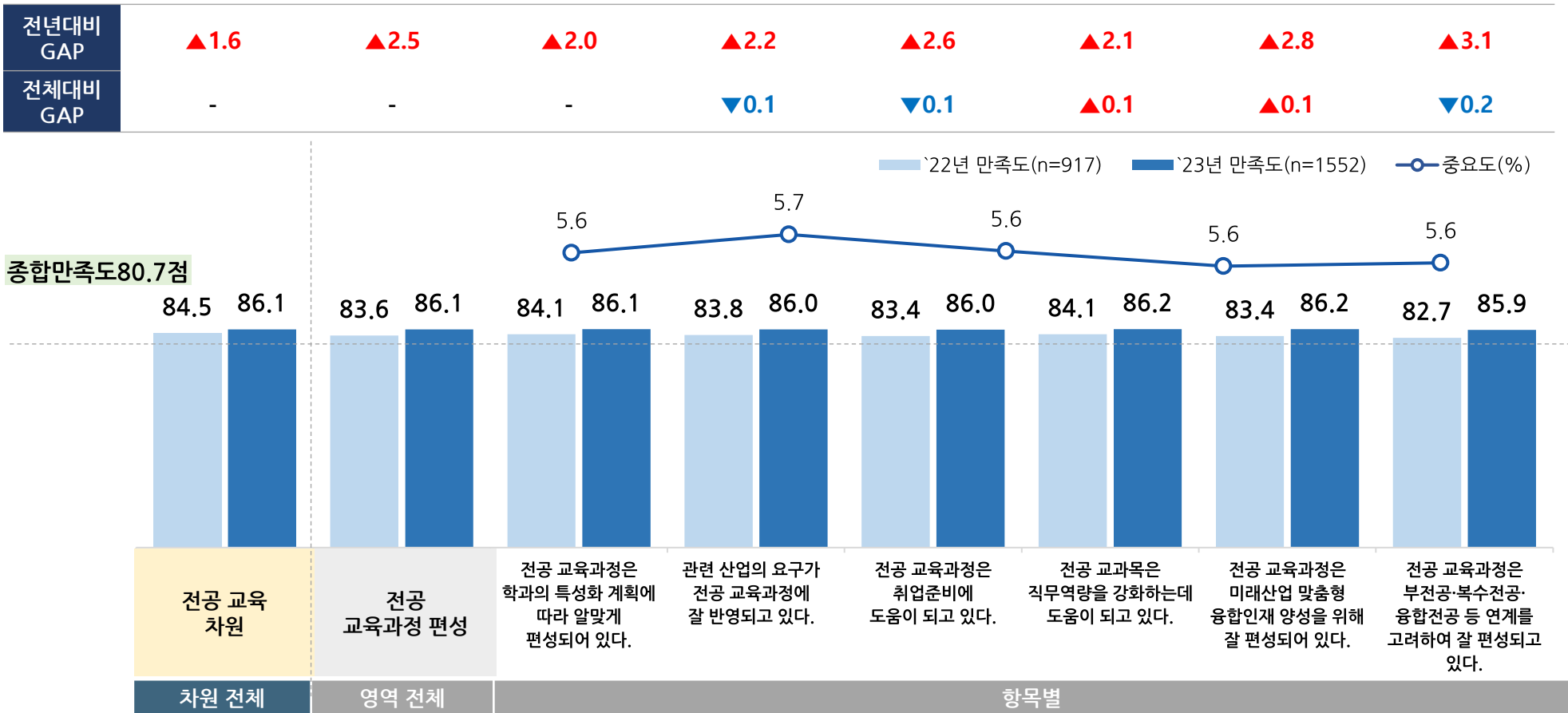


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> 교육환경 	<ul style="list-style-type: none"> 교양교육 비교과 프로그램 학사관리 취업/창업지원 학생상담 학생지원
<ul style="list-style-type: none"> 행정서비스 대학 이미지 	<ul style="list-style-type: none"> 전공교육
점진개선영역	지속관리영역

- 전공 교육과정 편성(86.1점)의 점수는 전공교육 차원(86.1점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 전공 교과목은 직무역량을 강화하는데 도움이 되고 있다.(86.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 전공 교육과정은 부전공·복수전공·융합전공 등 연계를 고려하여 잘 편성되고 있다.(85.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

1 전공교육 차원_(1)전공 교육과정 편성

(단위 : 점, 100점 만점)

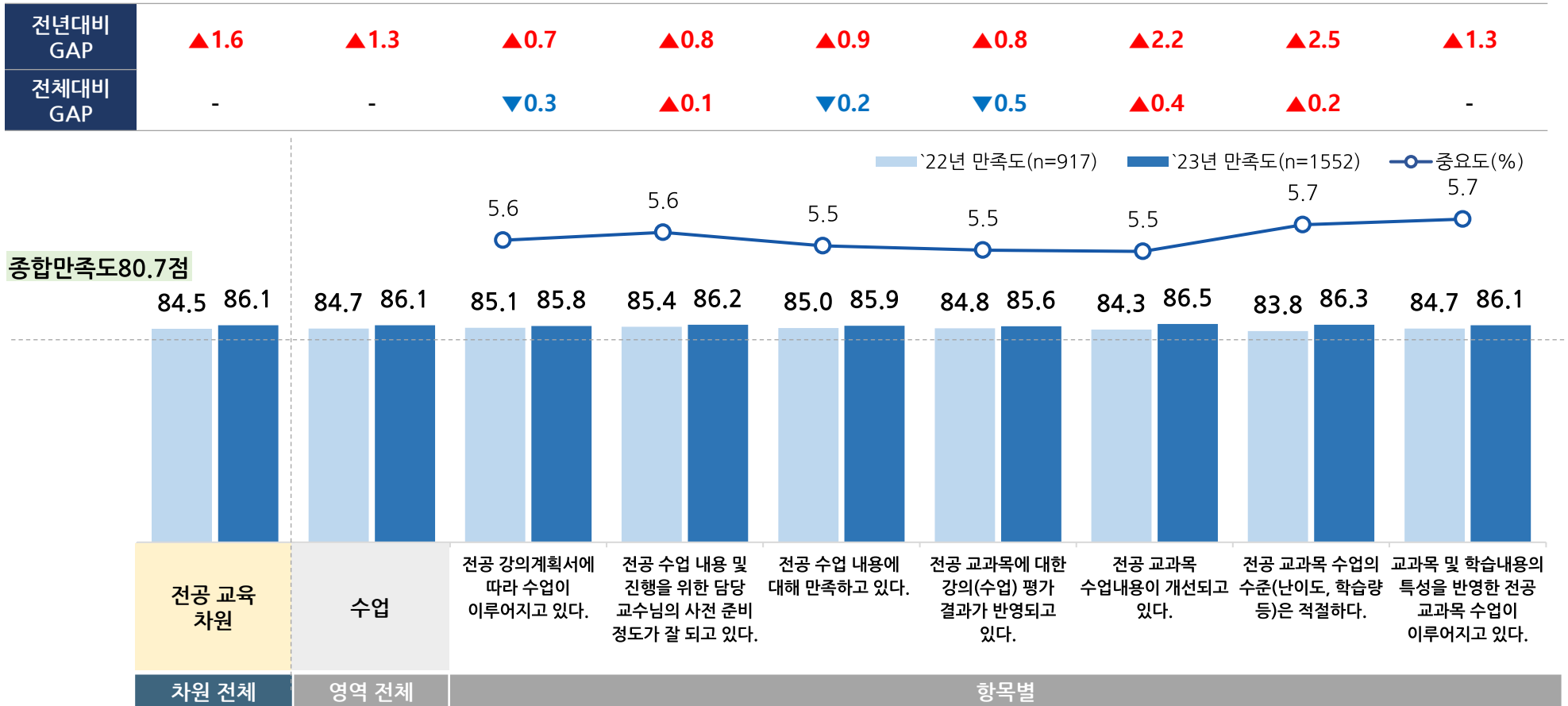


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 수업(86.1점)의 점수는 전공교육 차원(86.1점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 전공 교과목 수업내용이 개선되고 있다.(86.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 전공 교과목에 대한 강의(수업) 평가 결과가 반영되고 있다.(85.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

1 전공교육 차원_(2)수업

(단위 : 점, 100점 만점)

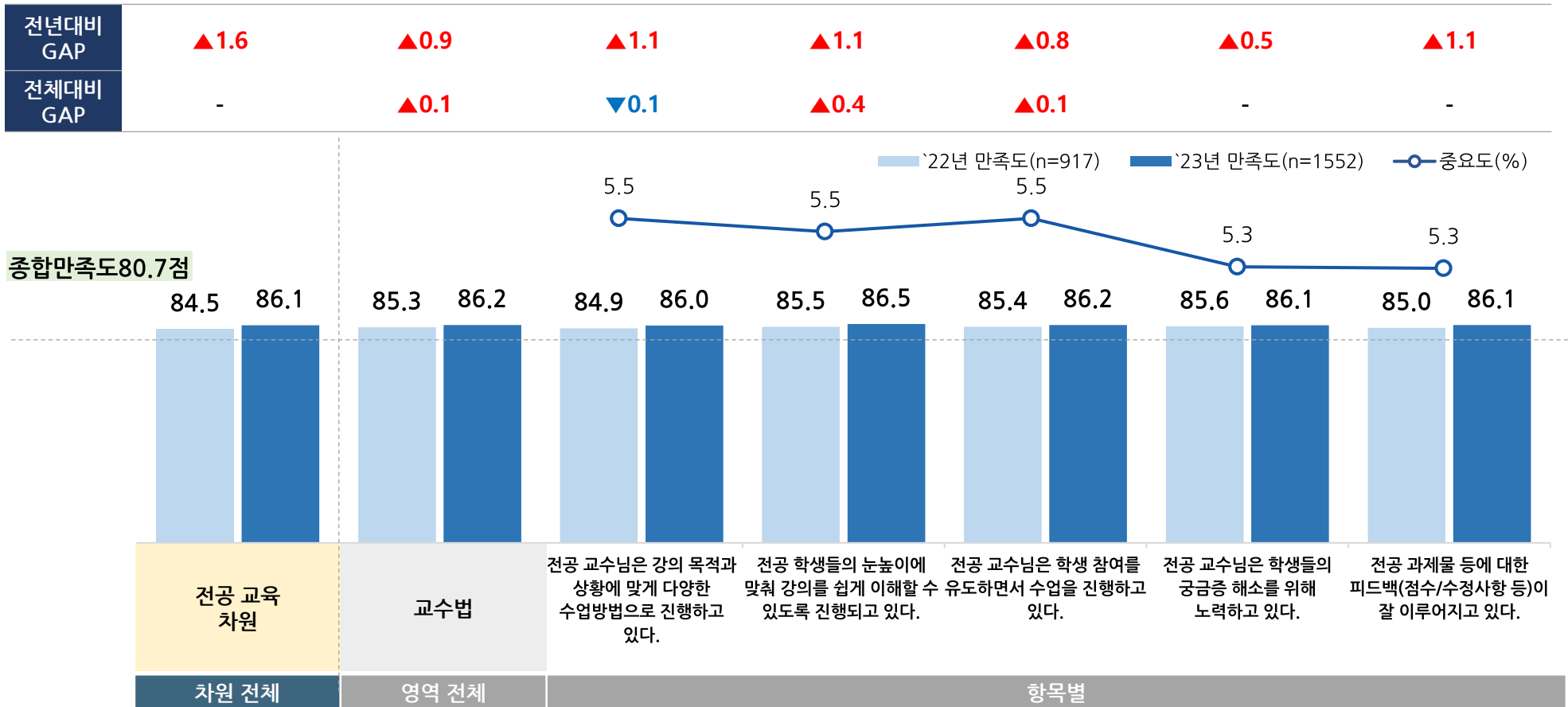


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 교수법(86.2점)의 점수는 전공교육 차원(86.1점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 전공 학생들의 눈높이에 맞춰 강의를 쉽게 이해할 수 있도록 진행되고 있다.(86.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 전공 교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 수업방법으로 진행하고 있다.(86.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

1 전공교육 차원_(3)교수법

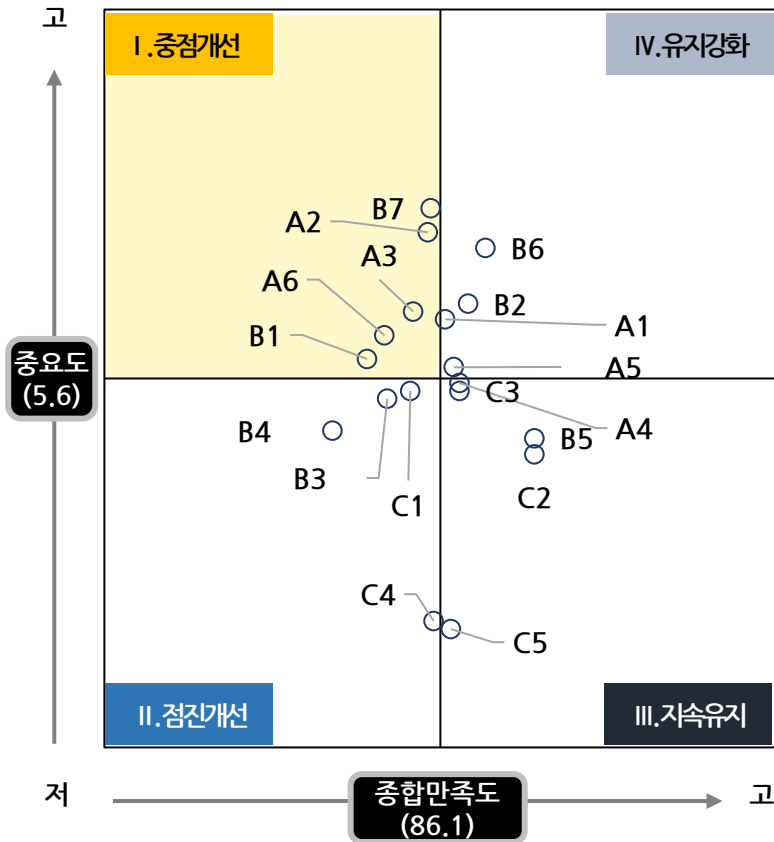
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 전공교육 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A2.산업체 요구를 반영한 전공 교육과정, A3.전공 교육과정의 취업준비 도움, A6.부전공·복수전공·융합전공 등 연계를 고려한 교육과정 편성, B1.강의계획서에 따른 수업 진행, B7.교과목 및 학습내용의 특성을 반영한 수업 항목이 포함되는 것으로 나타남

1 IPA 분석_전공교육



중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> A2. 산업체 요구를 반영한 전공 교육과정 A3. 전공 교육과정의 취업준비 도움 A6. 부전공·복수전공·융합전공 등 연계를 고려한 교육과정 편성 B1. 강의계획서에 따른 수업 진행 B7. 교과목 및 학습내용의 특성을 반영한 수업 	<ul style="list-style-type: none"> A1. 학과의 특성화 계획에 따른 전공교과 편성 A5. 미래산업 맞춤형 융합인재 양성을 위한 전공 교육과정 편성 B2. 담당 교수님의 사전 준비 정도 B6. 전공 교과목 수업의 수준(난이도, 학습량 등)
점진개선영역	지속관리영역
<ul style="list-style-type: none"> B3. 전공 수업 내용 B4. 강의(수업) 평가 결과 반영 C1. 강의 목적과 상황에 맞는 다양한 수업방법 C4. 학생들의 궁금증 해소를 위한 노력 	<ul style="list-style-type: none"> A4. 전공 교과목의 직무역량 강화 도움 B5. 전공 교과목 수업내용 개선 C2. 학생 눈높이에 맞춘 강의 진행 C3. 학생의 참여를 유도하는 강의 진행 C5. 전공 과제를 등에 대한 피드백(점수/수정 등)

A. 전공 교육과정 편성

B. 전공 수업

C. 전공 교수법

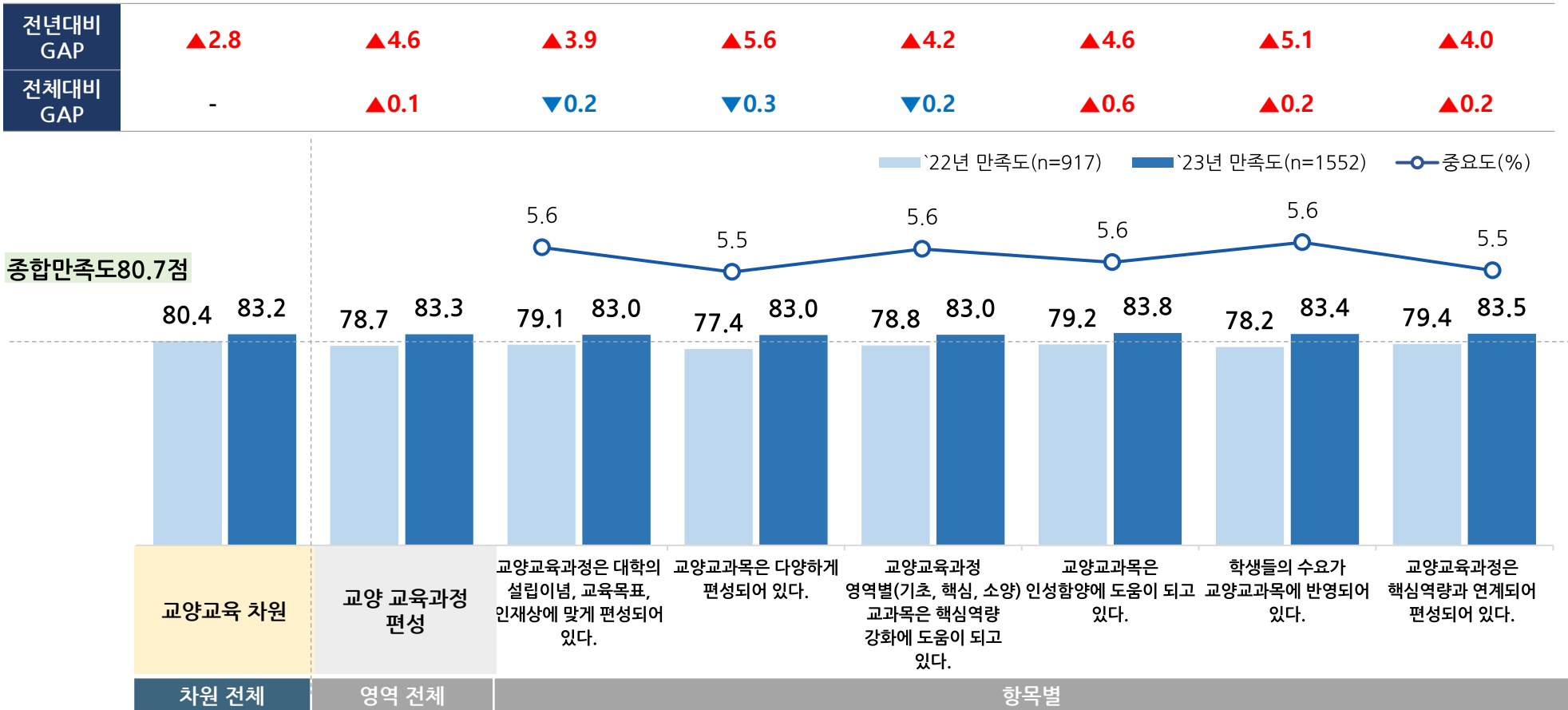
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 교양 교육과정 편성(83.3점)의 점수는 교양 교육 차원(83.2점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 교양교과목은 인성함양에 도움이 되고 있다.(83.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교양교과목은 다양하게 편성되어 있다.(83.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 교양교육 차원_(1)교양 교육과정 편성

(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

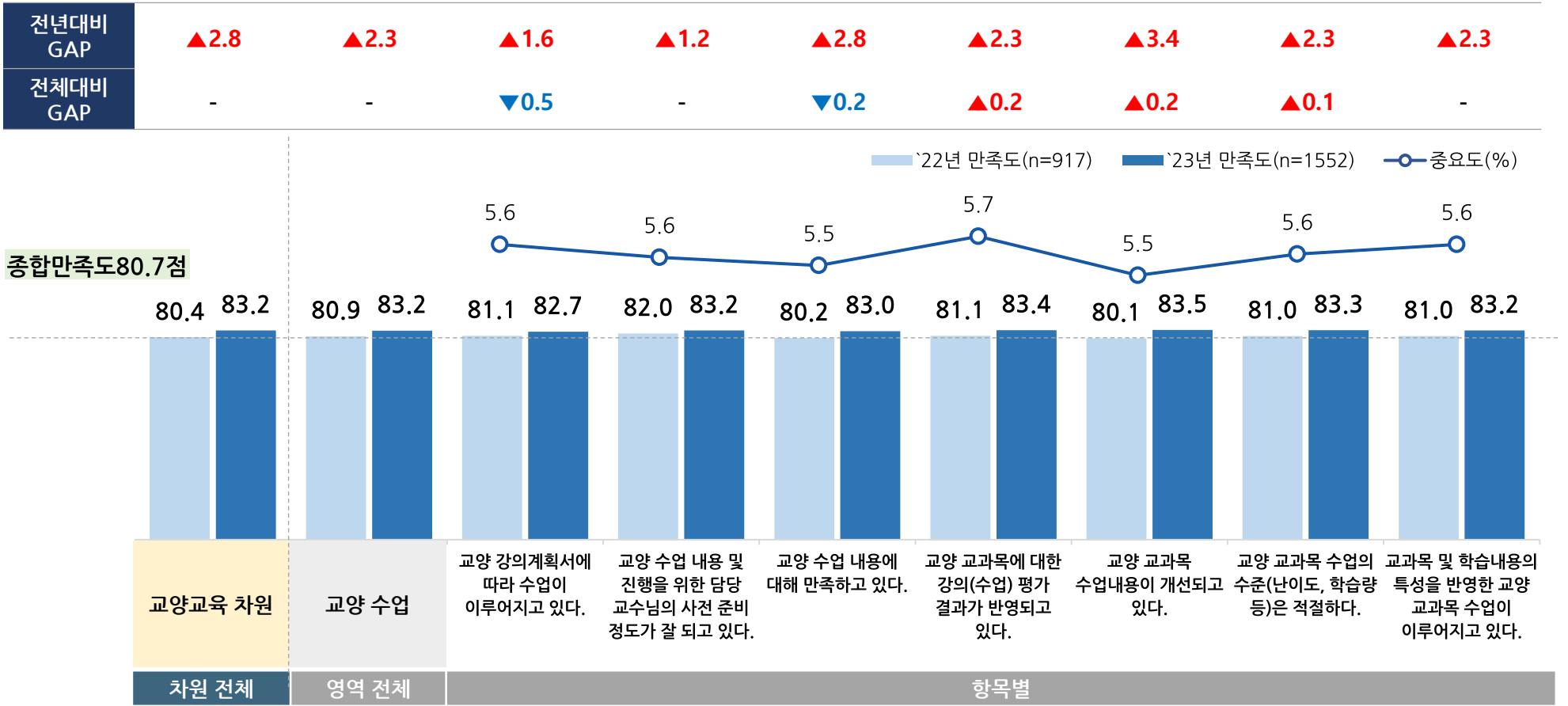
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 교양 수업(83.2점)의 점수는 교양 교육 차원(83.2점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 교양 교과목 수업내용이 개선되고 있다.(83.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교양 강의계획서에 따라 수업이 이루어지고 있다.(82.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 교양교육 차원_(2)교양 수업

(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

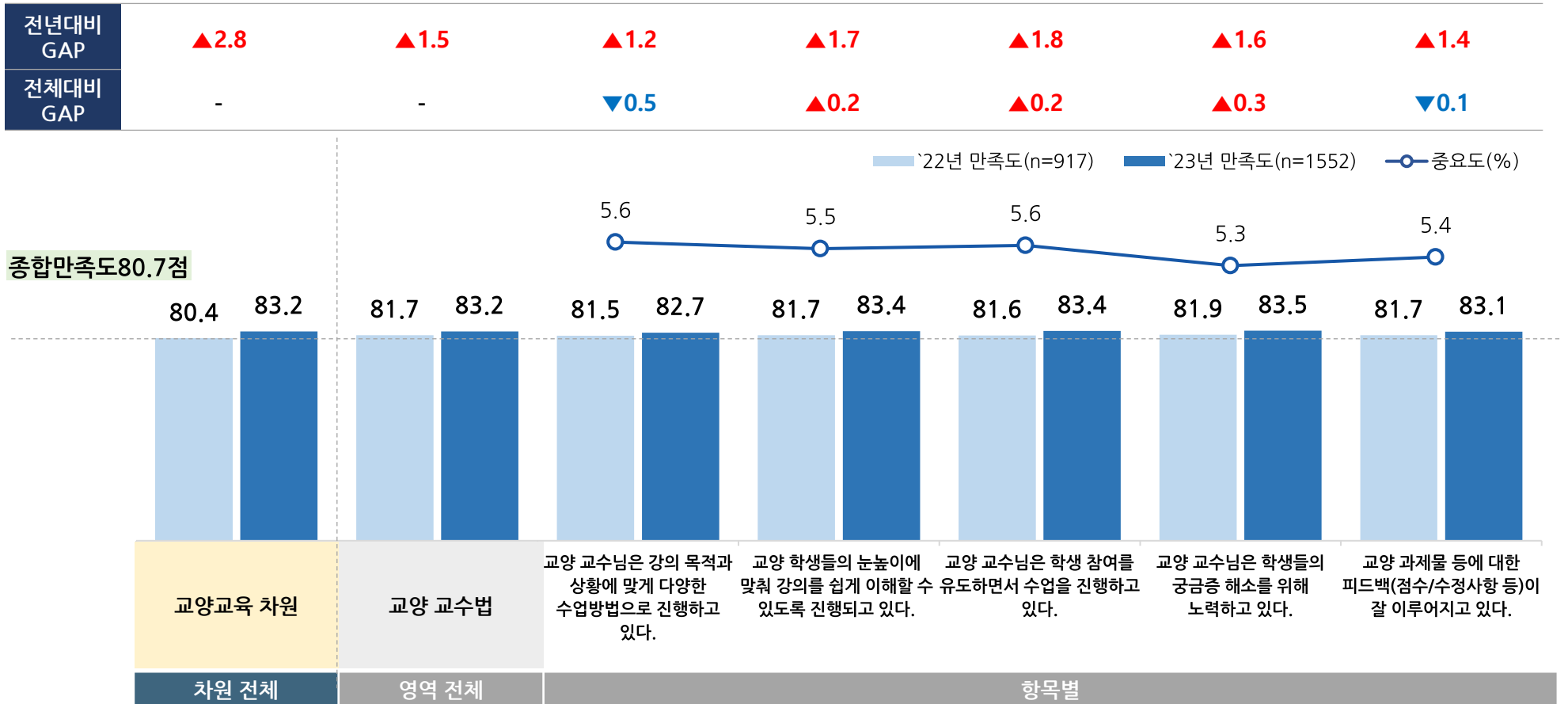
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 교양 교수법(83.2점)의 점수는 교양 교육 차원(83.2점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 교양 교수님은 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력하고 있다.(83.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교양 교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 수업방법으로 진행하고 있다.(82.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 교양교육 차원_(3)교양 교수법

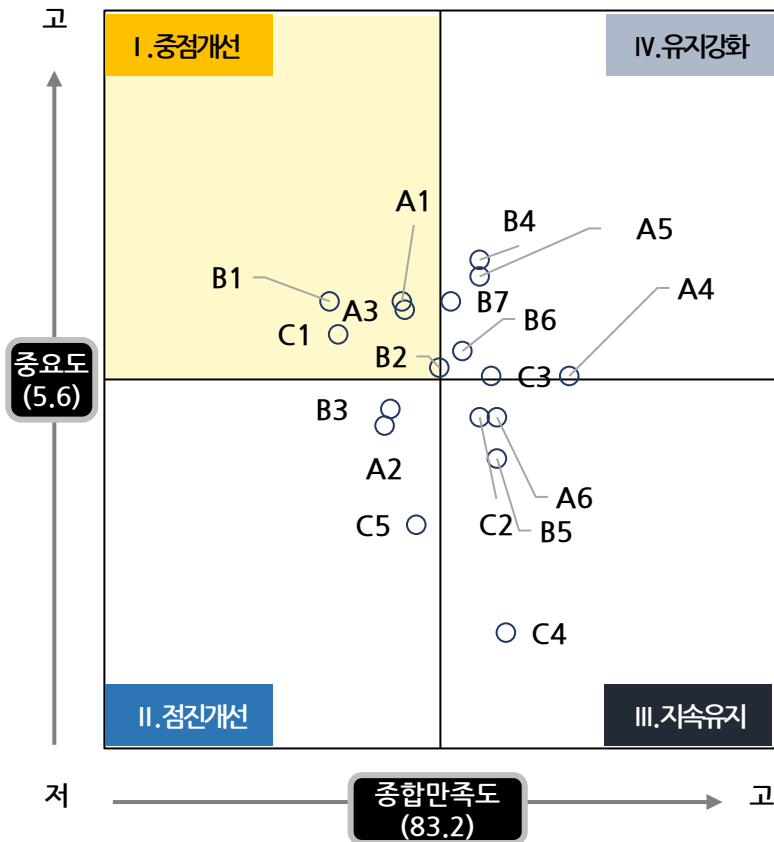
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 교양교육 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A1.대학의 설립이념, 교육목표, 인재상을 반영한 교양 교육과정 편성, A3.교양교육과정 영역별(기초, 핵심, 소양) 교과목의 핵심역량 강화 도움, B1.강의계획서에 따른 수업, B2.담당 교수님의 사전 준비, C1.강의 목적과 상황에 맞는 다양한 수업방법 항목이 포함되는 것으로 나타남

2 IPA 분석_교양교육



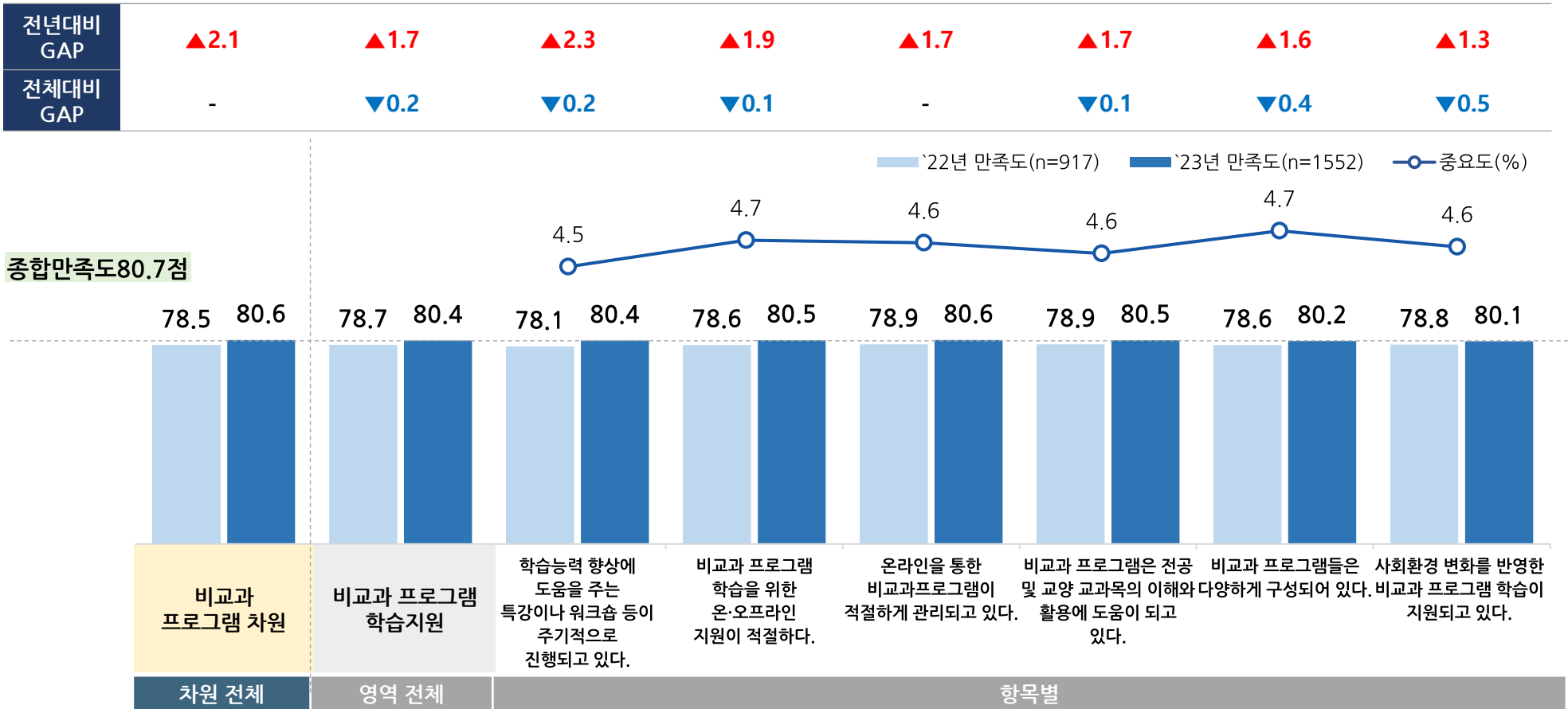
중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> A1.대학의 설립이념, 교육목표, 인재상을 반영한 교양 교육과정 편성 A3.교양교육과정 영역별(기초, 핵심, 소양) 교과목의 핵심역량 강화 도움 B1.강의계획서에 따른 수업 B2.담당 교수님의 사전 준비 C1.강의 목적과 상황에 맞는 다양한 수업방법, 	<ul style="list-style-type: none"> A4.교양교과목의 인성함양 도움 A5.학생 수요를 반영한 교양교과목, B4.강의(수업) 평가 결과 반영 B6.교양 교과목 수업의 수준(난이도, 학습량 등) B7.교과목 및 학습내용의 특성을 반영한 교양수업 C3.학생 참여를 유도하는 수업 진행,
<ul style="list-style-type: none"> A2.다양한 교육교과목 편성 B3.교양 수업 내용 C5.교양 과제물 등에 대한 피드백(점수/수정 등) 	<ul style="list-style-type: none"> A6.핵심역량 연계 교양교육과정 편성 B5.교양 교과목 수업내용 개선 C2.학생 눈높이에 맞춘 강의 진행 C4.학생 궁금증 해소를 위한 노력,
점진개선영역	지속관리영역
A. 교양 교육과정 편성	B. 교양 수업
	C. 교양 교수법

2. 주요 분석 결과

- 비교과 프로그램 학습지원(80.4점)의 점수는 비교과 프로그램 차원(80.6점) 보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 온라인을 통한 비교과프로그램이 적절하게 관리되고 있다.(80.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 사회환경 변화를 반영한 비교과 프로그램 학습이 지원되고 있다.(80.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 비교과 프로그램_(1)비교과 프로그램 학습지원

(단위 : 점, 100점 만점)

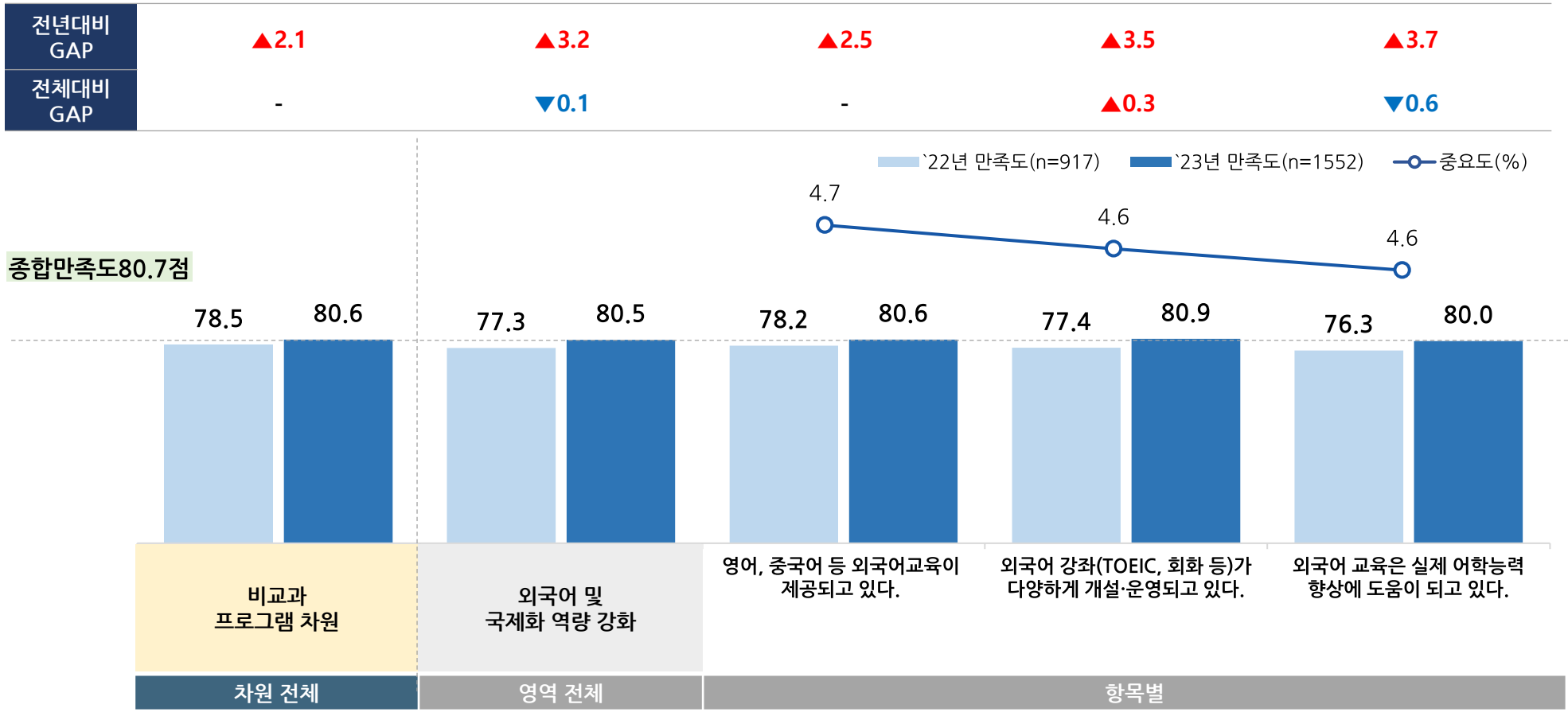


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 외국어 및 국제화 역량 강화(80.5점)의 점수는 비교과 프로그램 차원(80.6점) 보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 외국어 강좌(TOEIC, 회화 등)가 다양하게 개설·운영되고 있다.(80.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 외국어 교육은 실제 어학능력 향상에 도움이 되고 있다.(80.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 비교과 프로그램_(2)외국어 및 국제화 역량 강화

(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

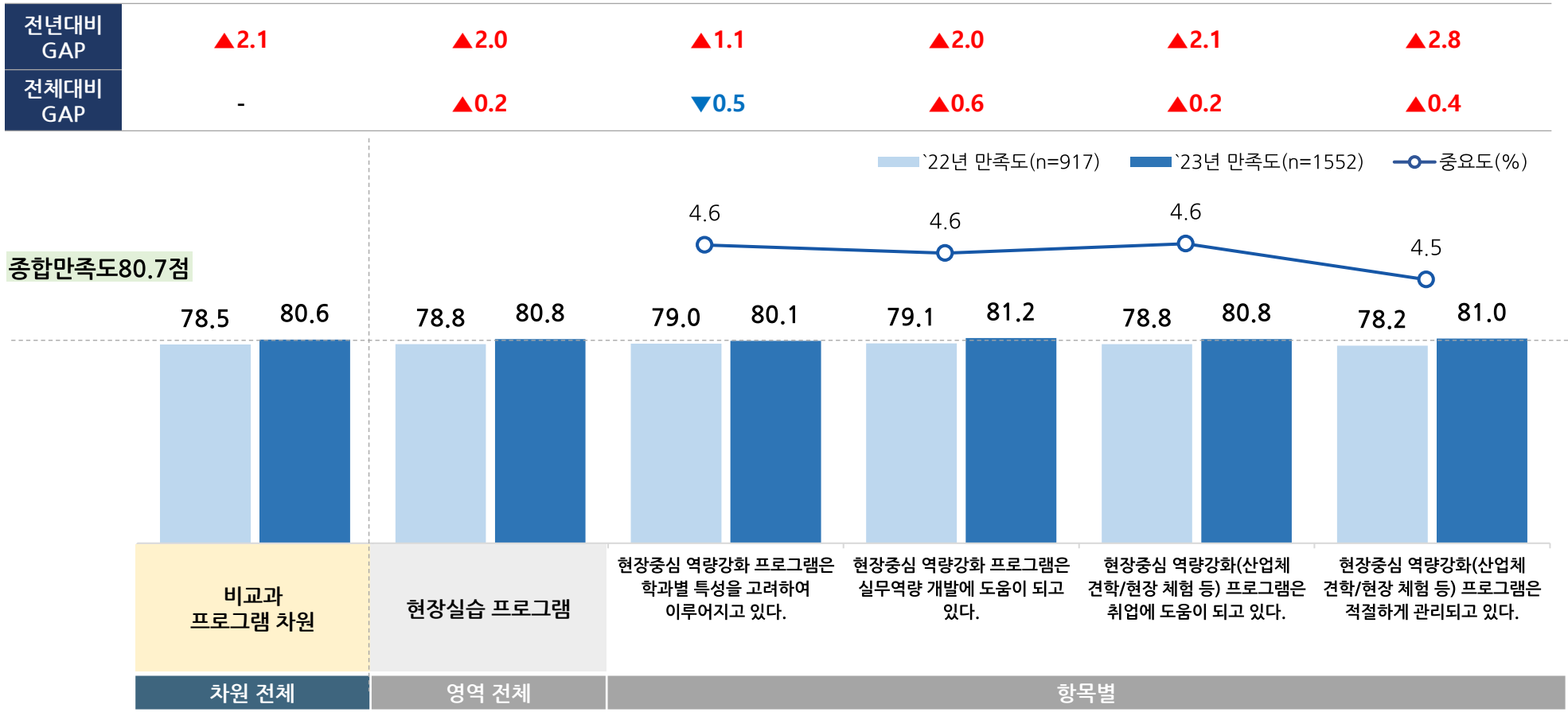
2. 주요 분석 결과

Ⅱ. 재학생

- 현장실습 프로그램(80.8점)의 점수는 비교과 프로그램 차원(80.6점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 현장중심 역량강화 프로그램은 실무역량 개발에 도움이 되고 있다.(81.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 현장중심 역량강화 프로그램은 학과별 특성을 고려하여 이루어지고 있다.(80.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 비교과 프로그램_(3)현장실습 프로그램

(단위 :점, 100점 만점)



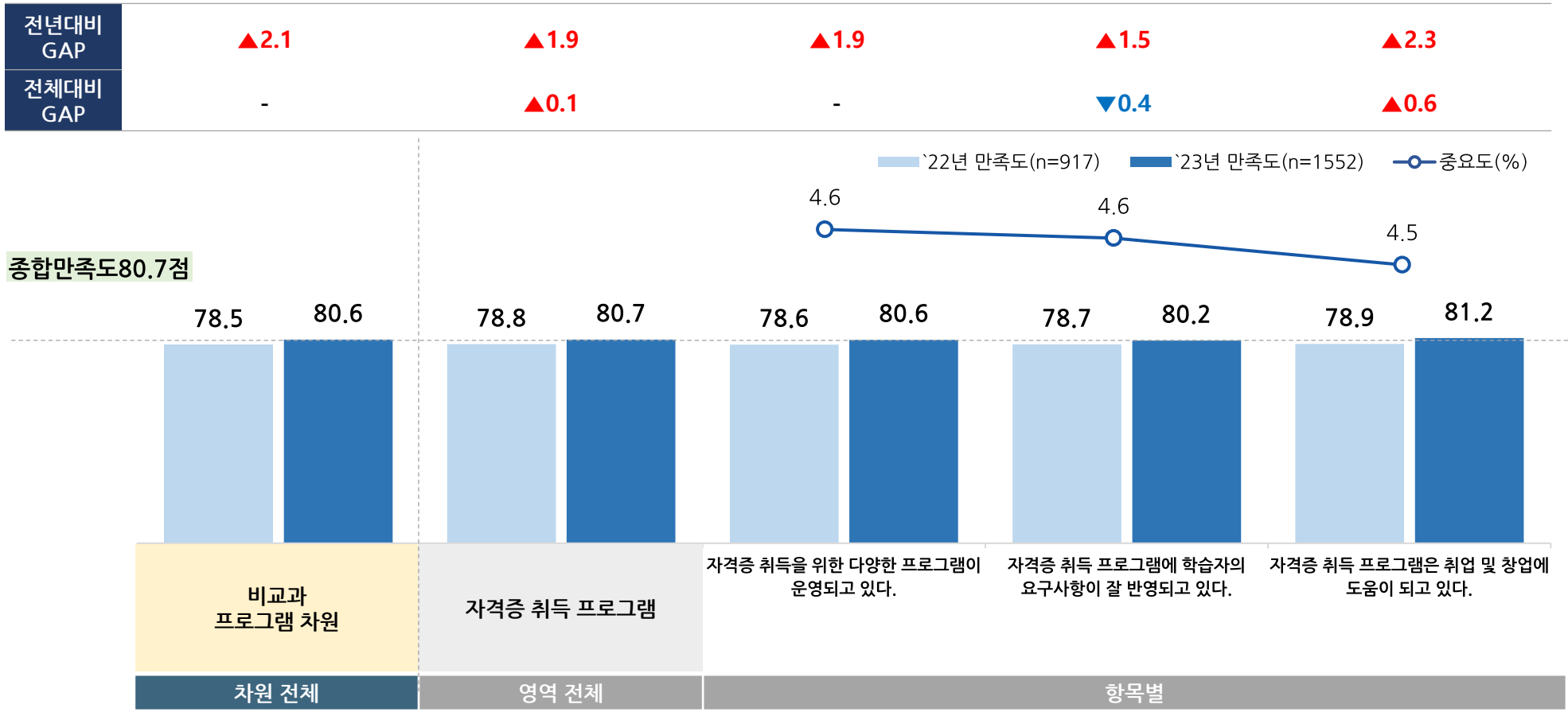
주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

2. 주요 분석 결과

- 자격증 취득 프로그램(80.7점)의 점수는 비교과 프로그램 차원(80.6점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 자격증 취득 프로그램은 취업 및 창업에 도움이 되고 있다.(81.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 자격증 취득 프로그램에 학습자의 요구사항이 잘 반영되고 있다.(80.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 비교과 프로그램_(4)자격증 취득 프로그램

(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

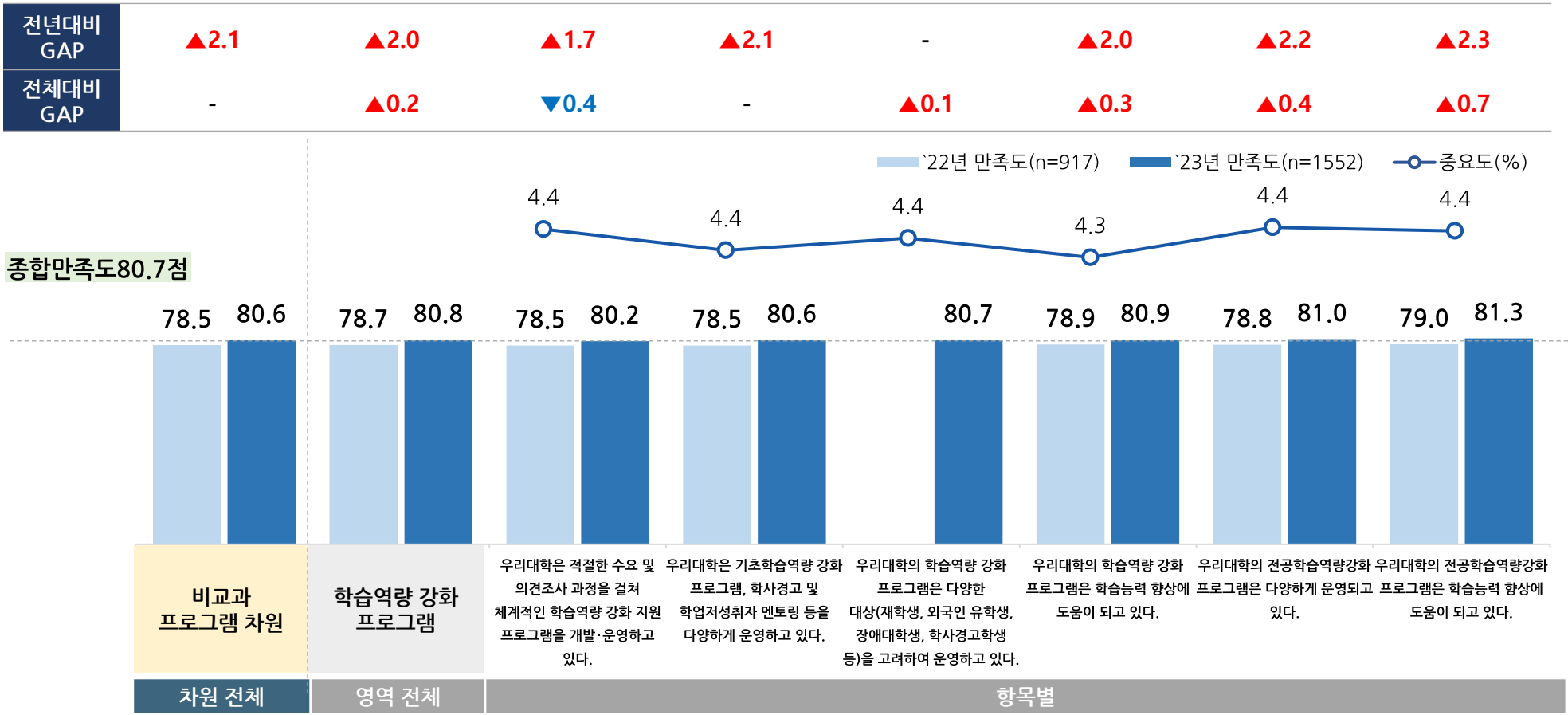
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 학습역량 강화 프로그램(80.8점)의 점수는 비교과 프로그램 차원(80.6점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 우리대학의 전공학습역량 강화 프로그램은 학습능력 향상에 도움이 되고 있다.(81.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리대학은 적절한 수요 및 의견조사 과정을 거쳐 체계적인 학습역량 강화 지원 프로그램을 개발·운영하고 있다.(80.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 비교과 프로그램_(5) 학습역량 강화 프로그램

(단위 : 점, 100점 만점)

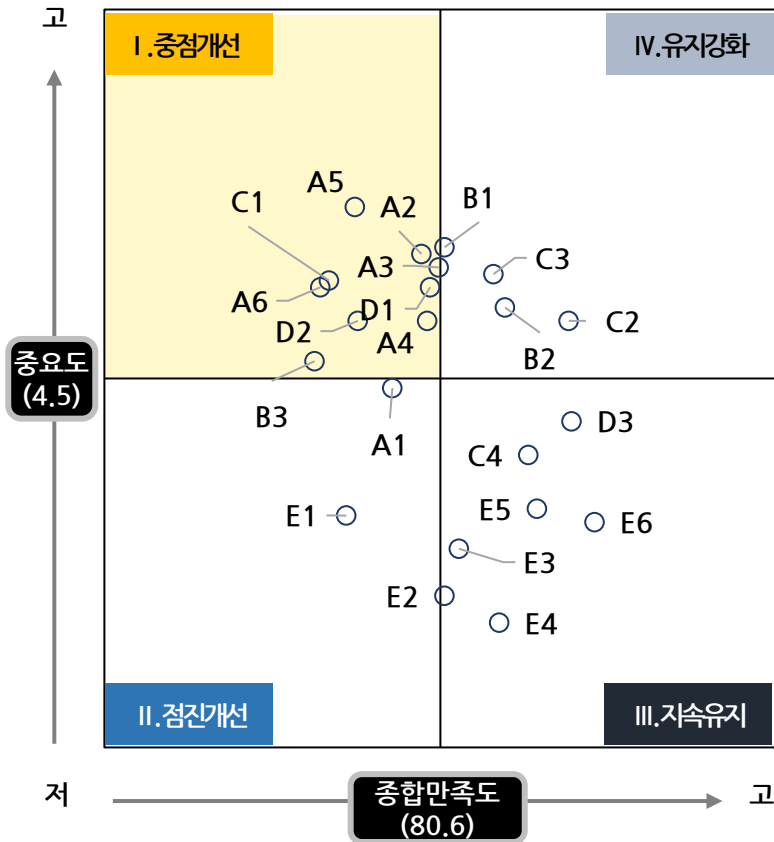


주1) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

주2) 23학년도 비교과 프로그램 차원에 “우리대학의 학습역량 강화 프로그램은 다양한 대상을 고려하여 운영하고 있다.” 항목 신규 추가됨

- 비교과 프로그램 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A2.비교과 프로그램 학습을 위한 온오프라인 지원 적절, A3.온라인을 통한 비교과 프로그램이 적절하게 관리, A4.비교과 프로그램은 전공 및 교양 교과목에 도움, A5.비교과 프로그램들은 다양하게 구성, A6.사회환경 변화를 반영한 비교과 프로그램 학습지원 등의 항목이 포함되는 것으로 나타남

3 IPA 분석_비교과 프로그램



중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> A2.비교과 프로그램 학습을 위한 온오프라인 지원 적절 A3.온라인을 통한 비교과 프로그램이 적절하게 관리 A4.비교과 프로그램은 전공 및 교양 교과목에 도움 A5.비교과 프로그램들은 다양하게 구성 A6.사회환경 변화를 반영한 비교과 프로그램 학습지원 B3.외국어 교육은 어학능력 향상에 도움 C1.현장중심 역량강화 프로그램의 학과별 특성 고려 D1.자격증 취득을 위한 다양한 프로그램 운영 D2.자격증 취득 프로그램에 학습자의 요구사항 반영 	<ul style="list-style-type: none"> B1.영어, 중국어 등 외국어 교육 제공 B2.외국어 강좌(TOEC, 회화 등)가 다양하게 개설 운영 C2.현장중심 역량강화 프로그램의 실무역량 개발에 도움 C3.현장중심 역량강화 프로그램의 취업에 도움
점진개선영역	지속관리영역
<ul style="list-style-type: none"> A1.학습능력 향상에 도움을 주는 특강이나 워크숍 등이 주기적으로 진행 E1.적절한 수요 및 의견 조사 과정을 거쳐 체계적인 학습역량 강화 지원 프로그램을 개발·운영 	<ul style="list-style-type: none"> C4.현장중심 역량강화 프로그램의 관리 D3.자격증 취득 프로그램은 취업 및 창업에 도움 E2.기초 학습역량 강화 프로그램의 다양성 E3.학습역량 강화 프로그램의 다양한 대상 고려성 E4.학습역량 강화 프로그램은 학습능력 향상에 도움 E5.전공 학습역량 강화 프로그램의 다양성 E6.전공 학습역량 강화 프로그램은 학습능력 향상에 도움
A. 비교과 학습지원 B. 외국어 및 국제역량	C. 현장실습 D. 자격증 E. 학습역량 강화

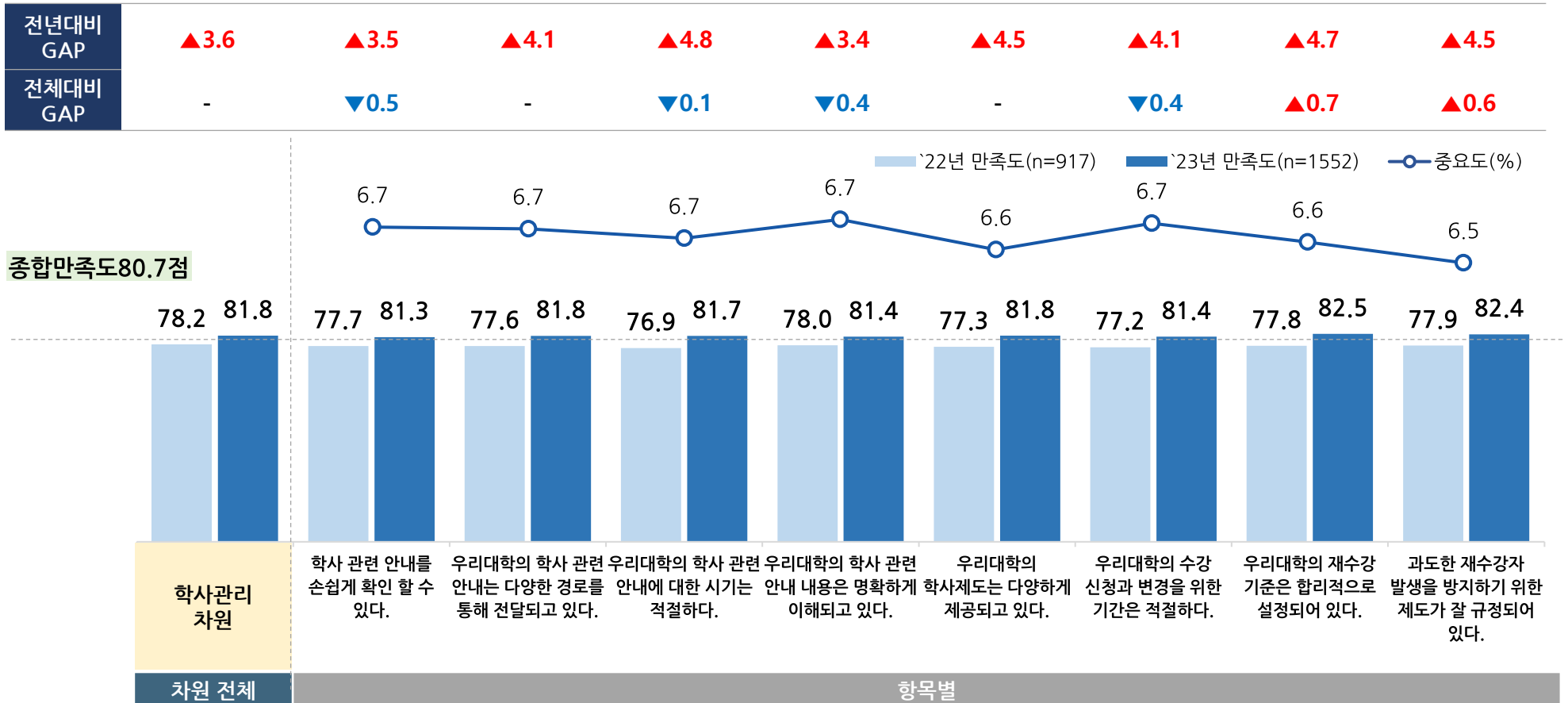
2. 주요 분석 결과

Ⅱ. 재학생

- 학사관리 차원에서 항목별로 보면, 우리대학의 재수강 기준은 합리적으로 설정되어 있다.(82.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리대학의 학사 관련 안내 내용은 명확하게 이해되고 있다. 우리대학의 휴보강관리는 철저히 이루어지고 있다.(각 81.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

4 학사관리(1)

(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

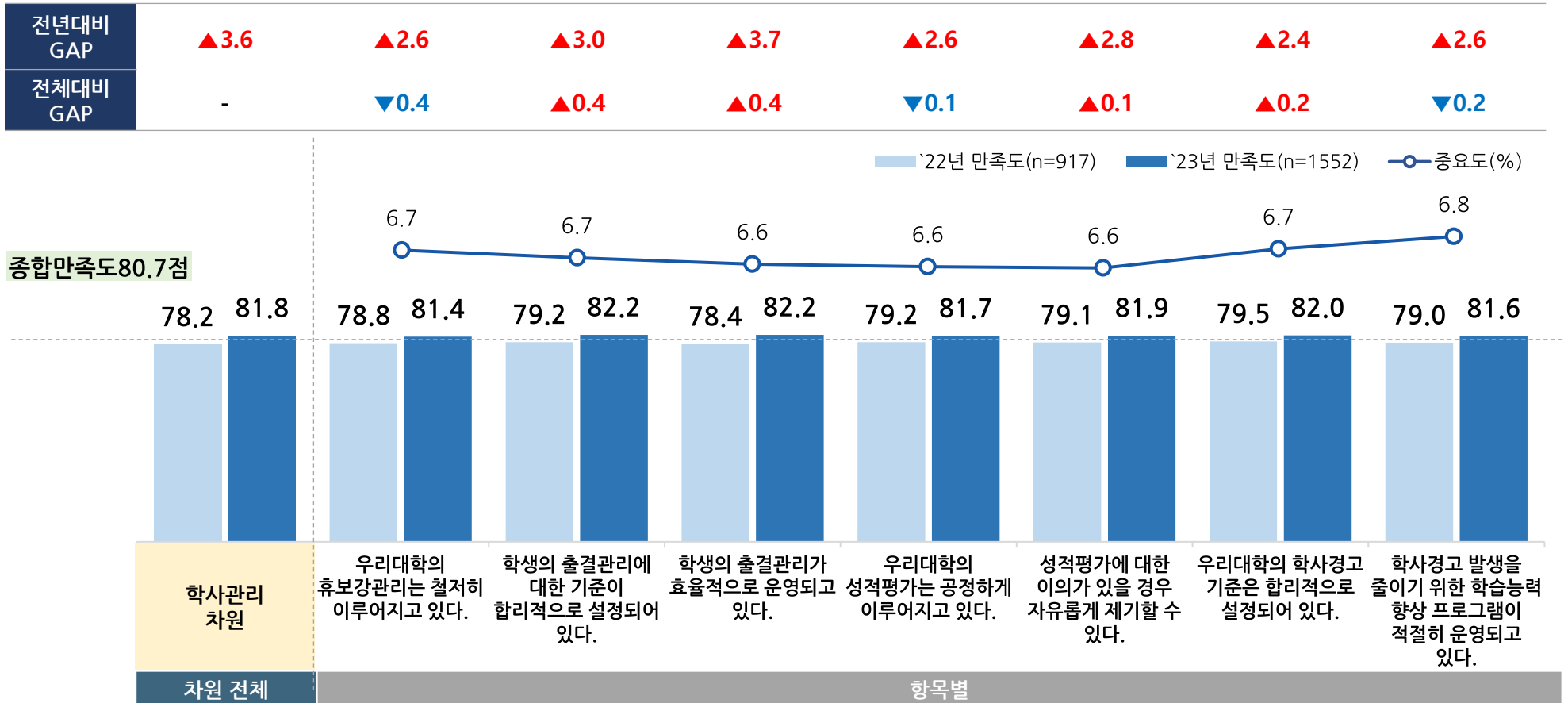
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 학사관리 차원에서 항목별로 보면, 우리대학의 재수강 기준은 합리적으로 설정되어 있다.(82.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리대학의 학사 관련 안내 내용은 명확하게 이해되고 있다. 우리대학의 휴보강관리는 철저히 이루어지고 있다.(각 81.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

4 학사관리(2)

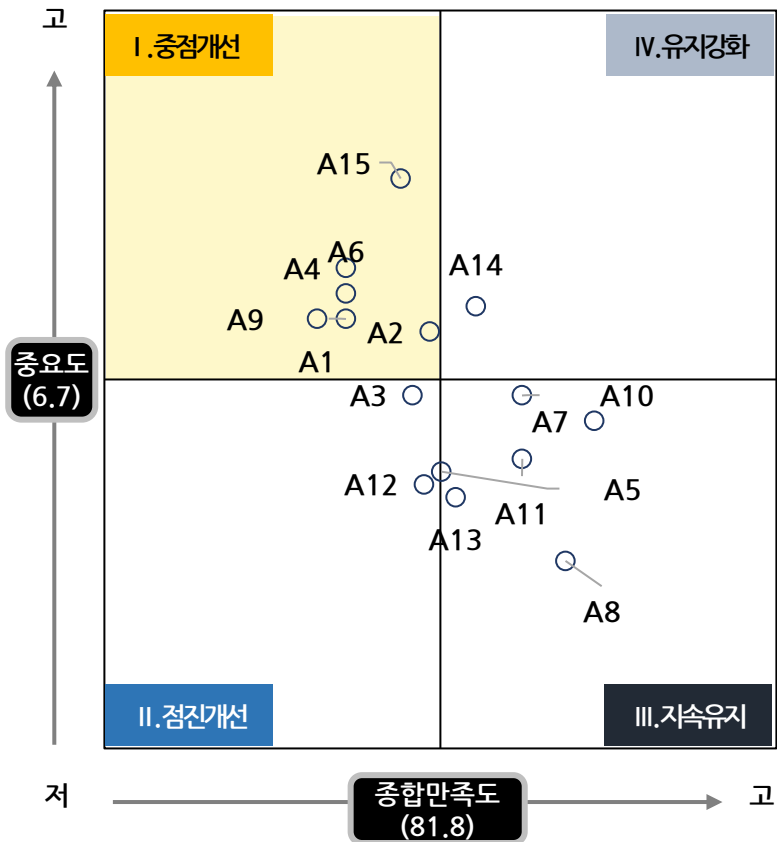
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 학사관리 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A1.학사 관련 안내 접근성, A2.학사 관련 안내 채널 다양성, A4.학사 관련 안내 내용 명확성, A6.수강 신청 및 변경 기간 적절성, A9.휴보강관리, A15.학사경고 발생 저하를 위한 학습능력 향상 프로그램 운영 항목이 포함되는 것으로 나타남

4 IPA 분석_학사관리



중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1. 학사 관련 안내 접근성 ▪ A2. 학사 관련 안내 채널 다양성 ▪ A4. 학사 관련 안내 내용 명확성 ▪ A6. 수강 신청 및 변경 기간 적절성 ▪ A9. 휴보강관리 ▪ A15. 학사경고 발생 저하를 위한 학습능력 향상 프로그램 운영 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A14. 학사경고 기준 합리성
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A3. 학사 관련 안내 시기 적절성 ▪ A12. 성적평가 공정성, 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A5. 학사제도 다양성 ▪ A7. 합리적인 재수강 기준 ▪ A8. 과도한 재수강자 발생 방지 제도/규정 ▪ A10. 출결관리 기준 합리성 ▪ A11. 출결관리 운영 효율성 ▪ A13. 자유로운 이의제기(성적 관련)
점진개선영역	지속관리영역

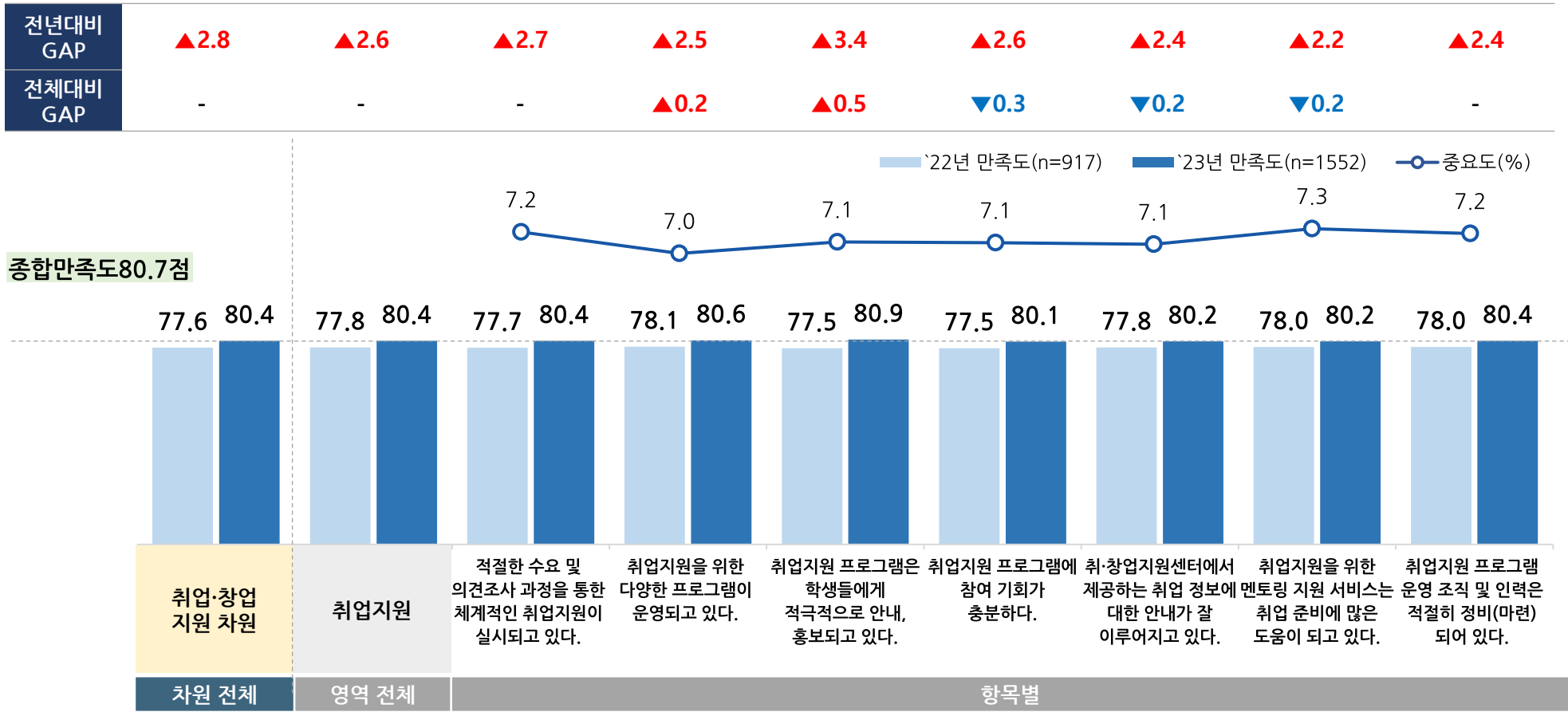
2. 주요 분석 결과

Ⅱ. 재학생

- 취업지원(80.4점)의 점수는 취업·창업지원 차원(80.4점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 취업지원 프로그램은 학생들에게 적극적으로 안내, 홍보되고 있다.(80.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 취업지원 프로그램에 참여 기회가 충분하다.(80.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

5 취업/창업 지원_(1)취업지원

(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

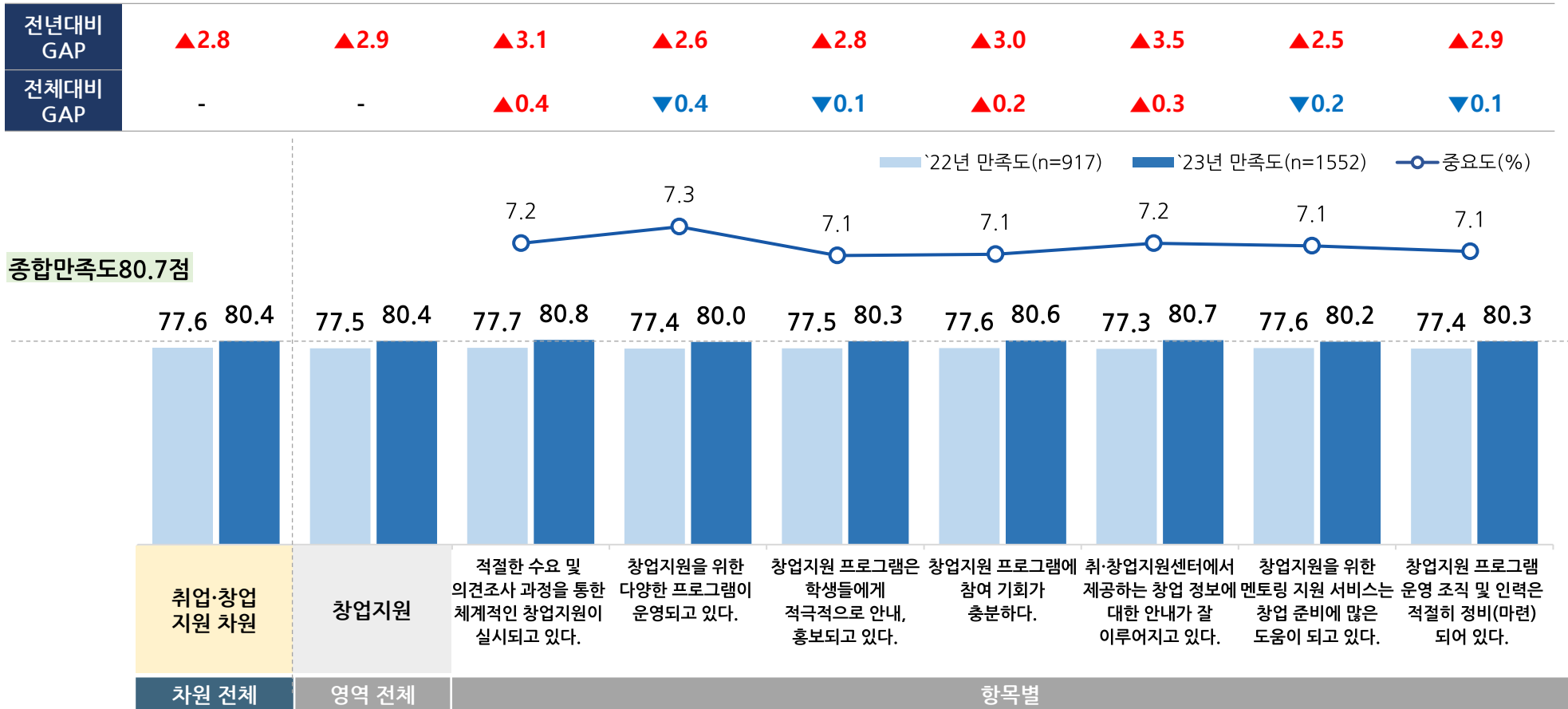
2. 주요 분석 결과

Ⅱ. 재학생

- 창업지원(80.4점)의 점수는 취업·창업지원 차원(80.4점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 창업지원이 실시되고 있다.(80.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 창업지원을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다.(80.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

5 취업/창업 지원_(2)창업지원

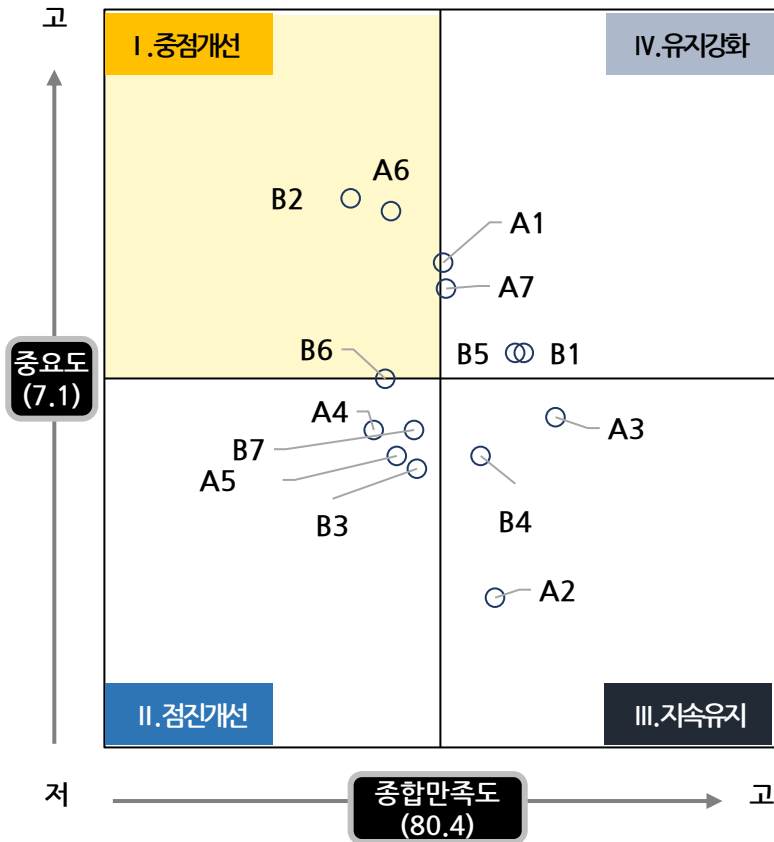
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 취업/창업지원 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A6.취업지원을 위한 멘토링 지원서비스는 취업 준비에 도움, B2.다양한 창업지원 프로그램 운영, B6.창업지원을 위한 멘토링 지원서비스는 취업 준비에 도움 항목이 포함되는 것으로 나타남

5 IPA 분석_취업/창업 지원



중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A6.취업지원을 위한 멘토링 지원서비스는 취업 준비에 도움 ▪ B2.다양한 창업지원 프로그램 운영 ▪ B6.창업지원을 위한 멘토링 지원서비스는 취업 준비에 도움 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1.수요 및 의견조사 과정을 통한 취업지원 ▪ A7.취업지원 프로그램 운영 조직 및 인력 확보 ▪ B1.수요 및 의견조사 과정을 통한 창업지원 ▪ B5.취·창업지원센터에서 제공하는 취업 정보에 대한 안내
점진개선영역	지속관리영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A4.취업지원 프로그램 참여기회 충분성 ▪ A5.취·창업지원센터에서 제공하는 취업 정보에 대한 안내 ▪ B3.창업정보에 대한 안내 ▪ B7.창업지원 프로그램 운영 조직 및 인력 확보 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2.다양한 취업지원 프로그램 운영 ▪ A3.취업 정보에 대한 안내 ▪ B4.창업지원 프로그램 참여기회 충분성,
A. 취업지원	B. 창업지원

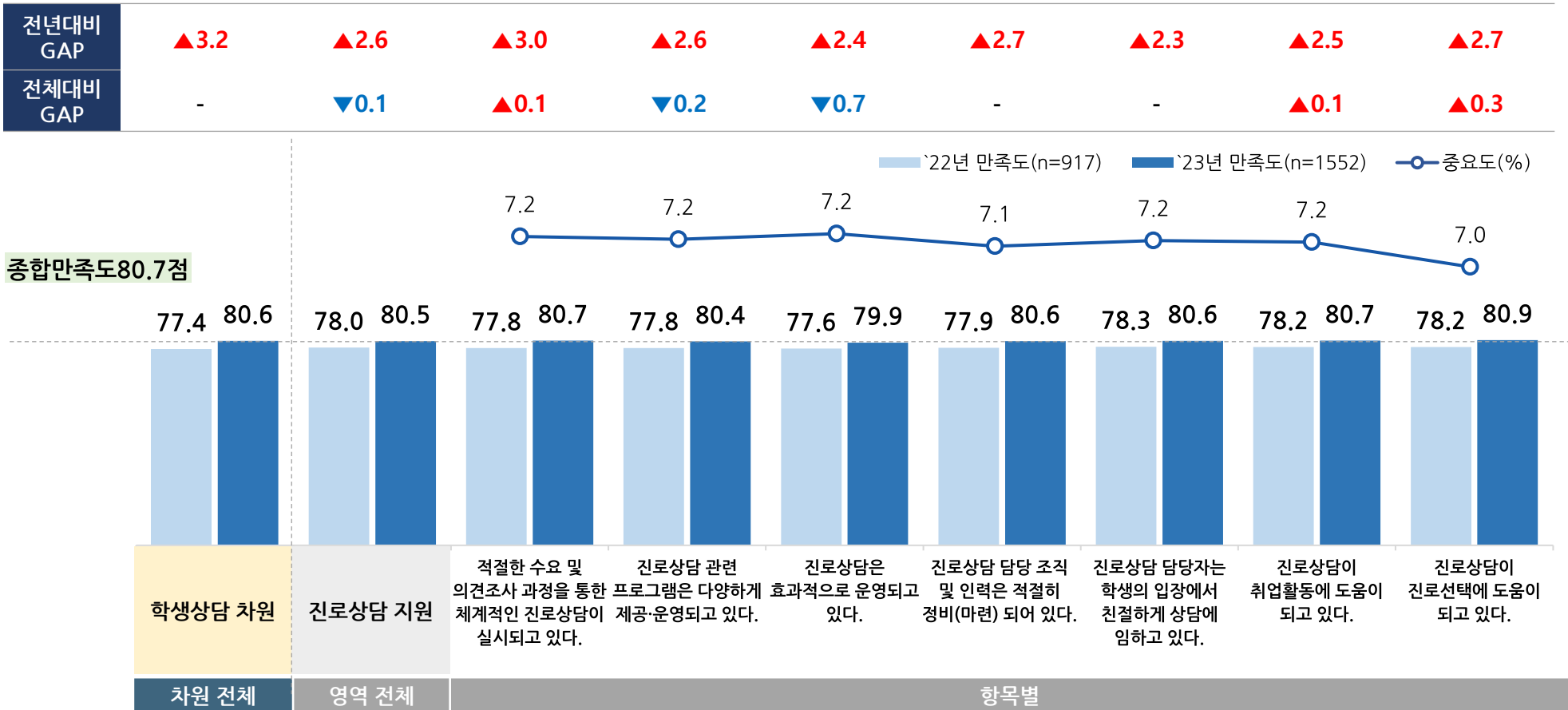
2. 주요 분석 결과

Ⅱ. 재학생

- 진로상담 지원(80.5점)의 점수는 학생상담 차원(80.6점) 보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 진로상담이 진로선택에 도움이 되고 있다.(80.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 진로상담은 효과적으로 운영되고 있다.(79.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

5 학생상담_(1)진로상담 지원

(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

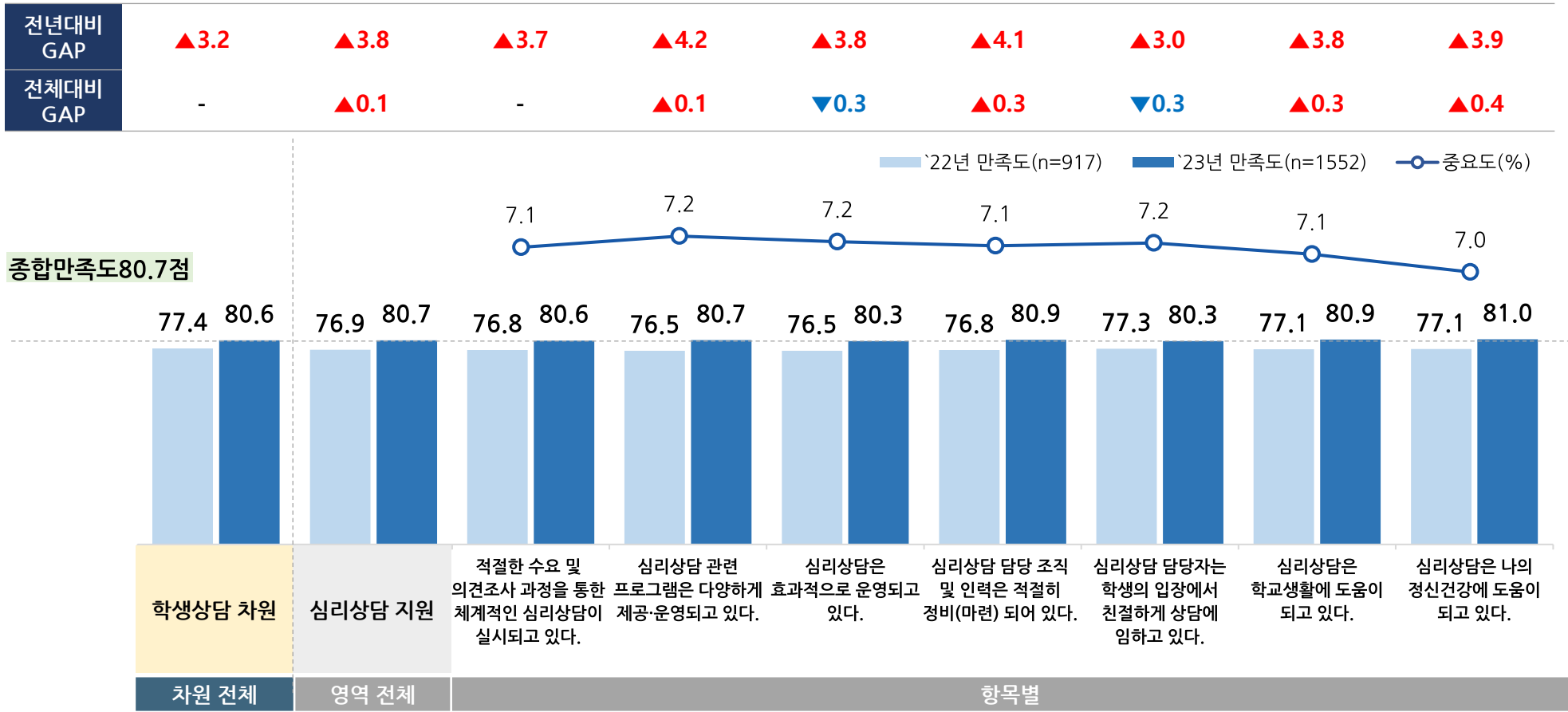
2. 주요 분석 결과

Ⅱ. 재학생

- 심리상담 지원(80.7점)의 점수는 학생상담 차원(80.6점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 심리상담은 나의 정신건강에 도움이 되고 있다.(81.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 심리상담은 효과적으로 운영되고 있다.(80.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

5 학생상담_(2)심리상담 지원

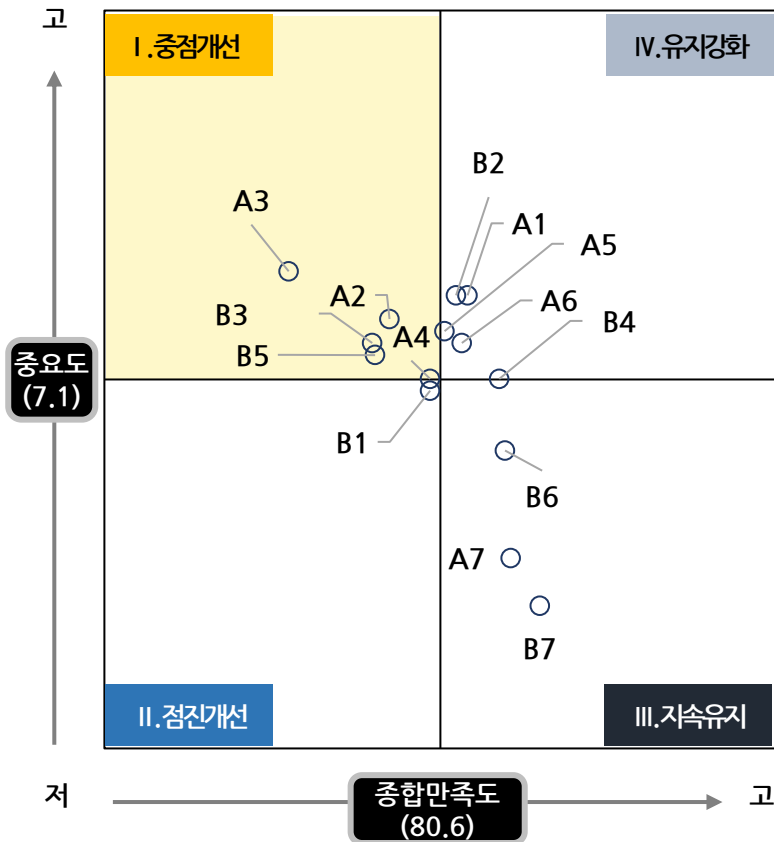
(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 학생상담 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A2.다양한 진로상담 프로그램 운영, A3.진로상담의 효과성, A4.진로상담 담당 조직 및 인력 확보, B3.심리상담의 효과성, B5.심리상담 담당자의 친절함 항목이 포함되는 것으로 나타남

5 IPA 분석_학생상담

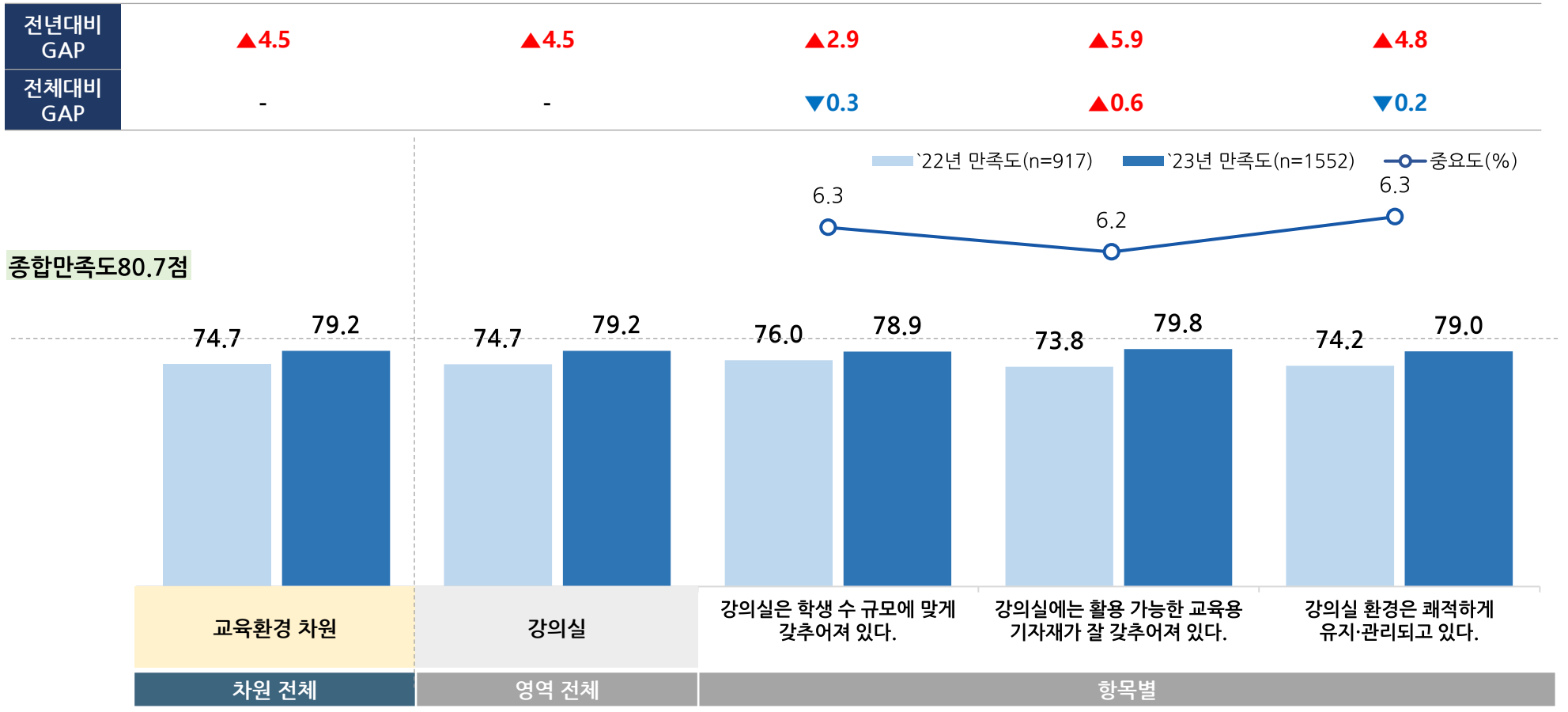


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2. 다양한 진로상담 프로그램 운영 ▪ A3. 진로상담의 효과성 ▪ A4. 진로상담 담당 조직 및 인력 확보 ▪ B3. 심리상담의 효과성 ▪ B5. 심리상담 담당자의 친절함 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1. 수요 및 의견조사 과정을 통한 진로상담 ▪ A5. 진로상담 담당자의 친절함 ▪ A6. 진로상담이 취업활동에 도움 ▪ B2. 다양한 심리상담 프로그램 운영 ▪ B4. 심리상담 담당 조직 및 인력 확보
<ul style="list-style-type: none"> ▪ B1. 수요 및 의견조사 과정을 통한 심리상담 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A7. 진로상담이 진로선택에 도움 ▪ B6. 심리상담이 학교생활에 도움 ▪ B7. 심리상담이 정신건강에 도움
점진개선영역	지속관리영역
A. 진로상담 지원	B. 심리상담 지원

- 강의실(79.2점)의 점수는 교육환경 차원(79.2점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 강의실에는 활용 가능한 교육용 기자재가 잘 갖추어져 있다.(79.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 강의실은 학생수 규모에 맞게 갖추어져 있다.(78.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

6 교육환경_(1)강의실

(단위 :점, 100점 만점)

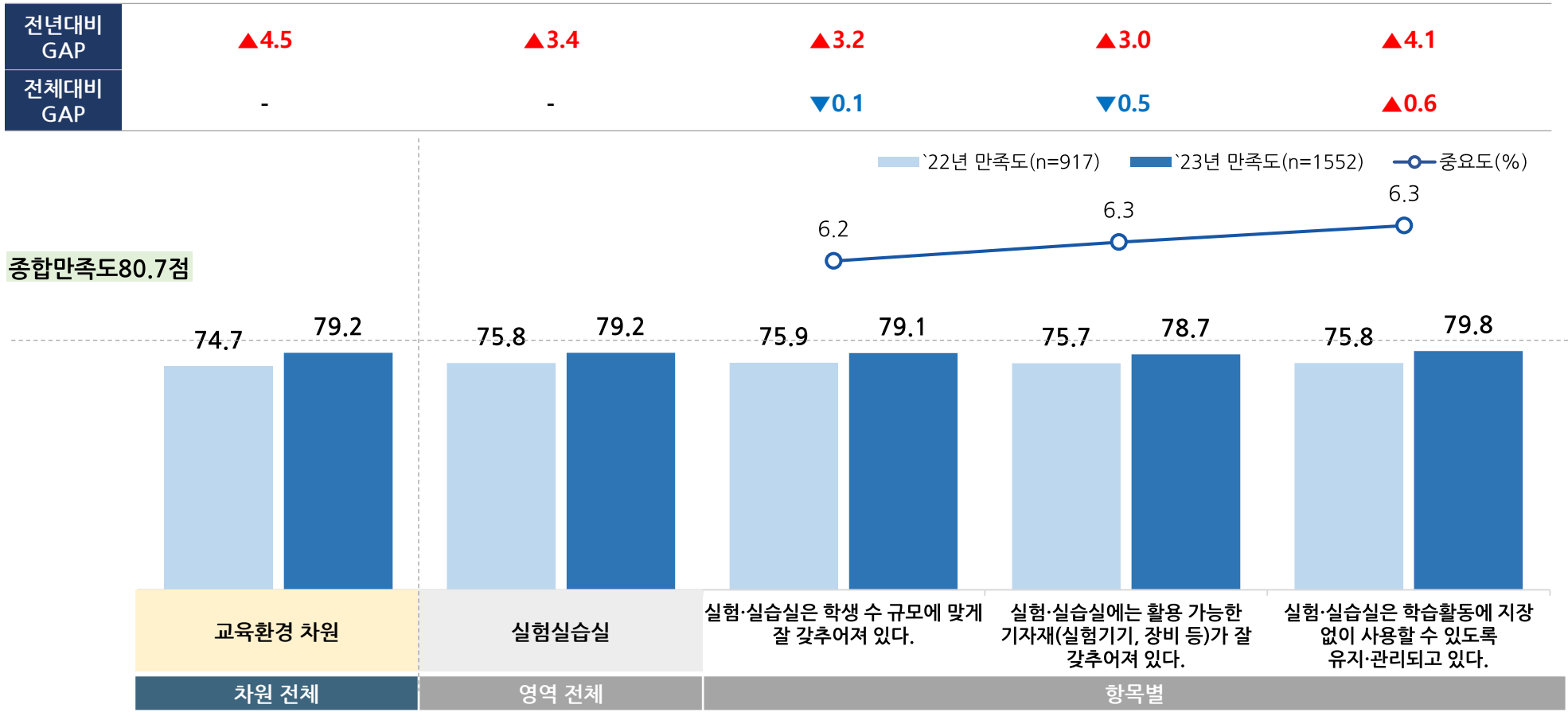


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 실험실습실(79.2점)의 점수는 교육환경 차원(79.2점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 실험·실습실은 학습활동에 지장 없이 사용할 수 있도록 유지·관리되고 있다.(79.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 실험·실습실에는 활용 가능한 기자재(실험기기, 장비 등)가 잘 갖추어져 있다.(78.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

6 교육환경_(2)실험실습실

(단위 :점, 100점 만점)

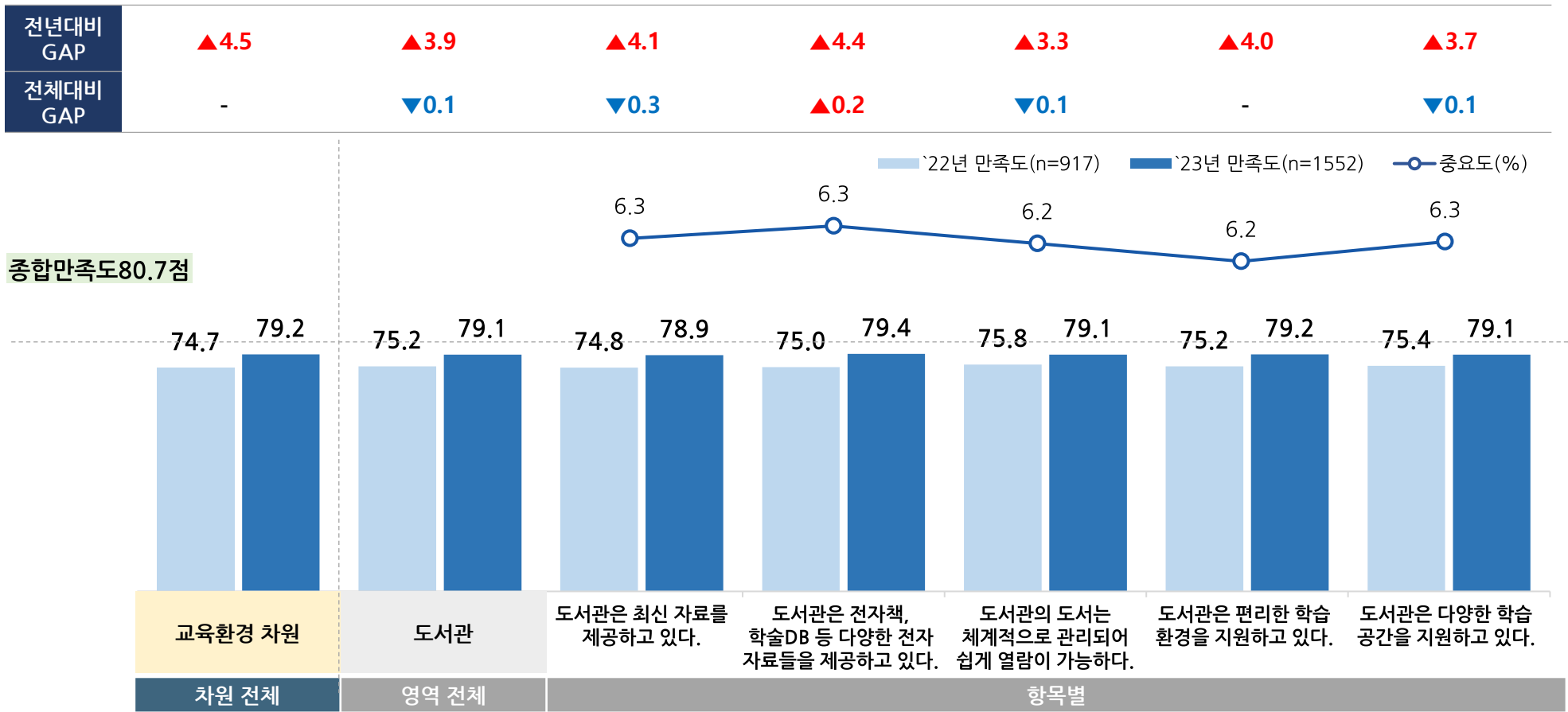


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 도서관(79.1점)의 점수는 교육환경 차원(79.2점) 보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 도서관은 전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료들을 제공하고 있다.(79.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 도서관은 최신 자료를 제공하고 있다.(78.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

6 교육환경_(3)도서관

(단위 :점, 100점 만점)

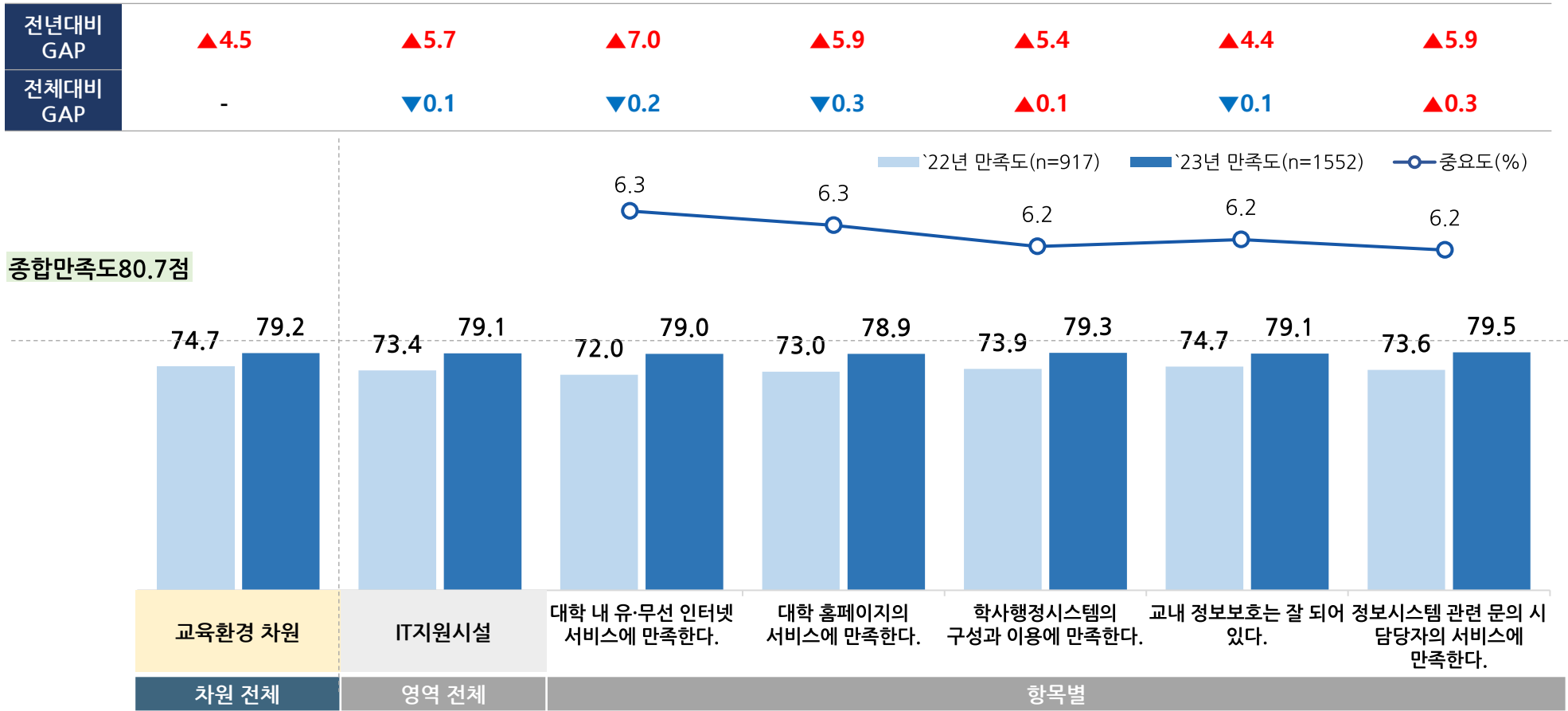


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- IT 지원시설(79.1점)의 점수는 교육환경 차원(79.2점) 보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 정보시스템 관련 문의 시 담당자의 서비스에 만족한다.(79.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 대학 홈페이지의 서비스에 만족한다.(78.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

6 교육환경_(4)IT 지원시설

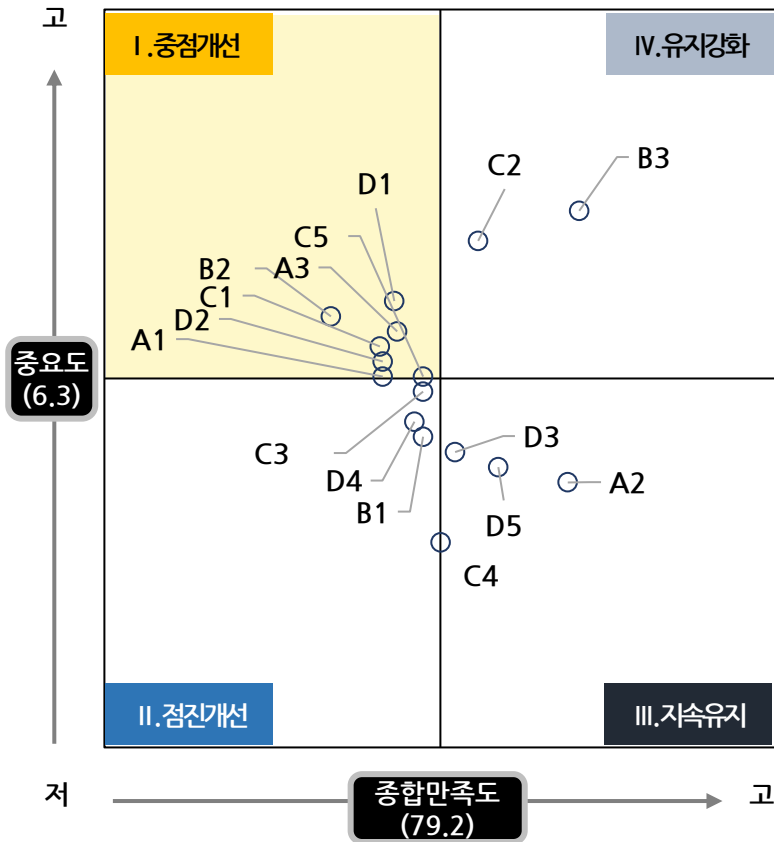
(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 교육환경 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A1.강의실 규모 충분, A3.강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리, B2.실험·실습실 내 활용 가능한 기자재(실험기기, 장비 등) 구비, C1.도서관은 최신 자료를 제공, C5.도서관은 다양한 학습 공간을 지원, D1.대학내 유·무선 인터넷 서비스 만족, D2. 대학 홈페이지 서비스 만족 항목이 포함되는 것으로 나타남

6 IPA 분석_교육환경

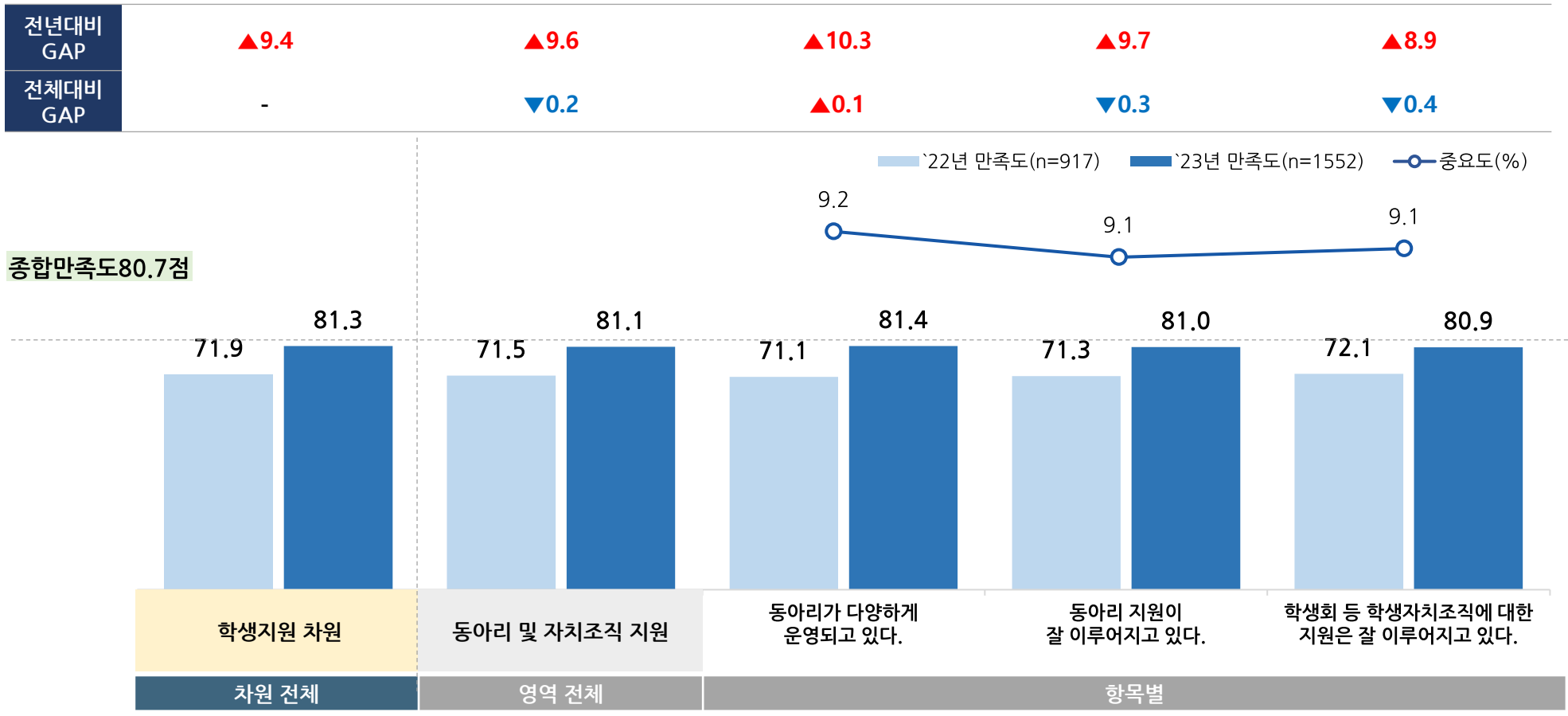


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> A1.강의실 규모 충분 A3.강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리 B2.실험·실습실 내 활용 가능한 기자재(실험기기, 장비 등) 구비 C1.도서관은 최신 자료를 제공 C5.도서관은 다양한 학습 공간을 지원 D1.대학 내 유·무선 인터넷 서비스 만족 D2. 대학 홈페이지 서비스 만족, 	<ul style="list-style-type: none"> B3.실험·실습실의 유지·관리 C2.도서관은 전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료 제공
<ul style="list-style-type: none"> B1.실험·실습실의 규모 C3.도서관의 도서는 체계적으로 관리 D4.교내 정보보호 	<ul style="list-style-type: none"> A2.강의실 내 활용 가능한 교육용 기자재 구비 C4.도서관은 편리한 학습 환경을 지원 D3.학사행정시스템 구성 및 이용 만족 D5.정보시스템 담당자의 응대 서비스 만족
점진개선영역	지속관리영역
A. 강의실	D. IT지원시설

- 동아리 및 학생자치조직 지원(81.1점)의 점수는 학생지원 차원(81.3점) 보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 동아리가 다양하게 운영되고 있다.(81.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 학생회 등 학생자치조직에 대한 지원은 잘 이루어지고 있다.(80.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

7 학생지원_(1)동아리 및 자치조직 지원

(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

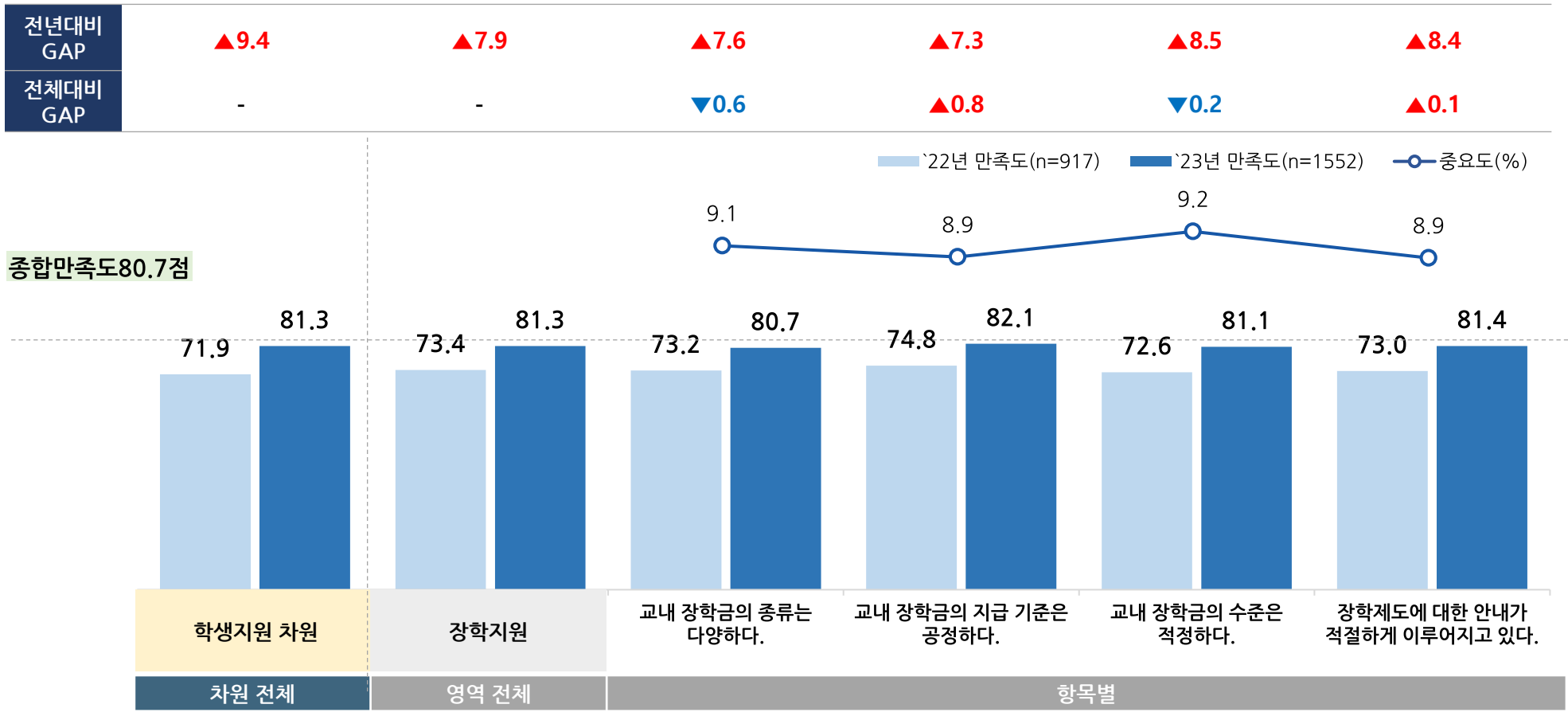
2. 주요 분석 결과

Ⅱ. 재학생

- 장학지원(81.3점)의 점수는 학생지원 차원(81.3점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 교내 장학금의 지급 기준은 공정하다.(82.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교내 장학금의 종류는 다양하다.(80.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

7 학생지원_(2)장학지원

(단위 : 점, 100점 만점)

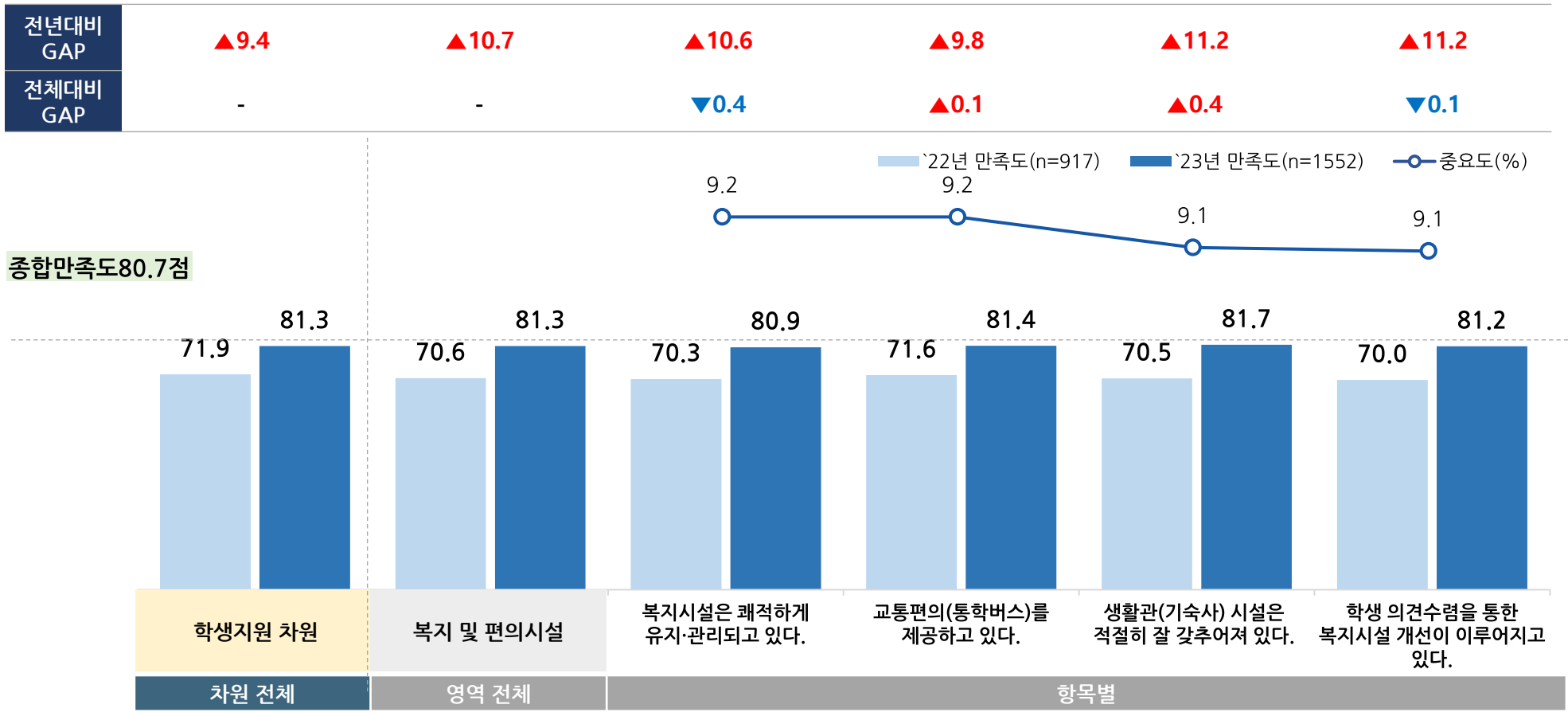


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 복지 및 편의시설(81.3점)의 점수는 학생지원 차원(81.3점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 생활관(기숙사) 시설은 적절히 잘 갖추어져 있다.(81.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 복지시설은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.(80.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

7 학생지원_(3)복지 및 편의시설

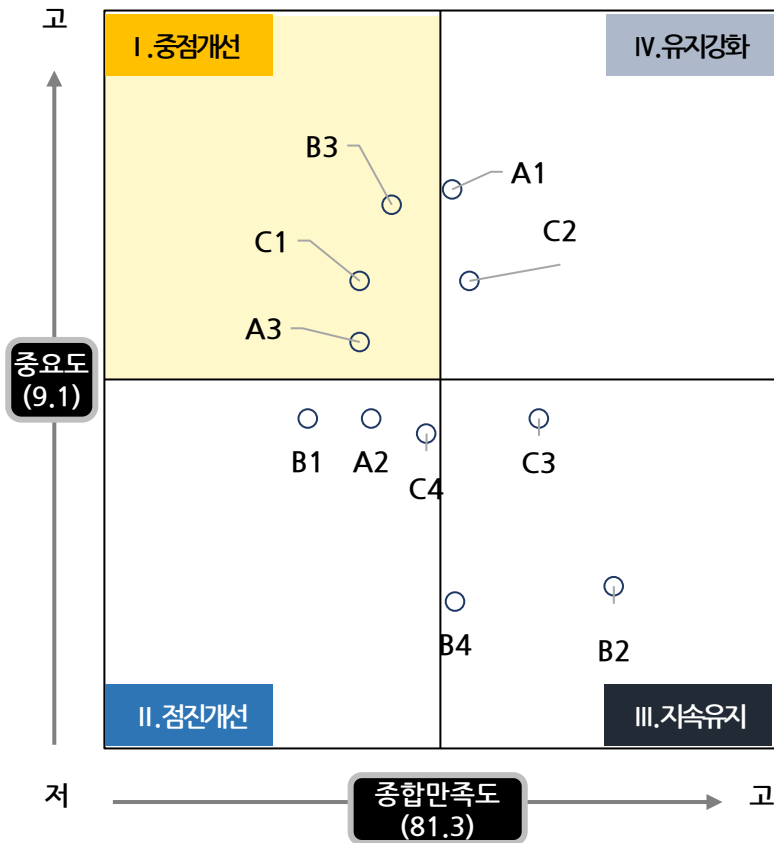
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 학생지원 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A3.학생회 등 학생자치조직에 대한 지원, B3.교내 장학금 수준의 적정성, C1.복지시설은 쾌적하게 유지·관리 항목이 포함되는 것으로 나타남

7 IPA 분석_학생지원

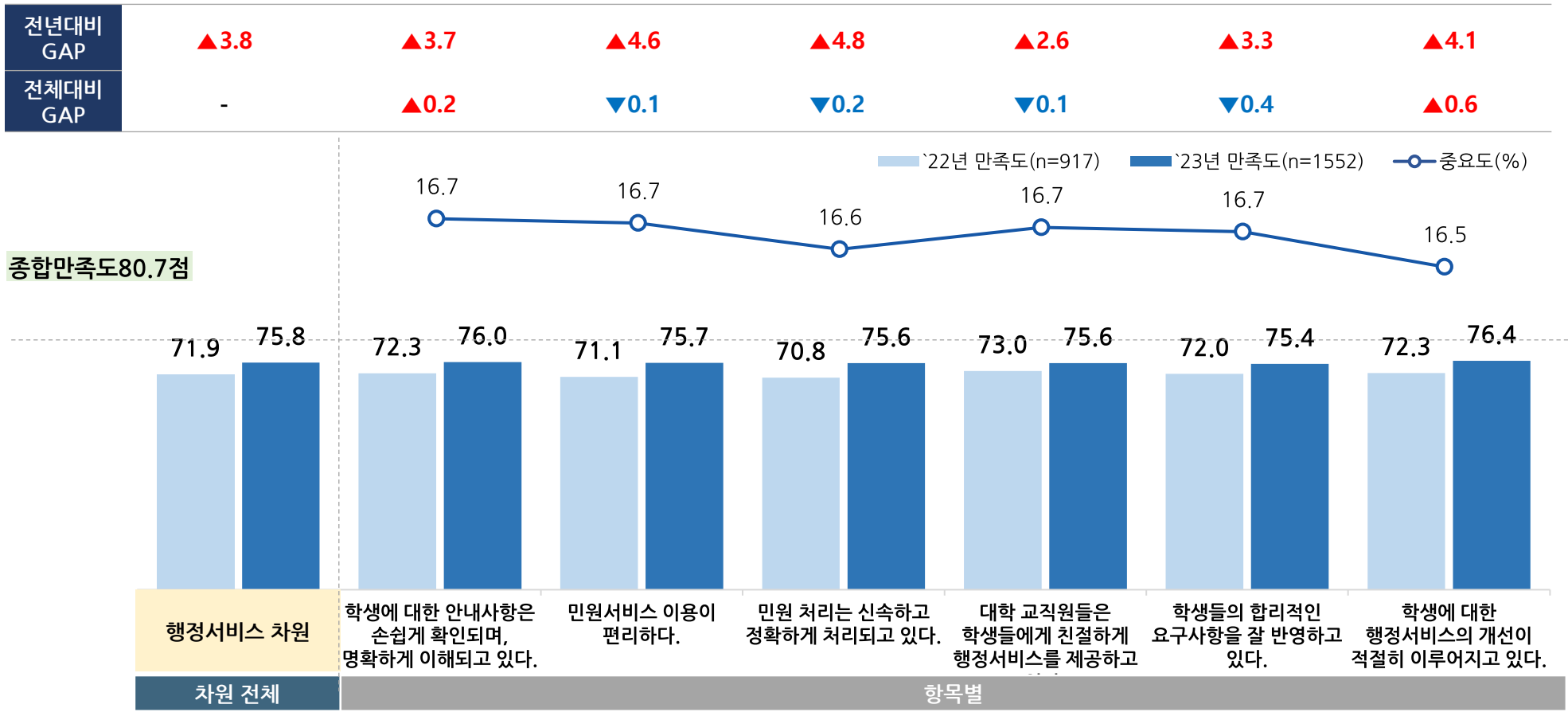


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A3.학생회 등 학생자치조직에 대한 지원 ▪ B3.교내 장학금 수준의 적정성 ▪ C1.복지시설은 쾌적하게 유지·관리 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1.다양한 동아리 운영 ▪ C2.교통편의(통학버스) 제공
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2.동아리 지원 ▪ B1.교내 장학금 종류의 다양성 ▪ C4.학생 의견수렴을 통한 복지시설 개선 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ B2.교내 장학금 지급 기준의 적정성 ▪ B4.장학제도에 대한 안내 적절성 ▪ C3.생활관(기숙사) 시설 적절성
점진개선영역	지속관리영역
A. 동아리 및 자치조직 지원	B. 장학 지원
	C. 복지 및 편의시설

- 행정서비스 차원에서 항목별로 보면, 학생에 대한 행정서비스의 개선이 적절히 이루어지고 있다.(76.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 학생들의 합리적인 요구사항을 잘 반영하고 있다.(75.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

8 행정서비스

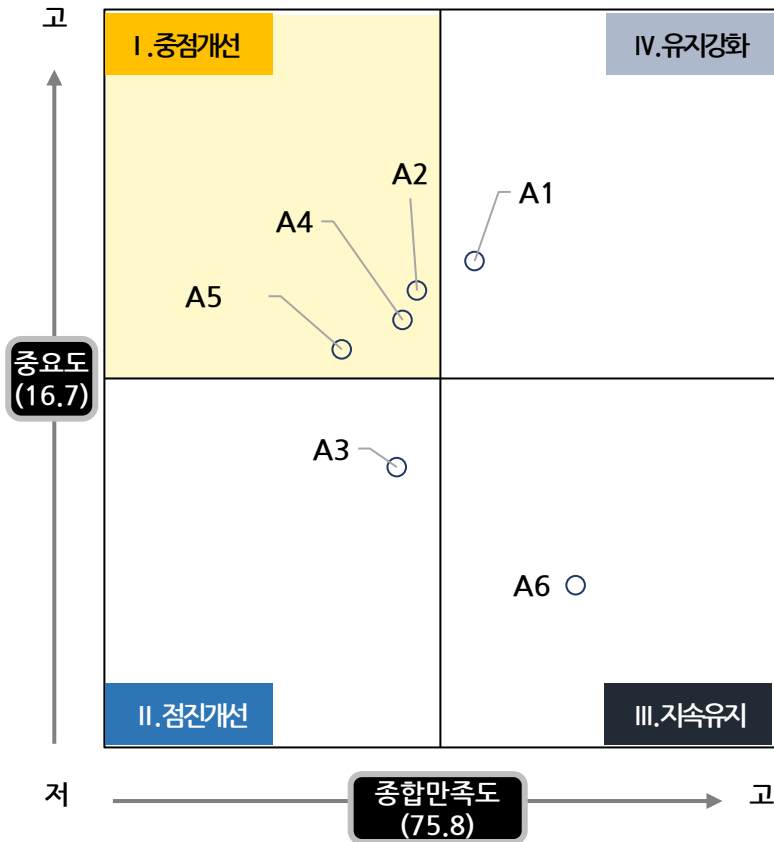
(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 행정서비스 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A2.민원서비스 이용 편리성, A4.대학 교직원의 친절한 행정서비스, A5.학생들의 합리적인 요구사항 반영 항목이 포함되는 것으로 나타남

8 IPA 분석_행정서비스



중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2.민원서비스 이용 편리성 ▪ A4.대학 교직원의 친절한 행정서비스 ▪ A5.학생들의 합리적인 요구사항 반영 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1.학생에 대한 안내사항 접근성/명확성
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A3.민원 처리의 신속성, 정확성 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A6.학생에 대한 행정서비스 개선 노력
점진개선영역	지속관리영역

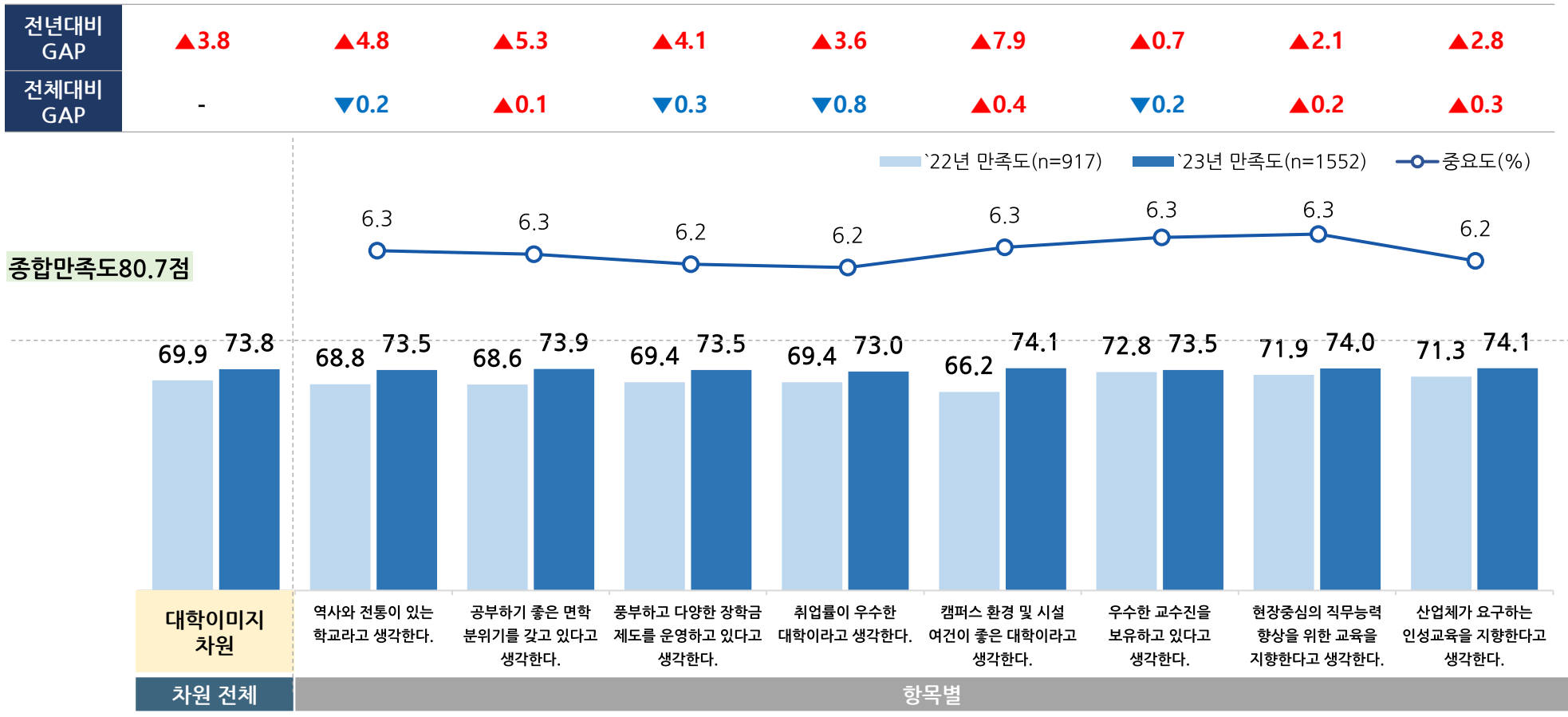
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 대학이미지 차원에서 항목별로 보면, 사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.(74.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 취업률이 우수한 대학이 되기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(73.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

9 대학 이미지(1)

(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

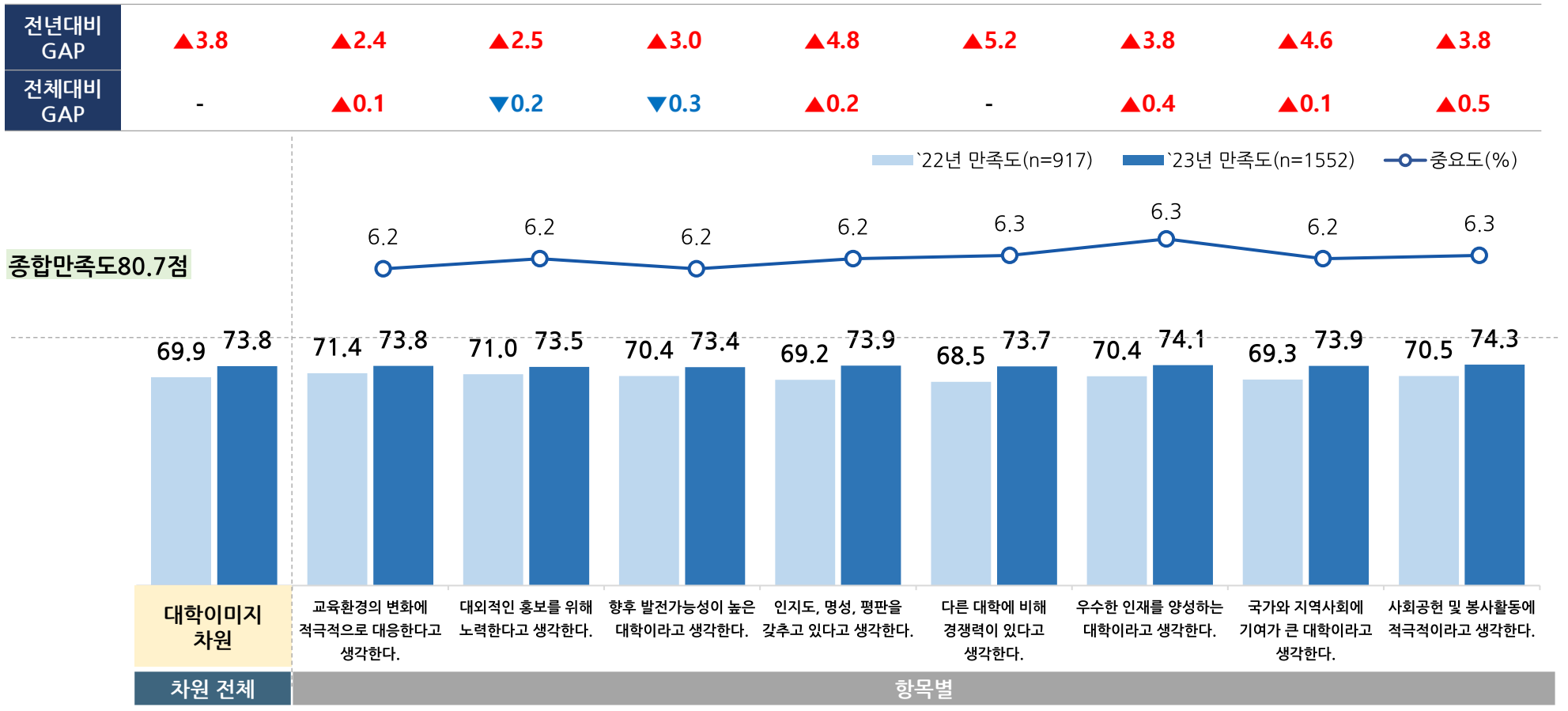
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 대학이미지 차원에서 항목별로 보면, 사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.(74.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 취업률이 우수한 대학이 되기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(73.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

9 대학 이미지(2)

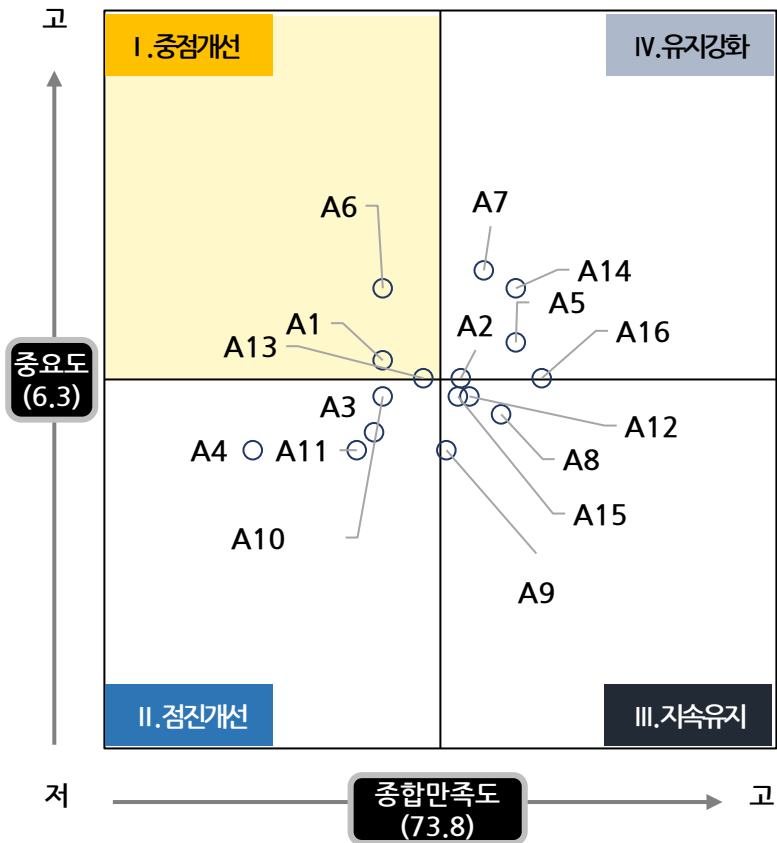
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A1.역사와 전통이 있는 대학, A6.우수한 교수진을 보유하기 위해 노력, A13.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 항목이 포함되는 것으로 나타남

9 IPA 분석_대학 이미지



중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1.역사와 전통이 있는 대학 ▪ A6.우수한 교수진을 보유하기 위해 노력 ▪ A13.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2.좋은 면학 분위기를 가진 대학 ▪ A5.환경 및 시설 여건을 향상시키기 위해 노력하는 대학 ▪ A7.현장중심의 직무능력 향상 교육 지향 ▪ A14.우수인재 양성 대학 ▪ A16.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학
점진개선영역	지속관리영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A3.풍부하고 다양한 장학금 제도 운영 ▪ A4.취업률이 우수한 대학 ▪ A10.대외적인 홍보를 위해 노력 ▪ A11.향후 발전가능성이 높은 대학 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A8.산업체가 요구하는 인성교육 지향 ▪ A9.교육환경 변화에 적극적으로 대응 ▪ A12.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 ▪ A15.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학

2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 2023년 만족도가 가장 큰 항목은 전공교육 관련 항목으로 나타났으며, 이 중 '전공 교과목 수업내용이 개선되고 있다', '전공 학생들의 눈높이에 맞춰 강의를 쉽게 이해할 수 있도록 진행되고 있다'가 86.5점으로 가장 높게 나타남. 반면, 대학 이미지 관련 항목은 만족도가 상대적으로 낮게 나타났고, 특히 만족도가 낮은 항목은 '취업률이 우수한 대학이 되기 위해 노력하고 있다고 생각한다'가 73.0점으로 나타남.

항목별 만족도

만족도 상위 항목(15개)



순위	구분	만족도(점)		전년 대비 GAP(점)	종합 대비 GAP(점)
		22	23		
1	전공 교과목 수업내용이 개선되고 있다.	84.3	86.5	▲2.2	▲5.9
2	전공 학생들의 눈높이에 맞춰 강의를 쉽게 이해할 수 있도록 진행되고 있다.	85.5	86.5	▲1.1	▲5.9
3	전공 교과목 수업의 수준(난이도, 학습량 등)은 적절하다.	83.8	86.3	▲2.5	▲5.6
4	전공 수업 내용 및 진행을 위한 담당 교수님의 사전 준비 정도가 잘 되고 있다.	85.4	86.2	▲0.8	▲5.6
5	전공 교과목은 직무역량을 강화하는데 도움이 되고 있다.	84.1	86.2	▲2.1	▲5.5
6	전공 교수님은 학생 참여를 유도하면서 수업을 진행하고 있다.	85.4	86.2	▲0.8	▲5.5
7	전공 교육과정은 미래산업 맞춤형 융합인재 양성을 위해 잘 편성되어 있다.	83.4	86.2	▲2.8	▲5.5
8	전공 과제물 등에 대한 피드백(점수/수정사항 등)이 잘 이루어지고 있다.	85.0	86.1	▲1.1	▲5.5
9	전공 교육과정은 학과의 특성화 계획에 따라 알맞게 편성되어 있다.	84.1	86.1	▲2.0	▲5.5
10	전공 교수님은 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력하고 있다.	85.6	86.1	▲0.5	▲5.4
11	교과목 및 학습내용의 특성을 반영한 전공 교과목 수업이 이루어지고 있다.	84.7	86.1	▲1.3	▲5.4
12	관련 산업의 요구가 전공 교육과정에 잘 반영되고 있다.	83.8	86.0	▲2.2	▲5.4
13	전공 교육과정은 취업준비에 도움이 되고 있다.	83.4	86.0	▲2.6	▲5.3
14	전공 교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 수업방법으로 진행하고 있다.	84.9	86.0	▲1.1	▲5.3
15	전공 수업 내용에 대해 만족하고 있다.	85.0	85.9	▲0.9	▲5.2

만족도 하위 항목(15개)



순위	구분	만족도(점)		전년 대비 GAP(점)	종합 대비 GAP(점)
		22	23		
136	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	70.4	74.1	▲3.8	▼6.5
137	캠퍼스 환경 및 시설 여건을 향상시키기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	66.2	74.1	▲7.9	▼6.5
138	산업체가 요구하는 인성교육을 지향한다고 생각한다.	71.3	74.1	▲2.8	▼6.6
139	현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.	71.9	74.0	▲2.1	▼6.7
140	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	69.2	73.9	▲4.8	▼6.7
141	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	68.6	73.9	▲5.3	▼6.8
142	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	69.3	73.9	▲4.6	▼6.8
143	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	71.4	73.8	▲2.4	▼6.8
144	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	68.5	73.7	▲5.2	▼6.9
145	우수한 교수진을 보유하기 위해서 노력하고 있다고 생각한다.	72.8	73.5	▲0.7	▼7.1
146	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	71.0	73.5	▲2.5	▼7.1
147	역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.	68.8	73.5	▲4.8	▼7.1
148	풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.	69.4	73.5	▲4.1	▼7.1
149	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	70.4	73.4	▲3.0	▼7.2
150	취업률이 우수한 대학이 되기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	69.4	73.0	▲3.6	▼7.7

- 영역별 만족도가 종합만족도(80.7점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 교육환경, 행정서비스 및 대학 이미지 영역에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타났다.

영역별 개선 필요 항목(1)

차원별	개선 필요 항목
전공교육	(개선 필요 항목 없음)
교양교육	(개선 필요 항목 없음)
비교과 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> 외국어 및 국제화 역량 강화. 외국어 교육은 실제 어학능력 향상에 도움이 되고 있다.(80.0점) 사회환경 변화를 반영한 비교과 프로그램 학습이 지원되고 있다.(80.1점) 현장중심 역량강화 프로그램은 학과별 특성을 고려하여 이루어지고 있다.(80.1점) 우리대학은 적절한 수요 및 의견조사 과정을 거쳐 체계적인 학습역량 강화 지원 프로그램을 개발·운영하고 있다.(80.2점) 비교과 프로그램들은 다양하게 구성되어 있다.(80.2점) 자격증 취득 프로그램에 학습자의 요구사항이 잘 반영되고 있다.(80.2점) 학습능력 향상에 도움을 주는 특강이나 워크숍 등이 주기적으로 진행되고 있다.(80.4점) 비교과 프로그램 학습을 위한 온·오프라인 지원이 적절하다.(80.5점) 비교과 프로그램은 전공 및 교양 교과목의 이해와 활용에 도움이 되고 있다.(80.5점) 자격증 취득을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다.(80.6점) 온라인을 통한 비교과프로그램이 적절하게 관리되고 있다.(80.6점)
학사관리	(개선 필요 항목 없음)
취업/창업지원	<ul style="list-style-type: none"> 창업지원을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다.(80.0점) 취업지원 프로그램에 참여 기회가 충분하다.(80.1점) 창업지원을 위한 멘토링 지원 서비스는 창업 준비에 많은 도움이 되고 있다.(80.2점) 취업지원을 위한 멘토링 지원 서비스는 취업 준비에 많은 도움이 되고 있다.(80.2점) 취·창업지원센터에서 제공하는 취업 정보에 대한 안내가 잘 이루어지고 있다.(80.2점) 창업지원 프로그램 운영 조직 및 인력은 적절히 정비(마련) 되어 있다.(80.3점) 창업지원 프로그램은 학생들에게 적극적으로 안내, 홍보되고 있다.(80.3점) 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 취업지원이 실시되고 있다.(80.4점) 취업지원 프로그램 운영 조직 및 인력은 적절히 정비(마련) 되어 있다.(80.4점) 창업지원 프로그램에 참여 기회가 충분하다.(80.6점)

주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

- 영역별 만족도가 종합만족도(80.7점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 교육환경, 행정서비스 및 대학 이미지 영역에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타남.

영역별 개선 필요 항목(2)

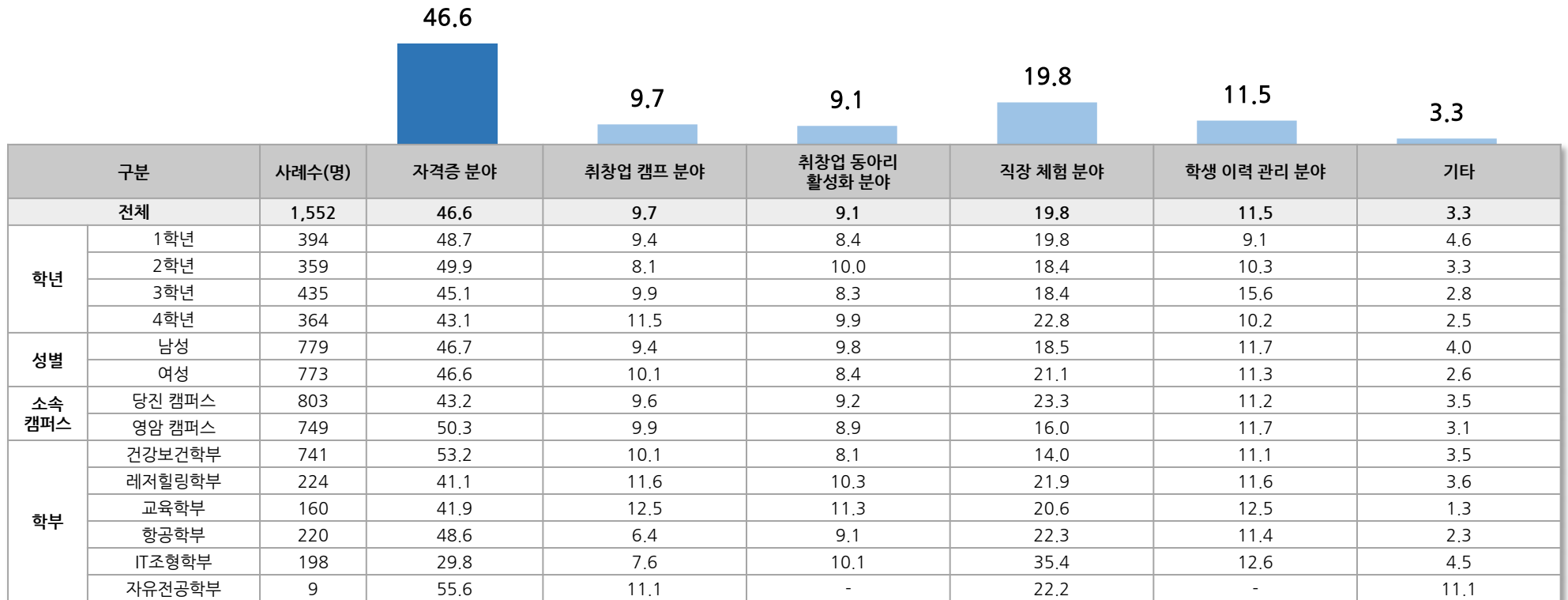
차원별	개선 필요 항목
학생상담	<ul style="list-style-type: none"> • 진로상담은 효과적으로 운영되고 있다.(79.9점) • 심리상담은 효과적으로 운영되고 있다.(80.3점) • 심리상담 담당자는 학생의 입장에서 친절하게 상담에 임하고 있다.(80.3점) • 진로상담 관련 프로그램은 다양하게 제공·운영되고 있다.(80.4점) • 진로상담 담당 조직 및 인력은 적절히 정비(마련) 되어 있다.(80.6점) • 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 심리상담이 실시되고 있다.(80.6점)
교육환경(하위항목 전체)	<ul style="list-style-type: none"> • 실험·실습실에는 활용 가능한 기자재(실험기기, 장비 등)가 잘 갖추어져 있다.(78.7점) • 도서관은 최신 자료를 제공하고 있다.(78.9점) • 강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.(78.9점) • 대학 홈페이지의 서비스에 만족한다.(78.9점) • 대학 내 유·무선 인터넷 서비스에 만족한다.(79.0점)
학생지원	(개선 필요 항목 없음)
행정서비스(하위항목 전체)	<ul style="list-style-type: none"> • 학생에 대한 행정서비스의 개선이 적절히 이루어지고 있다.(75.4점) • 대학 교직원들은 학생들에게 친절하게 행정서비스를 제공하고 있다.(75.6점) • 학생들의 합리적인 요구사항을 잘 반영하고 있다.(75.6점) • 민원 처리는 신속하고 정확하게 처리되고 있다.(75.7점) • 학생에 대한 안내사항은 손쉽게 확인되며, 명확하게 이해되고 있다.(75.8점) • 민원서비스 이용이 편리하다.(76.0점)
대학이미지(하위항목 전체)	<ul style="list-style-type: none"> • 취업률이 우수한 대학이 되기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(73.0점) • 향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.(73.4점) • 풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.(73.5점) • 역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.(73.5점) • 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.(73.5점)

주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

- 취/창업 프로그램 운영 시 강화 혹은 추가해야 할 내용에 대해 자격증 분야(46.6%)가 가장 높게 나타났고, 다음으로 직장 체험 분야(19.8%), 학생 이력 관리 분야(11.5%), 취창업 캠프 분야(9.7%) 등의 순으로 높게 나타남

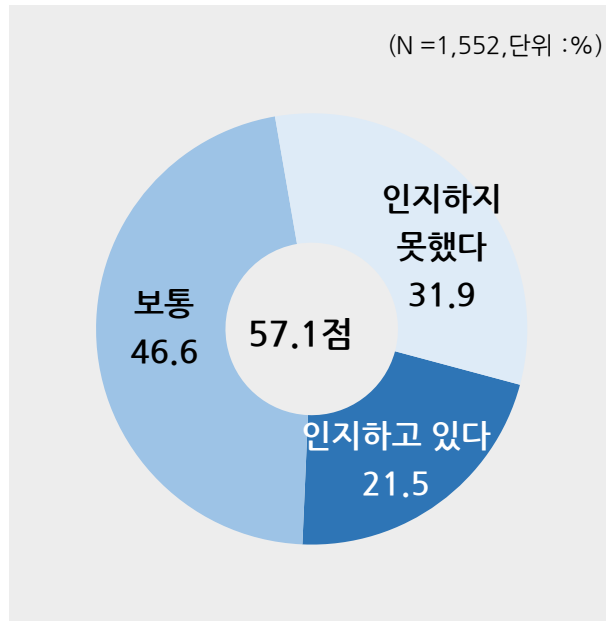
취/창업 프로그램 운영 시 강화 혹은 추가해야 할 내용

(N=1,552, 단위 :%)

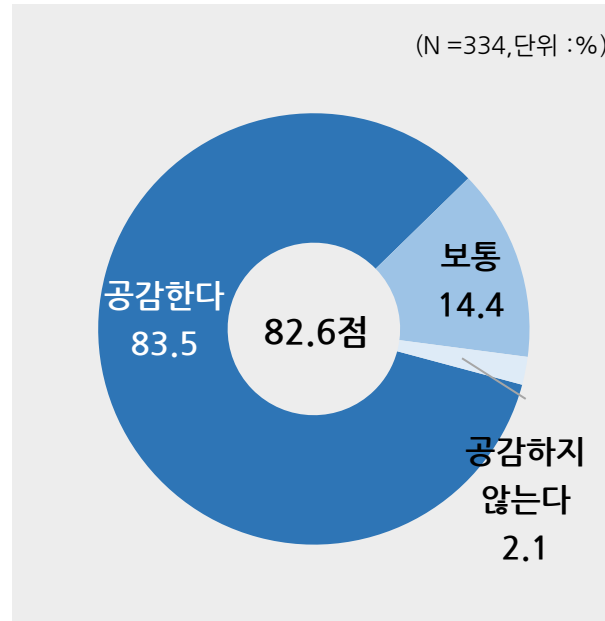


- 중장기 발전계획, 비전, 목표 인지 정도는 보통이다(46.6%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 인지하지 못했다(31.9%), 인지하고 있다(21.5%)의 순으로 높게 나타남
 - 인지자 대상 대학 비전 공감 정도는 공감한다(83.5%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 보통이다(14.4%), 공감하지 않는다(2.1%)의 순으로 높게 나타남
 - 인지자 대상 대학 발전계획, 목표 공감 정도는 공감한다(85.0%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 보통이다(13.8%), 공감하지 않는다(1.2%) 등의 순으로 높게 나타남
- 대학 발전방향(1)

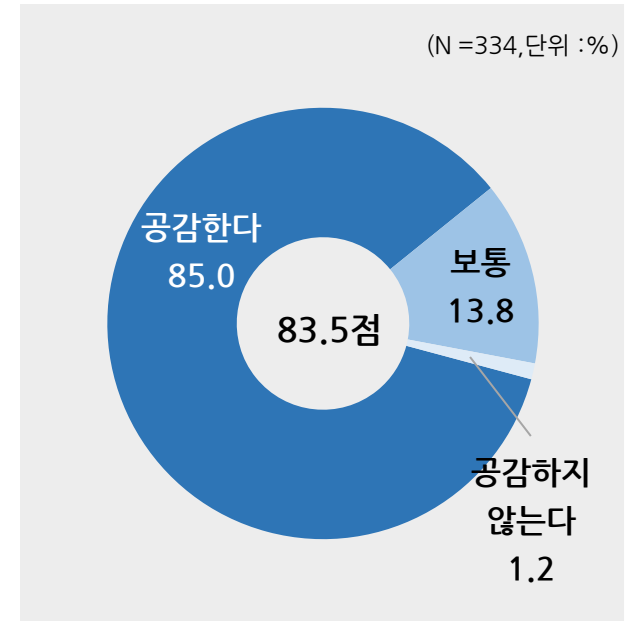
중장기 발전계획, 비전, 목표 인지 정도



대학 비전 공감 정도(인지자 대상)

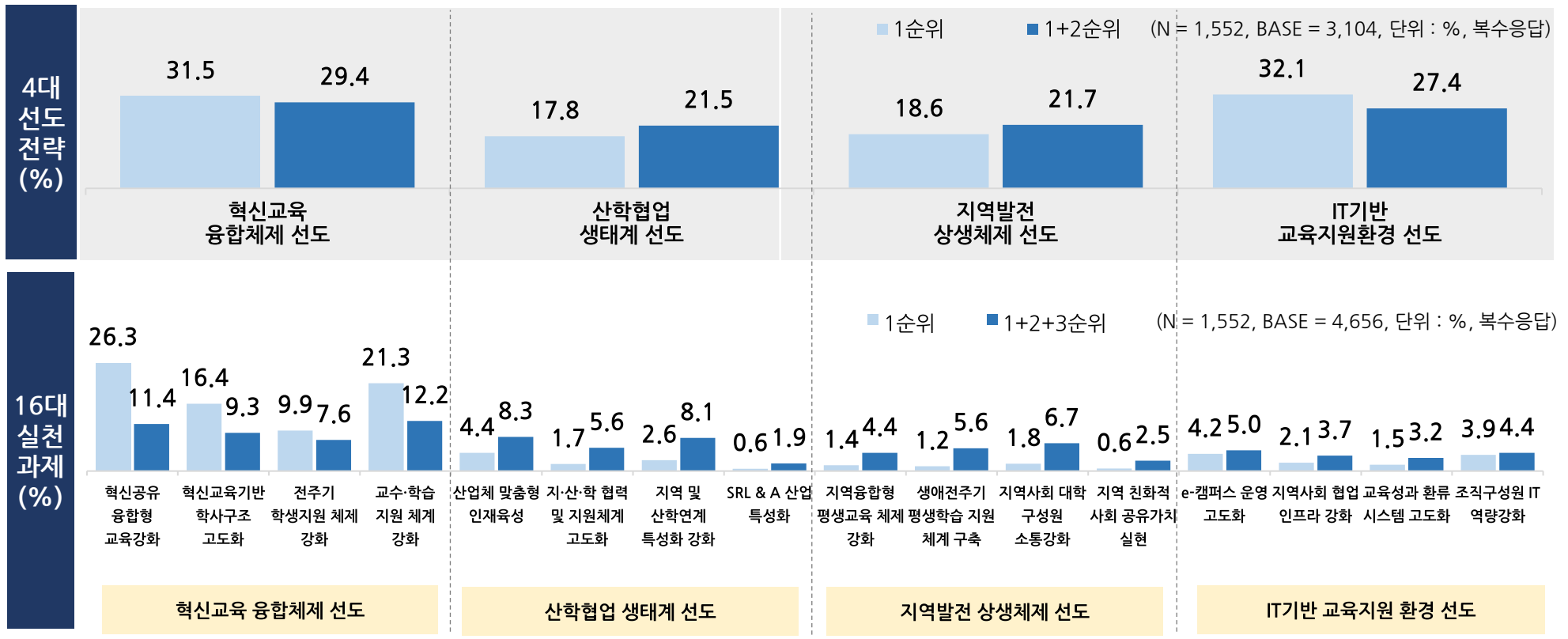


대학 발전계획, 목표 공감 정도(인지자 대상)



- 중점 추진전략 및 목표에 대해 혁신교육 융합체제 선도(29.4%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 IT기반 교육지원환경 선도(27.4%), 지역발전 상생체제 선도(21.7%), 산학협업 생태계 선도(21.5%)의 순으로 높게 나타남
- 16대 실천과제에 대해서는 교수·학습 지원 체계 강화(12.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 혁신공유 융합형 교육강화(11.4%), 혁신교육기반 학사구조 고도화(9.3%), 산업체 맞춤형 인재육성(8.3%) 등의 순으로 높게 나타남

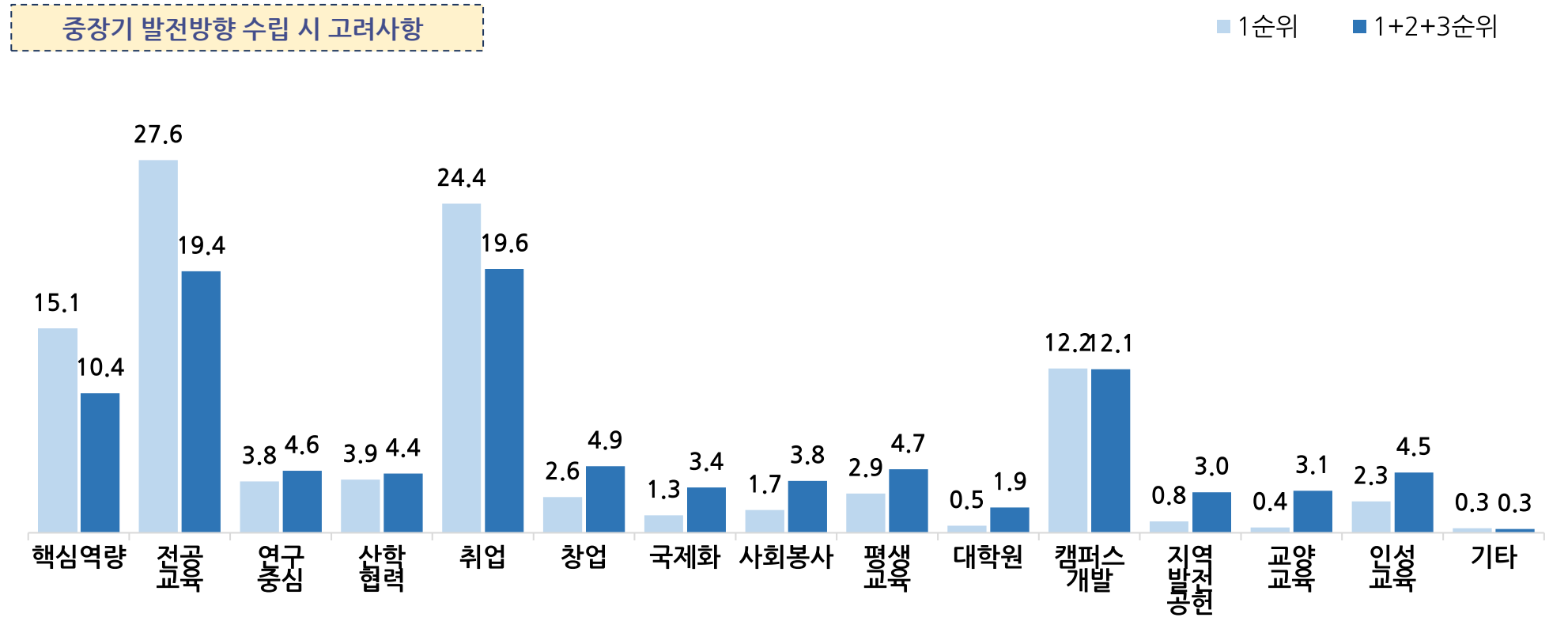
대학 발전방향(2)_중점 추진전략 및 목표



- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항에 대해서는 취업(19.6%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 전공 교육(19.4%), 캠퍼스 개발(12.1%), 핵심역량(10.4%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향(3)

(N = 1,552, BASE =, 4,656, 단위 : %, 복수응답)

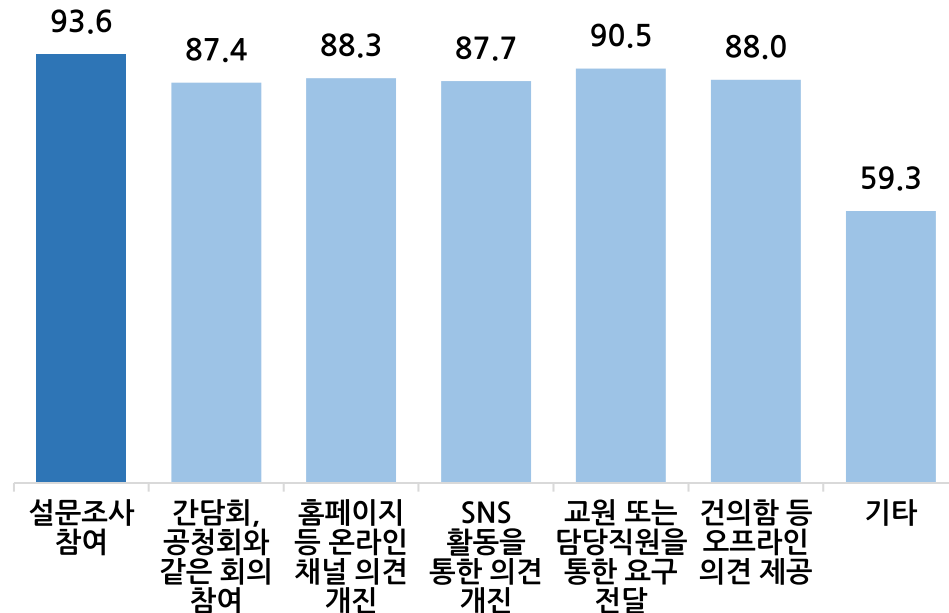


- 대학 운영 관련 의견개진 참여 방법별 참여율은 설문조사 참여(93.6%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 교원 또는 담당직원을 통한 요구 전달(90.5%), 홈페이지 등 온라인 채널 의견 개진(88.3%), 건의함 등 오프라인 의견 제공 (88.0%) 등의 순으로 높게 나타남
- 대학 운영 관련 참여 방법별 의견개진 기회 충분성 설문조사 참여(75.2점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 교원 또는 담당직원을 통한 요구 전달(72.4점), 홈페이지 등 온라인 채널 의견 개진(71.3점), 건의함 등 오프라인 의견 제공(70.8점) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향(4)

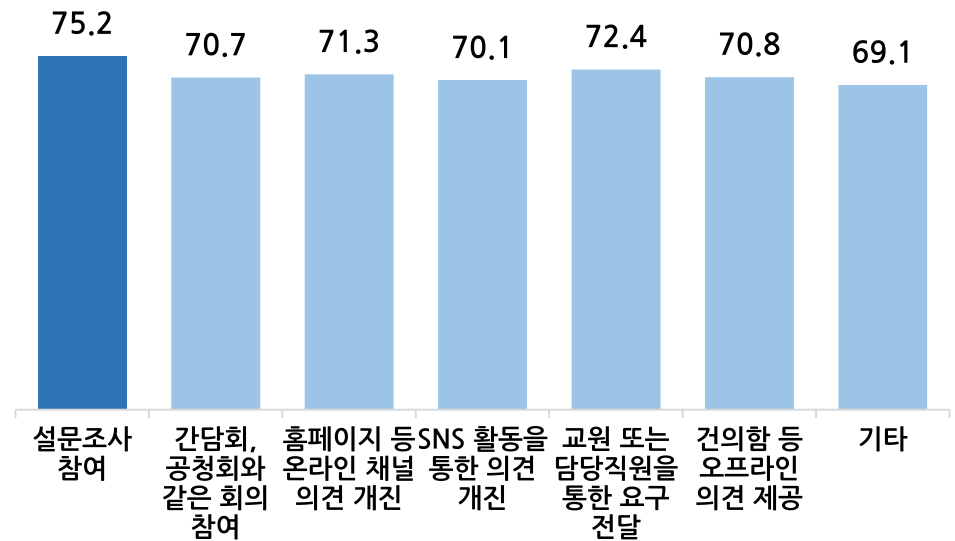
대학 운영 관련 의견개진 참여율(참여 방법별)

(N = 1,552, 단위, %)



대학 운영 관련 의견개진 기회 충분성

(N = 1,552, 단위, 점)

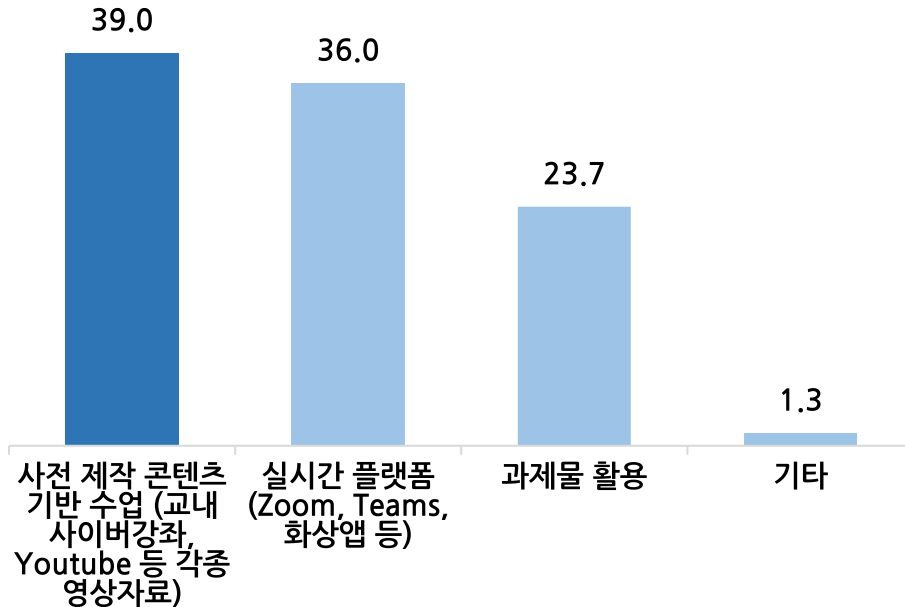


- 비대면 수업의 강의형태는 사전 제작 콘텐츠 기반 수업 (교내 사이버강좌, Youtube 등 각종 영상자료)(39.0%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 실시간 플랫폼 (Zoom, Teams, 화상앱 등)(36.0%), 과제물 활용(23.7%), 기타(1.3%)의 순으로 높게 나타남
- 비대면 수업에 대한 만족도는 교수가 사전 제작한 콘텐츠 기반 수업 만족(77.8점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 과제물을 활용한 온라인 수업 만족(77.6점), 비대면 관련 수업운영에 대한 안내 및 공지(77.1점) 등의 순으로 높게 나타남

비대면 수업 평가 및 개선사항(1)

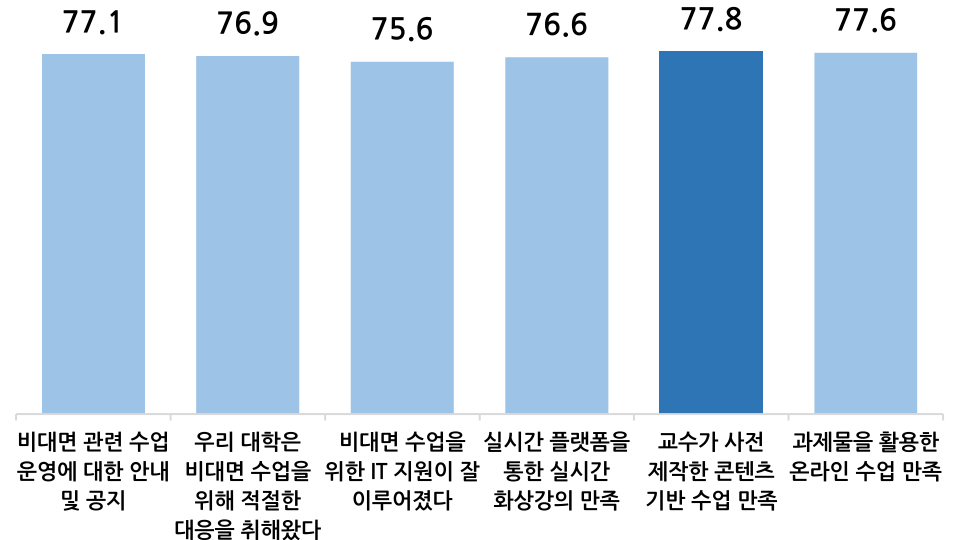
비대면 수업의 강의형태(비대면 교육 경험자)

(N = 1,552, BASE =, 2,431, 단위 : %, 복수응답)



비대면 수업 만족도(일부 문항 비대면 교육 무경험자 포함)

(N = 1,552, 단위 : 점)

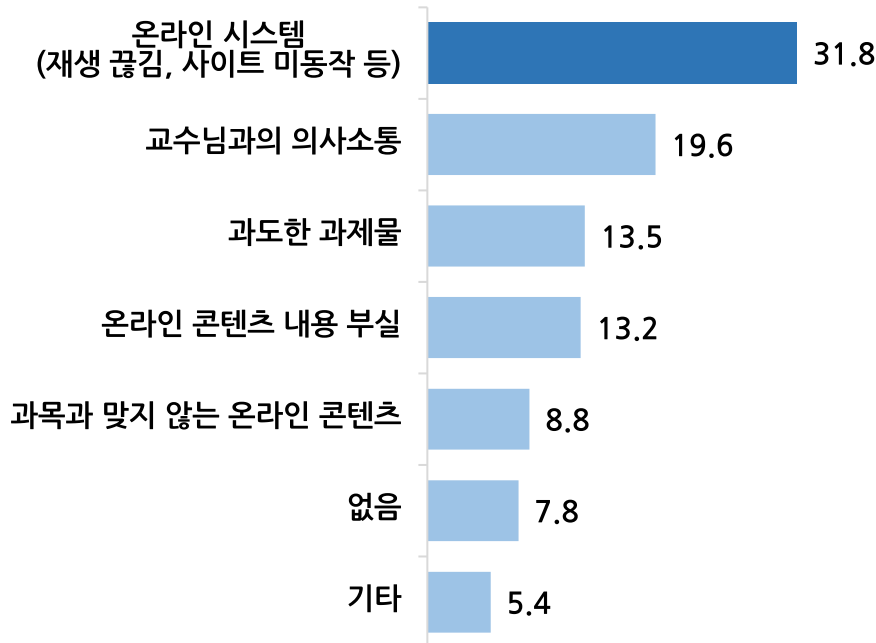


- 비대면 교육서비스에 대한 불만족 사유 분석 결과, 온라인 시스템(재생 끊김, 사이트 미동작 등)(31.8%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 교수님과의 의사소통(19.6%), 과도한 과제물(13.5%), 온라인 콘텐츠 내용 부실(13.2%) 등의 순으로 높게 나타남

비대면 수업 평가 및 개선사항(2)

비대면 교육서비스 불만족 사유(비대면 수업 경험자)

(N = 1,552, BASE = 2,044, 단위 : %, 복수응답)



기타 의견

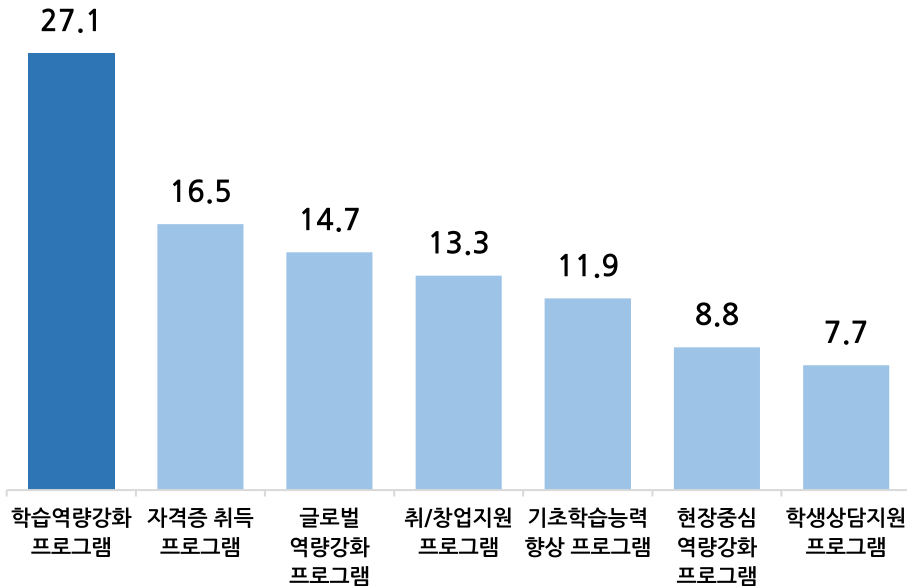
- 15분 미만 수업인데도 최소시간 15분을 재생시키지 않으면 결석처리됨
- 교수님들 영상찍는거 지원해주길 바람
- 무선 와이파이 필요함
- 배속이 안됨
- 수강완료가 간혹 체크 안 되는 경우 있음
- 영상 소리가 작음
- 영상을 재사용함
- 영상이 늦게 올라오는 경우가 있음
- 온라인 플레이어 작동방식 개선 필요함
- 음질문제
- 집중도 떨어짐
- 출석 관련 문제가 있음
- 화질이 안 좋음

- 비대면 교육서비스 참여율은 학습역량강화 프로그램(27.1%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 자격증 취득 프로그램(16.5%), 글로벌 역량강화 프로그램(14.7%), 취/창업지원 프로그램(13.3%) 등의 순으로 높게 나타남

비교과 교육서비스(1)

((N=1,552, BASE=2,974, 단위 : %, 복수응답))

비대면 교육서비스 참여율



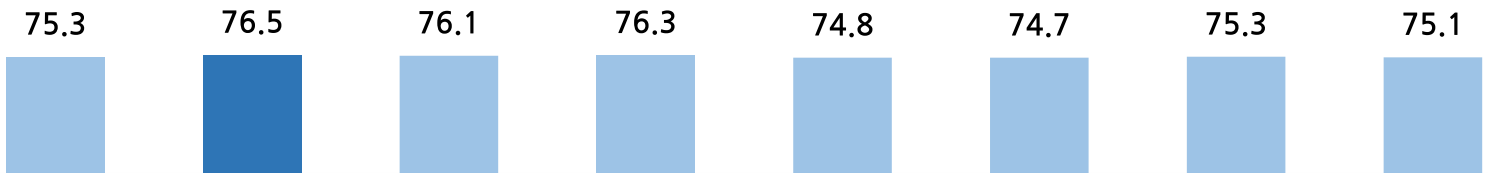
구분	사례수 (명)	응답수	학습역량강화 프로그램	글로벌 역량강화 프로그램	자격증 취득 프로그램	현장 실습 프로그램	기초 학습능력 향상 프로그램	취/창업 지원 프로그램	학생상담 지원 프로그램	
전체	1,552	2,974	27.1	14.7	16.5	8.8	11.9	13.3	7.7	
학년	1학년	394	729	30.0	14.5	15.9	7.0	11.5	11.2	9.7
	2학년	359	699	24.3	15.0	20.0	7.6	13.4	11.9	7.7
	3학년	435	823	26.7	16.0	14.8	11.2	11.4	13.0	6.8
	4학년	364	723	27.1	13.1	15.5	9.3	11.2	17.0	6.8
성별	남성	779	1,455	26.4	14.4	17.7	9.3	12.2	12.6	7.3
	여성	773	1,519	27.7	15.0	15.3	8.4	11.5	13.9	8.2
소속 캠퍼스	당진 캠퍼스	803	1,517	27.0	15.3	15.8	8.9	12.2	13.4	7.5
	영암 캠퍼스	749	1,457	27.2	14.1	17.2	8.8	11.5	13.2	8.0
학부	건강보건학부	741	1,460	26.4	15.9	17.3	8.1	12.3	12.2	7.9
	레저힐링학부	224	385	27.3	14.5	17.7	9.4	12.5	12.2	6.5
	교육학부	160	321	30.5	10.6	11.2	14.3	10.3	15.0	8.1
	항공학부	220	394	28.2	17.3	15.5	9.1	10.4	12.9	6.6
	IT조형학부	198	400	25.5	11.8	17.3	6.5	12.3	17.8	9.0
	자유전공학부	9	14	28.6	7.1	21.4	7.1	21.4	-	14.3

- 비교과 교육서비스 중 학습지원 만족도 학습역량강화 프로그램(76.5점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 자격증 취득 프로그램(76.3점), 글로벌 역량강화 프로그램(76.1점), 취/창업지원 프로그램, 학습지원 프로그램에 대한 안내 및 공지(각 75.3점) 등의 순으로 높게 나타남

비교과 교육서비스(2)

(단위 : 점)

비교과 교육서비스 중 학습지원 만족도



구분	사례수 (명)	학습지원 프로그램에 대한 안내 및 공지	학습지원 프로그램							
			학습역량강화 프로그램	글로벌 역량강화 프로그램	자격증 취득 프로그램	현장실습 프로그램	기초학습능력 향상 프로그램	취/창업지원 프로그램	학생상담지원 프로그램	
전체	1,552	75.3	76.5	76.1	76.3	74.8	74.7	75.3	75.1	
학년	1학년	394	76.5	76.2	76.2	75.9	77.3	77.9	74.9	75.8
	2학년	359	74.9	76.6	77.7	77.6	77.7	76.6	74.9	78.1
	3학년	435	74.1	75.9	75.3	75.7	71.5	72.1	76.3	74.6
	4학년	364	75.9	77.4	75.2	75.9	74.9	72.3	75.1	71.4
성별	남성	779	74.9	75.4	76.3	75.7	74.0	74.7	75.3	75.5
	여성	773	75.7	77.5	75.9	77.0	75.6	74.7	75.4	74.8
소속 캠퍼스	당진 캠퍼스	803	73.1	73.6	74.5	74.6	71.9	72.6	72.4	72.8
	영암 캠퍼스	749	77.7	79.5	77.9	77.9	77.8	77.0	78.4	77.4
학부	건강보건학부	741	77.9	79.4	77.7	78.6	77.8	76.6	76.9	76.9
	레저힐링학부	224	70.5	73.5	71.8	70.9	64.4	72.1	69.8	68.8
	교육학부	160	76.0	77.1	76.5	74.4	78.3	77.0	80.0	76.2
	항공학부	220	76.7	75.9	79.7	80.7	75.6	74.6	76.9	76.9
	IT조형학부	198	68.4	68.4	67.7	71.0	67.7	69.0	71.0	72.2
	자유전공학부	9	82.2	80.0	80.0	66.7	80.0	73.3	-	70.0

- 행정서비스에 대해 행정서비스 이용을 위한 비대면 온라인시스템이 잘 구축되어 있다는 부분에 대해 73.2점으로 나타났고, 우리 학교는 코로나19 등 전염병 관련 대한 방역체계가 잘 갖추어져 있다는 점에 대해서는 74.1점으로 나타남

행정서비스 만족도

(단위 : 점)

73.2

74.1

구분	사례수(명)	행정서비스 이용을 위한 비대면 온라인시스템이 잘 구축되어 있다.	우리 학교는 코로나19 등 전염병 관련 대한 방역체계가 잘 갖추어져 있다.	
전체	1,552	73.2	74.1	
학년	1학년	394	73.7	74.5
	2학년	359	73.0	73.9
	3학년	435	72.6	73.9
	4학년	364	73.6	74.1
성별	남성	779	73.2	74.1
	여성	773	73.2	74.1
소속 캠퍼스	당진 캠퍼스	803	71.4	71.9
	영암 캠퍼스	749	75.1	76.4
학부	건강보건학부	741	75.5	76.9
	레저힐링학부	224	69.6	69.7
	교육학부	160	72.8	73.9
	항공학부	220	74.4	75.3
	IT조형학부	198	67.2	67.2
	자유전공학부	9	77.8	80.0

차원별 개선 내용(1)

차원별	상세 개선 내용
전공교육	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 전공교육 차원 만족도는 86.1점으로 종합만족도 대비 5.4점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 강의(수업) 평가 결과 반영(85.6점), 강의계획서에 따른 수업 진행(85.8점), 부전공·복수전공·융합전공 등 연계를 고려한 교육과정 편성(85.9점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 전공교육의 높은 만족도를 유지하면서도 강의 평가 결과 반영과 연계 교육과정을 개선하기 위해 학생 피드백을 수렴하고 교육 프로세스를 수정하고 개선하는 노력을 강화해야 함
교양교육	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 교양교육 차원 만족도는 83.2점으로 종합만족도 대비 2.5점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 강의계획서에 따른 수업(82.7점), 강의 목적과 상황에 맞는 다양한 수업방법(82.7점), 다양한 교육교과목 편성(83.0점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 교양교육의 높은 전체 만족도를 유지하면서도, 강의계획서에 따른 수업, 다양한 수업방법, 다양한 교과목 편성 부분을 개선하기 위해 학생들의 의견을 수렴하고 수업 방법과 교과목 다양성을 향상시켜야 함
비교과 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 비교과 프로그램 차원 만족도는 80.6점으로 종합만족도 대비 -0.1점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 외국어 교육은 어학능력 향상에 도움(80.0점), 사회환경 변화를 반영한 비교과 프로그램 학습지원(80.1점), 현장중심 역량강화 프로그램의 학과별 특성 고려(80.1점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 비교과 프로그램의 전체 만족도를 향상시키기 위해, 외국어 교육과 사회환경 변화를 반영한 비교과 프로그램 학습지원을 강화하고, 현장중심 역량강화 프로그램을 학과별 특성에 맞게 조정하고 발전이 필요함
학사관리	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 학사관리 차원 만족도는 81.8점으로 종합만족도 대비 1.1점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 학사 관련 안내 접근성(81.3점), 후보강관리(81.4점), 학사 관련 안내 내용 명확성(81.4점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 학사관리의 높은 전체 만족도를 유지하면서도, 학사 관련 안내의 접근성과 내용 명확성을 향상시키고, 후보강 관리를 강화해야 함
취업/창업지원	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 취업/창업지원 차원 만족도는 80.4점으로 종합만족도 대비 -0.3점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 다양한 창업지원 프로그램 운영(80.0점), 취업지원 프로그램 참여기회 충분성(80.1점), 창업지원을 위한 멘토링 지원서비스는 취업 준비에 도움(80.2점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 취업/창업지원을 개선하기 위해 다양한 창업지원 프로그램을 확대하고, 취업지원 프로그램에 대한 학생 참여 기회를 늘리며, 창업지원을 위한 멘토링 서비스를 강화하여 학생들의 취업과 창업 준비를 충분히 지원해야 함

차원별 개선 내용(2)

차원별	상세 개선 내용
학생상담	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 학생상담 차원 만족도는 80.6점으로 종합만족도 대비 -0.1점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 진로상담의 효과성(79.9점), 심리상담의 효과성(80.3점), 심리상담 담당자의 친절함(80.3점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 학생상담의 전반적인 만족도를 향상시키기 위해, 진로상담과 심리상담의 효과성을 개선하고, 심리상담 담당자의 친절함을 강조하여 학생들의 상담 경험을 향상시켜야 함
교육환경	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 교육환경 차원 만족도는 79.2점으로 종합만족도 대비 -1.5점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 실험·실습실 내 활용 가능한 기자재(실험기기, 장비 등) 구비(78.7점), 도서관은 최신 자료를 제공(78.9점), 강의실 규모 충분(78.9점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 교육환경의 전반적인 만족도를 높이기 위해, 실험실 및 실습실의 기자재를 개선하고 업데이트하며, 도서관의 최신 자료 확보와 강의실 규모를 확장해야 함
학생지원	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 학생지원 차원 만족도는 81.3점으로 종합만족도 대비 0.6점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 교내 장학금 종류의 다양성(80.7점), 복지시설은 쾌적하게 유지·관리(80.9점), 학생회 등 학생자치조직에 대한 지원(80.9점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 학생지원의 전체 만족도를 높이기 위해, 교내 장학금 다양성을 확대하고 복지시설의 쾌적한 유지 및 관리에 투자하며, 학생자치조직을 보다 효과적으로 지원하는 방안을 강구해야 함
행정서비스	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 행정서비스 차원 만족도는 75.8점으로 종합만족도 대비 -4.9점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 학생들의 합리적인 요구사항 반영(75.4점), 민원 처리의 신속성, 정확성(75.6점), 대학 교직원의 친절한 행정서비스(75.6점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 행정서비스의 전체 만족도를 향상시키기 위해, 학생들의 요구사항을 더 합리적으로 반영하고, 민원 처리를 빠르고 정확하게 개선하며, 대학 교직원의 행정 서비스 친절함을 강조하여 서비스 품질을 향상시키는 노력이 필요함
대학 이미지	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대학 이미지 차원 만족도는 73.8점으로 종합만족도 대비 -6.9점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 취업률이 우수한 대학(73.0점), 향후 발전가능성이 높은 대학(73.4점), 풍부하고 다양한 장학금 제도 운영(73.5점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 대학의 이미지를 향상시키기 위해, 취업률과 발전 가능성을 강조하는 마케팅 노력을 강화하고, 장학금 제도를 보다 다양하게 운영하여 학생들에게 혜택을 충분히 제공할 수 있는 방안을 마련해야 함

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 차원별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 각 차원별 개선효용도 분석결과, 강의실 쾌적성, 실험실습실 기자재 구축, 도서관 학습 공간, 대학내 유무선 인터넷 서비스, 학생 요구사항 반영, 취업률 제고를 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선우선 순위 제언(1)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 교육환경

점진개선영역

▪ 행정서비스, 대학 이미지

	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선효용도 (A/B)	IPA	
교육 환경	강의실	강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.	12.2	69.0	0.177	중점개선 영역
		강의실에는 활용 가능한 교육용 기자재가 잘 갖추어져 있다.	11.2	70.2	0.160	지속유지 영역
		강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.	13.0	68.0	0.191	중점개선 영역
	실험 실습실	실험·실습실은 학생 수 규모에 맞게 잘 갖추어져 있다.	12.1	69.0	0.176	점진개선 영역
		실험·실습실에는 활용 가능한 기자재(실험기기, 장비 등)가 잘 갖추어져 있다.	12.4	67.5	0.183	중점개선 영역
		실험·실습실은 학습활동에 지장 없이 사용할 수 있도록 유지·관리되고 있다.	11.8	70.2	0.168	유지강화 영역
	도서관	도서관은 최신 자료를 제공하고 있다.	12.0	68.5	0.176	중점개선 영역
		도서관은 전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료들을 제공하고 있다.	12.2	69.0	0.176	유지강화 영역
		도서관의 도서는 체계적으로 관리되어 쉽게 열람이 가능하다.	10.6	67.7	0.157	점진개선 영역
		도서관은 편리한 학습 환경을 지원하고 있다.	11.2	68.7	0.163	지속유지 영역
		도서관은 다양한 학습 공간을 지원하고 있다.	12.4	69.1	0.179	중점개선 영역
	IT지원 시설	대학 내 유·무선 인터넷 서비스에 만족한다.	12.5	68.3	0.183	중점개선 영역
		대학 홈페이지의 서비스에 만족한다.	11.5	67.5	0.170	중점개선 영역
		학사행정시스템의 구성과 이용에 만족한다.	11.5	68.4	0.168	지속유지 영역
교내 정보보호는 잘 되어 있다.		12.1	68.7	0.176	점진개선 영역	
정보시스템 관련 문의 시 담당자의 서비스에 만족한다.		11.2	68.8	0.163	지속유지 영역	
행정 서비스	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선효용도 (A/B)	IPA	
	학생에 대한 안내사항은 손쉽게 확인되며, 명확하게 이해되고 있다.	17.8	63.0	0.284	유지강화 영역	
	민원서비스 이용이 편리하다.	18.5	63.6	0.291	중점개선 영역	
	민원 처리는 신속하고 정확하게 처리되고 있다.	18.1	62.2	0.291	점진개선 영역	
	대학 교직원들은 학생들에게 친절하게 행정서비스를 제공하고 있다.	18.0	62.2	0.290	중점개선 영역	
	학생들의 합리적인 요구사항을 잘 반영하고 있다.	18.3	61.9	0.296	중점개선 영역	
	학생에 대한 행정서비스의 개선이 적절히 이루어지고 있다.	17.0	64.9	0.262	지속유지 영역	

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 차원별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 각 차원별 개선효용도 분석결과, 강의실 쾌적성, 실험실습실 기자재 구축, 도서관 학습 공간, 대학내유무선인터넷서비스, 학생요구사항반영, 취업률제고를 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선우선 순위 제언(2)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 교육환경

점진개선영역

▪ 행정서비스, 대학 이미지

대학 이미지	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선효용도(A/B)	IPA
	역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.	20.5	58.5	0.350	중점개선 영역
공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	19.8	59.0	0.336	유지강화 영역	
풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.	20.6	57.9	0.356	점진개선 영역	
취업률이 우수한 대학이 되기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	21.3	57.7	0.370	점진개선 영역	
캠퍼스 환경 및 시설 여건을 향상시키기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	20.5	59.5	0.345	유지강화 영역	
우수한 교수진을 보유하기 위해서 노력하고 있다고 생각한다.	20.5	58.1	0.353	중점개선 영역	
현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.	20.7	60.4	0.344	유지강화 영역	
산업체가 요구하는 인성교육을 지향한다고 생각한다.	19.8	60.1	0.329	지속유지 영역	
교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	20.3	60.2	0.337	지속유지 영역	
대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	20.9	59.1	0.354	점진개선 영역	
향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	20.6	58.4	0.353	점진개선 영역	
인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	19.1	58.8	0.325	지속유지 영역	
다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	20.3	60.3	0.337	중점개선 영역	
우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	20.8	61.5	0.338	유지강화 영역	
국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	20.0	58.8	0.341	지속유지 영역	
사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	19.9	60.2	0.331	유지강화 영역	

Ⅲ. 졸업생 만족도 조사

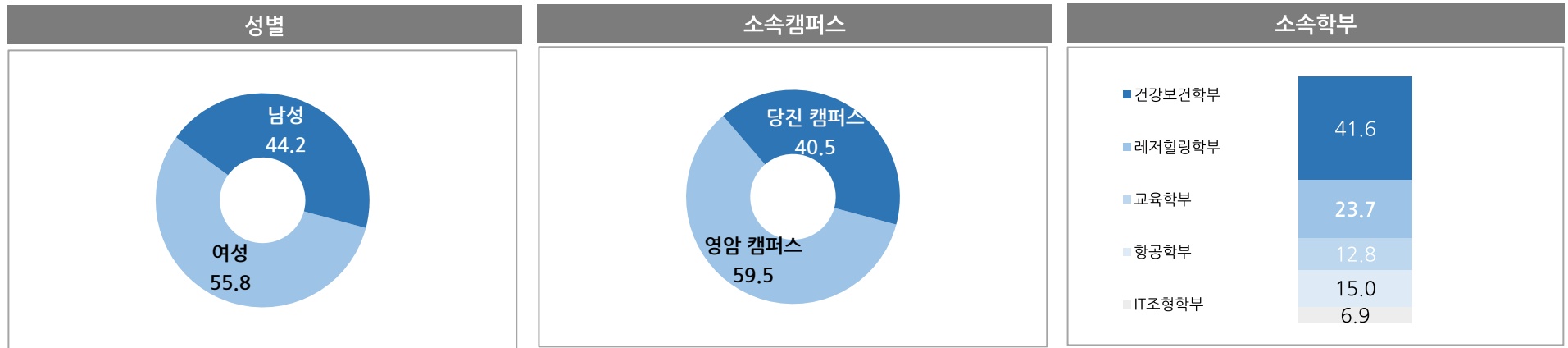
Ⅲ. 졸업생

1. 응답자 특성
2. 주요 분석 결과
3. 세부 분석 결과
4. 제언

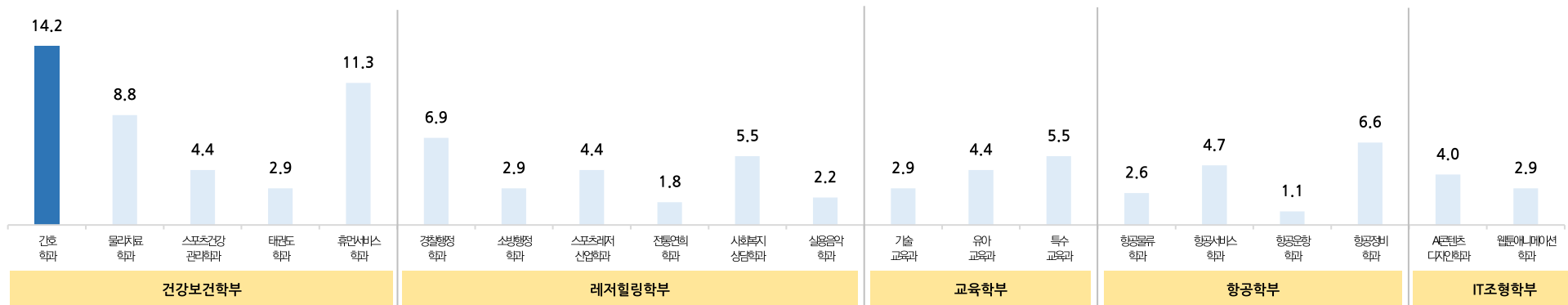
- 졸업생 전체 응답자 274명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음.

응답자 특성별 분포_졸업생

(n=274, 단위 :%)



소속학과



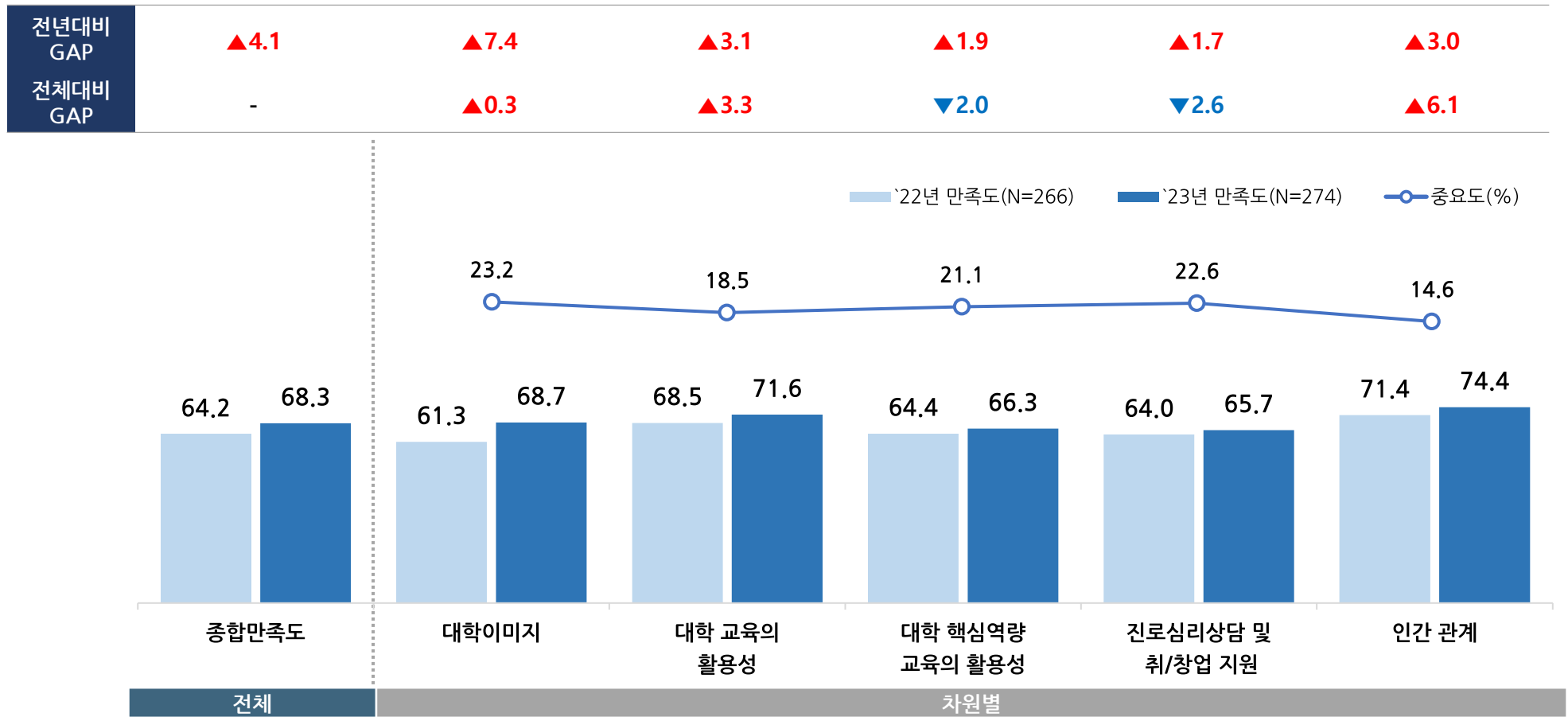
2. 주요 분석 결과

Ⅲ. 졸업생

- 2023학년도 세한대학교 졸업생 종합만족도는 68.3점으로, 전년(64.2점) 대비 4.1점 상승하였음. 주요 영역별 결과에서 모든 영역에서 전년대비 상승했으며, 대학 이미지 영역이 전년대비 7.4점 상승하여 가장 큰 폭으로 상승하였음
- 인간관계 영역은 당해 연도 종합만족도 대비 가장 큰 폭으로 상회하였음(6.1점 증가). 반면, 진로심리상담 및 취창업 지원은 65.7점으로 종합만족도 대비 2.6점 낮은 수준으로 나타남

졸업생 종합만족도

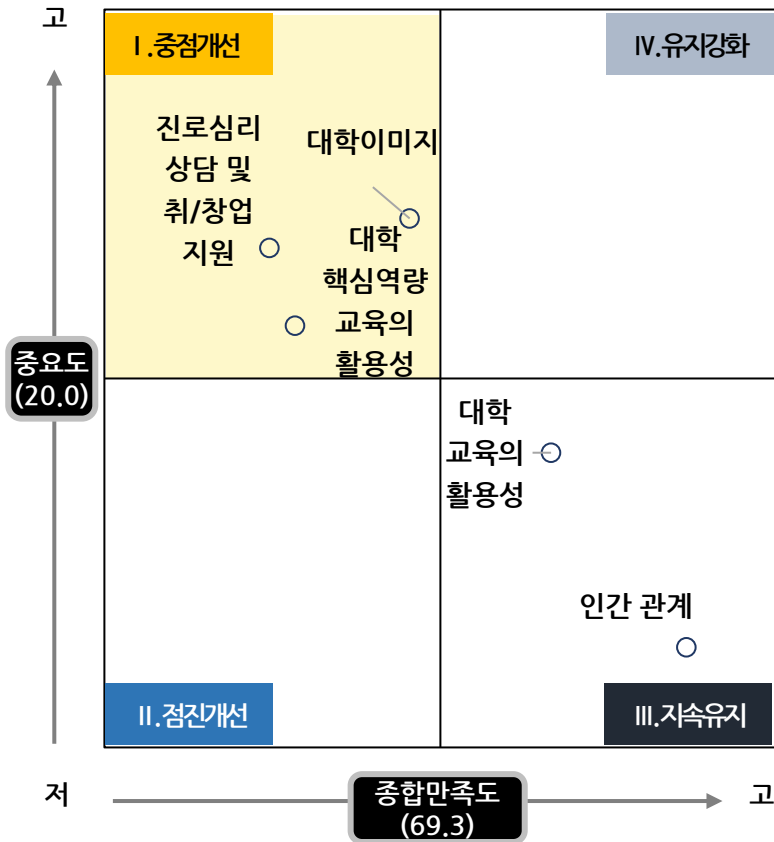
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도, 전체대비 GAP = 차원별 만족도 - 종합 만족도

- 졸업생 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '대학이미지', '대학 핵심 역량 교육의 활용성', '진로 심리상담 및 취/창업 지원' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

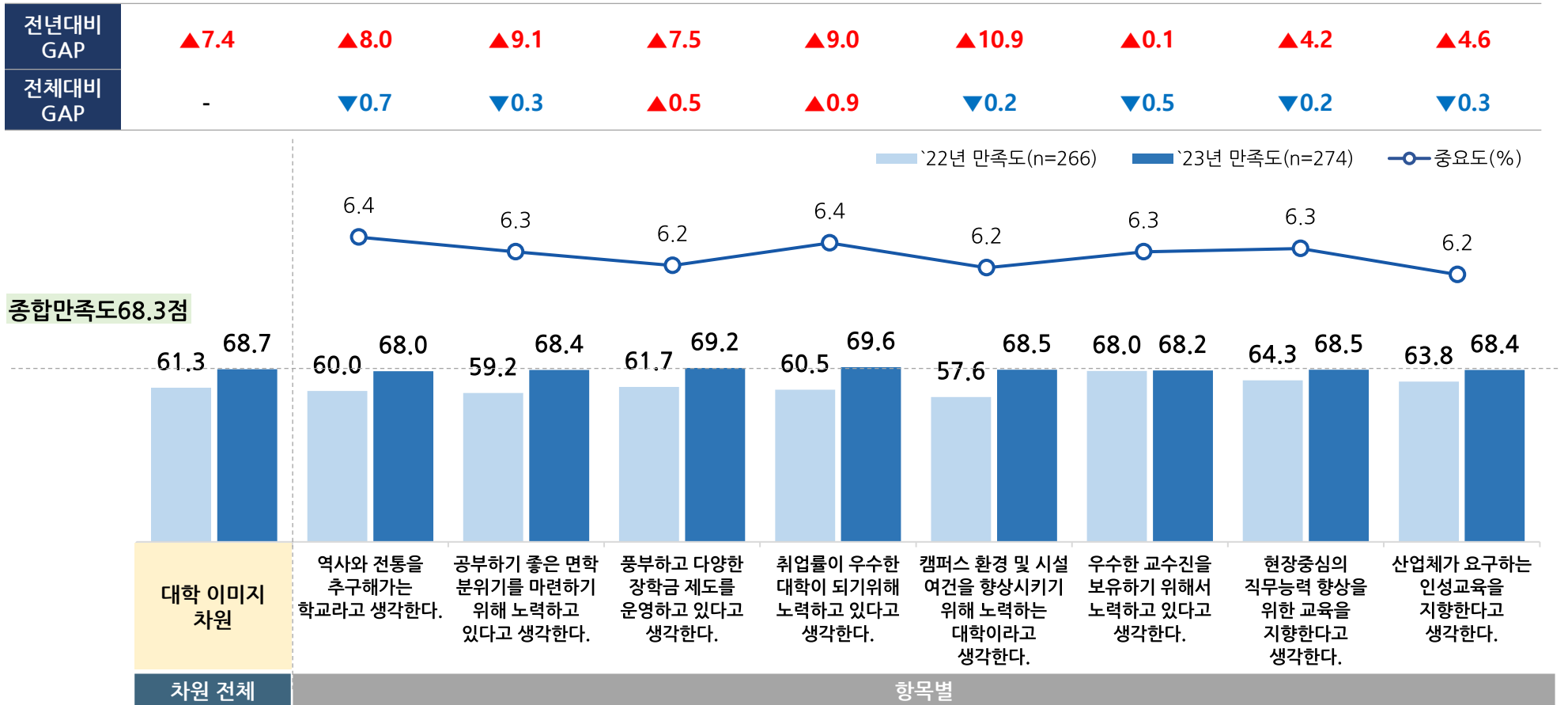
IPA 분석_졸업생



- 대학 이미지 차원에서 항목별로 보면, 취업률이 우수한 대학이 되기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(69.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.(68.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

1 대학 이미지(1)

(단위 : 점, 100점 만점)

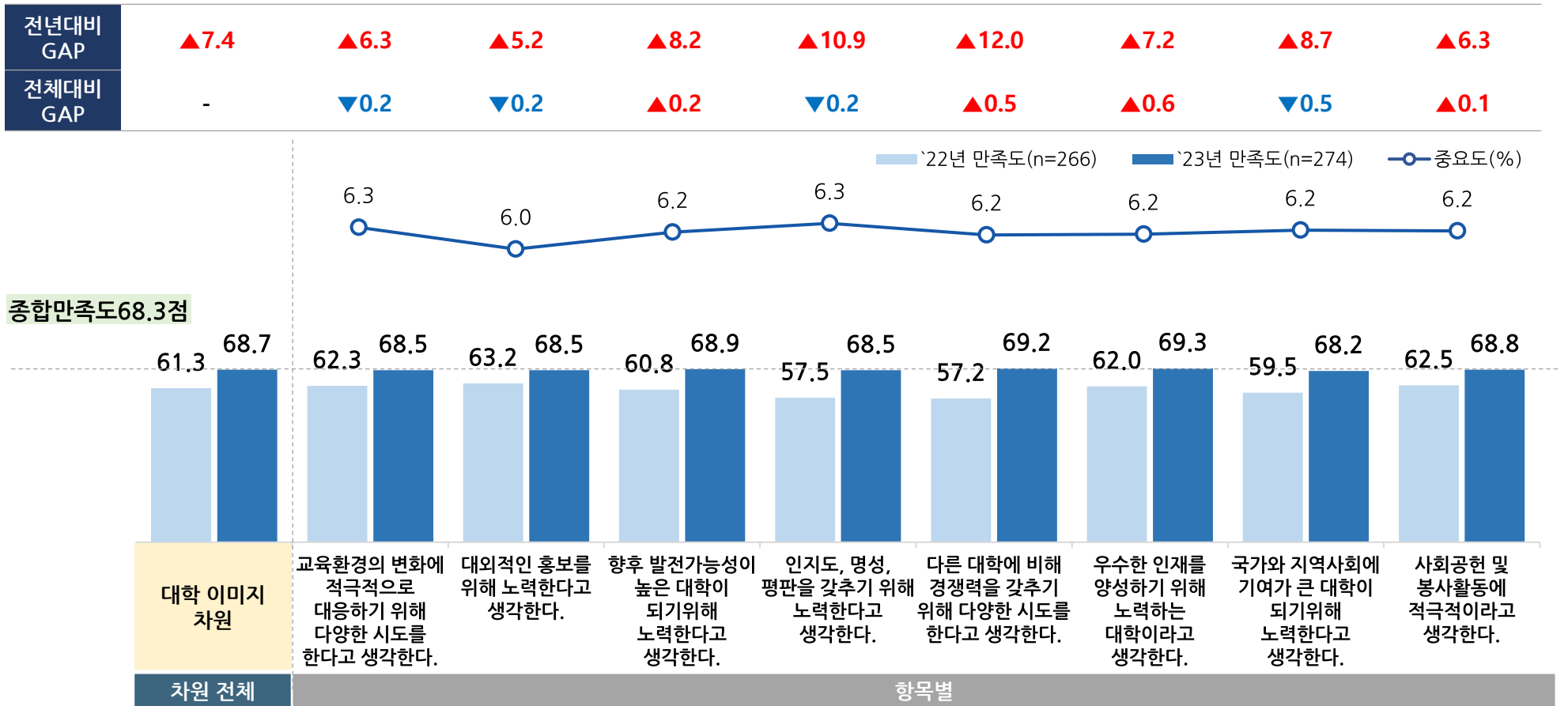


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학 이미지 차원에서 항목별로 보면, 취업률이 우수한 대학이 되기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(69.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.(68.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

1 대학 이미지(2)

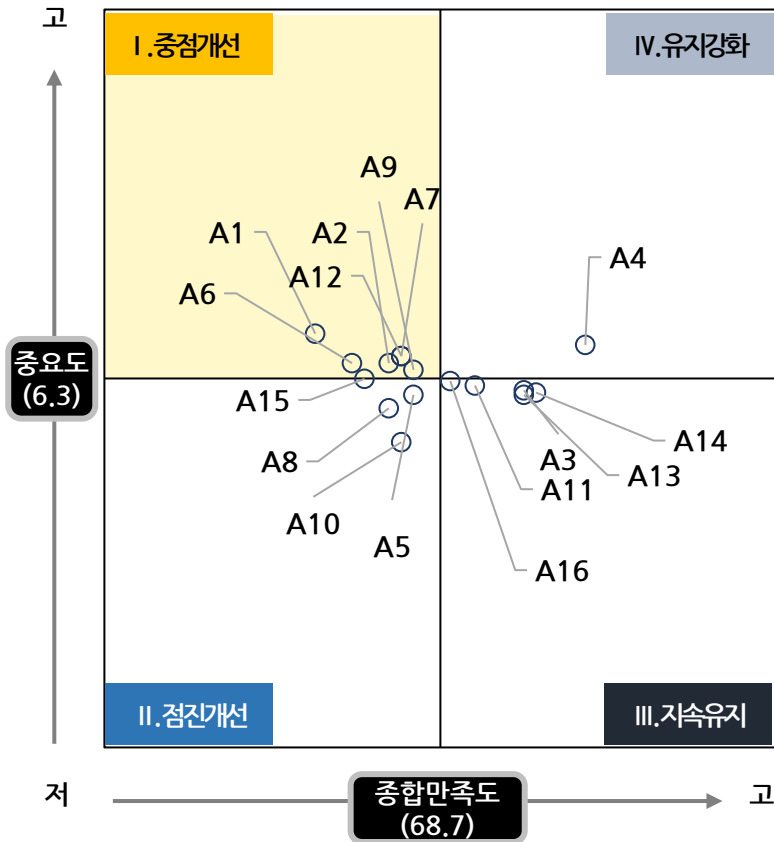
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학 이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A1.역사와 전통이 있는 대학, A2.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학, A6.우수한 교수진을 보유하기 위해 노력하는 대학, A7.현장중심의 직무능력 향상교육 지향, A9.교육환경 변화에 적극적으로 대응, A12.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 항목이 포함되는 것으로 나타남

1 IPA 분석_대학 이미지



중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1.역사와 전통이 있는 대학 ▪ A2.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 ▪ A6.우수한 교수진을 보유하기 위해 노력하는 대학 ▪ A7.현장중심의 직무능력 향상교육 지향 ▪ A9.교육환경 변화에 적극적으로 대응 ▪ A12.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A4.취업률이 우수한 대학
점진개선영역	지속관리영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A5.캠퍼스 환경 및 시설 여건이 좋은 대학 ▪ A8.산업체가 요구하는 인성교육 지향 ▪ A10.대외적인 홍보를 위해 노력 ▪ A15.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A3.풍부하고 다양한 장학금 제도 운영 ▪ A11.향후 발전가능성이 높은 대학 ▪ A13.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 ▪ A14.우수인재 양성 대학 ▪ A16.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학

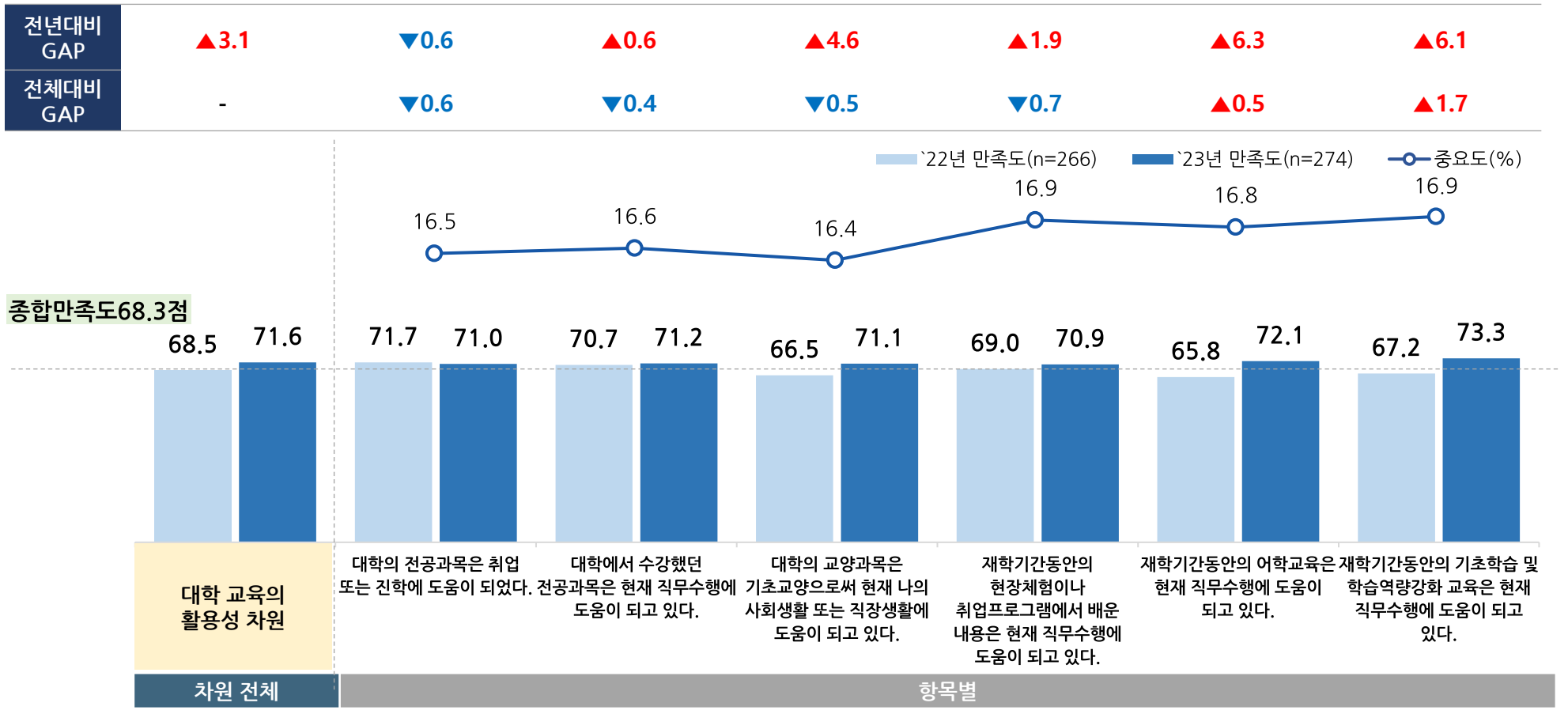
2. 주요 분석 결과

Ⅲ. 졸업생

- 대학교육의 활용성 차원에서 항목별로 보면, 재학기간동안의 기초학습 및 학습역량강화 교육은 현재 직무수행에 도움이 되고 있다.(73.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 재학기간동안의 현장체험이나 취업프로그램에서 배운 내용은 현재 직무수행에 도움이 되고 있다.(70.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 대학 교육의 활용성

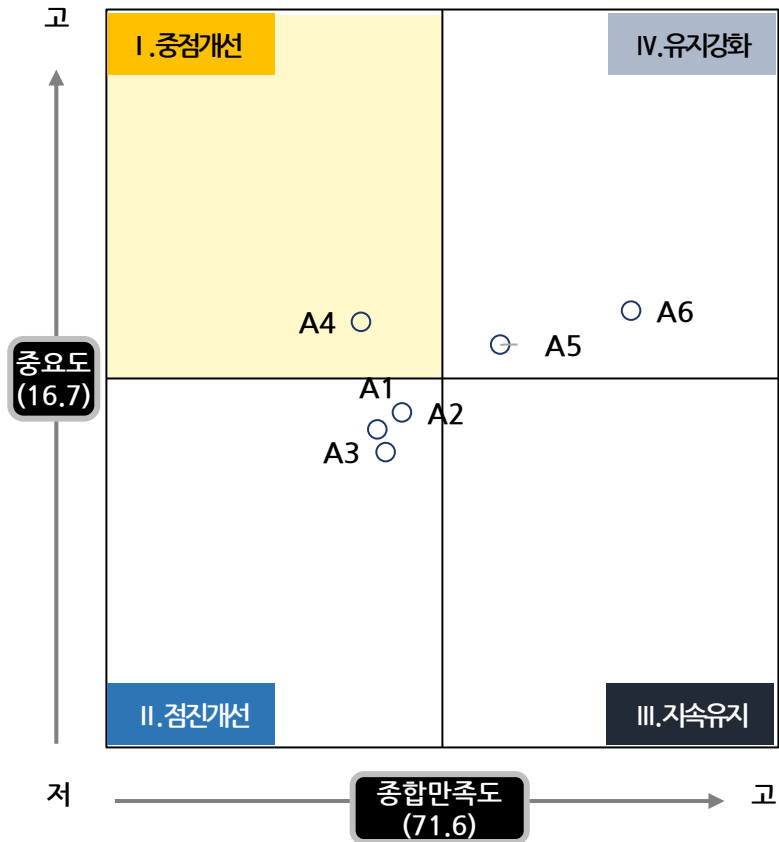
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학교육의 활용성 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A4.현장실습이나 취업프로그램에서 배운 내용은 현재 직무수행에 도움 항목이 포함되는 것으로 나타남

2 IPA 분석_대학 교육의 활용성

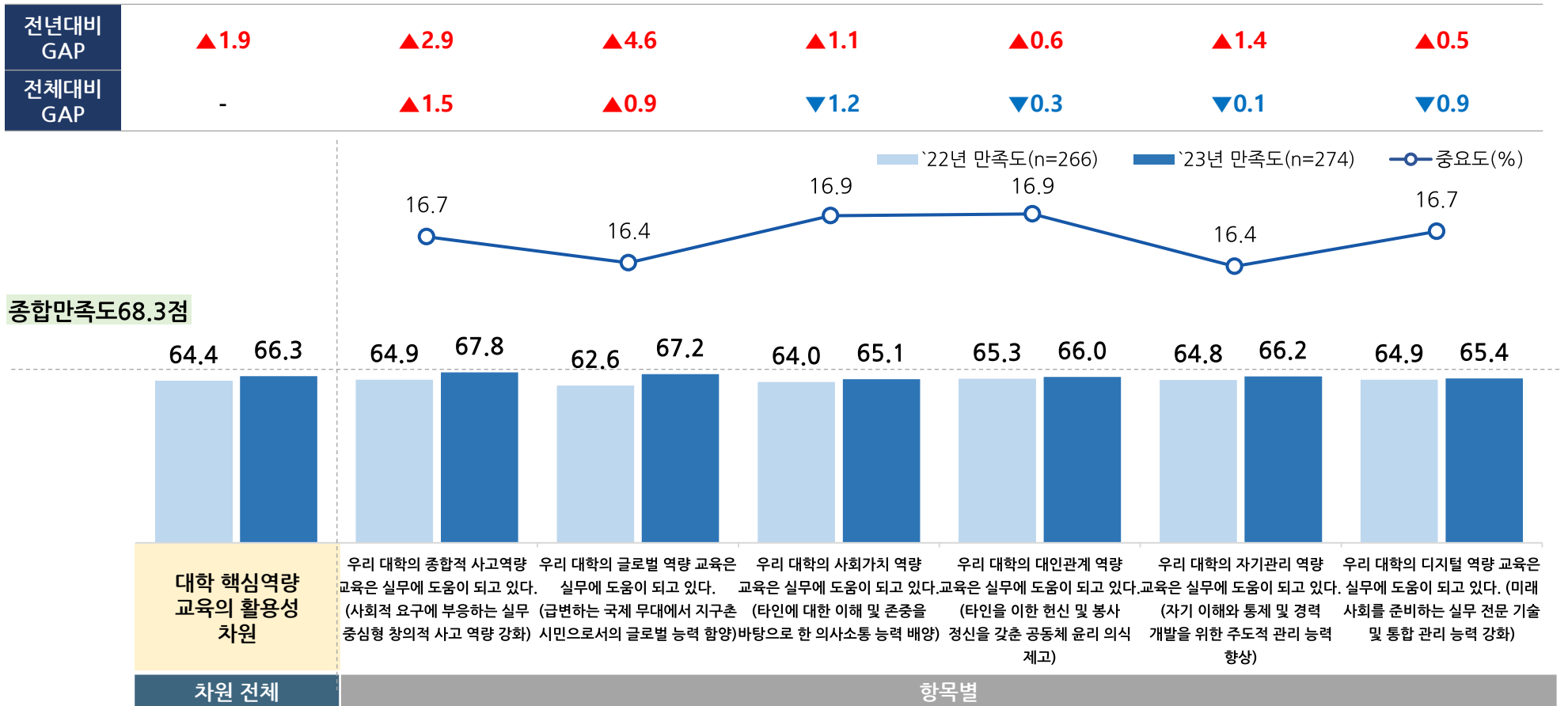


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> A4.현장실습이나 취업프로그램에서 배운 내용은 현재 직무수행에 도움 	<ul style="list-style-type: none"> A5.어학교육은 현재 직무수행에 도움 A6.기초학습 및 학습역량강화 교육은 현재 직무수행에 도움
<ul style="list-style-type: none"> A1.대학의 전공과목은 취업 또는 진학에 도움 A2.대학에서 수강했던 전공과목은 현재 직무수행에 도움 A3.대학의 교양과목은 기초교양으로써 현재 사회생활 또는 직장생활에 도움 	<ul style="list-style-type: none"> -
점진개선영역	지속관리영역

- 대학 핵심역량 교육의 활용성 차원에서 항목별로 보면, 우리 대학의 글로벌 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (급변하는 국제 무대에서 지구촌 시민으로서의 글로벌 능력 함양)(67.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 사회가치 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (타인에 대한 이해 및 존중을 바탕으로 한 의사소통 능력 배양)(65.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 대학 핵심역량 교육의 활용성

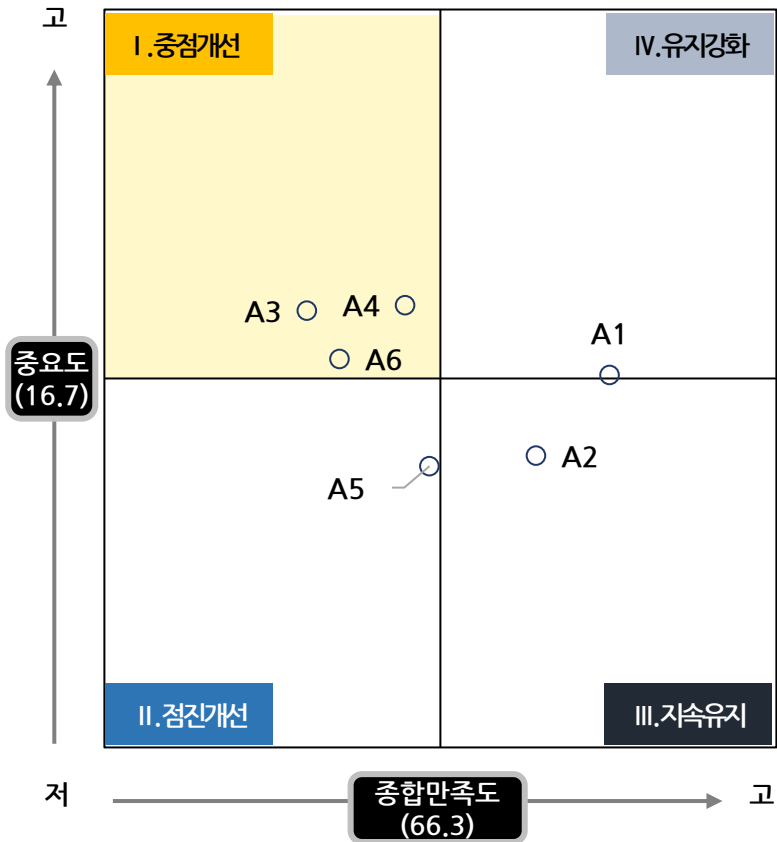
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학 핵심역량 교육의 활용성 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A3.의사소통 역량 교육, A4.대인관계 역량 교육, A6.자원/정보/기술 활용 역량 교육 항목이 포함되는 것으로 나타남

3 IPA 분석_대학 핵심역량 교육의 활용성



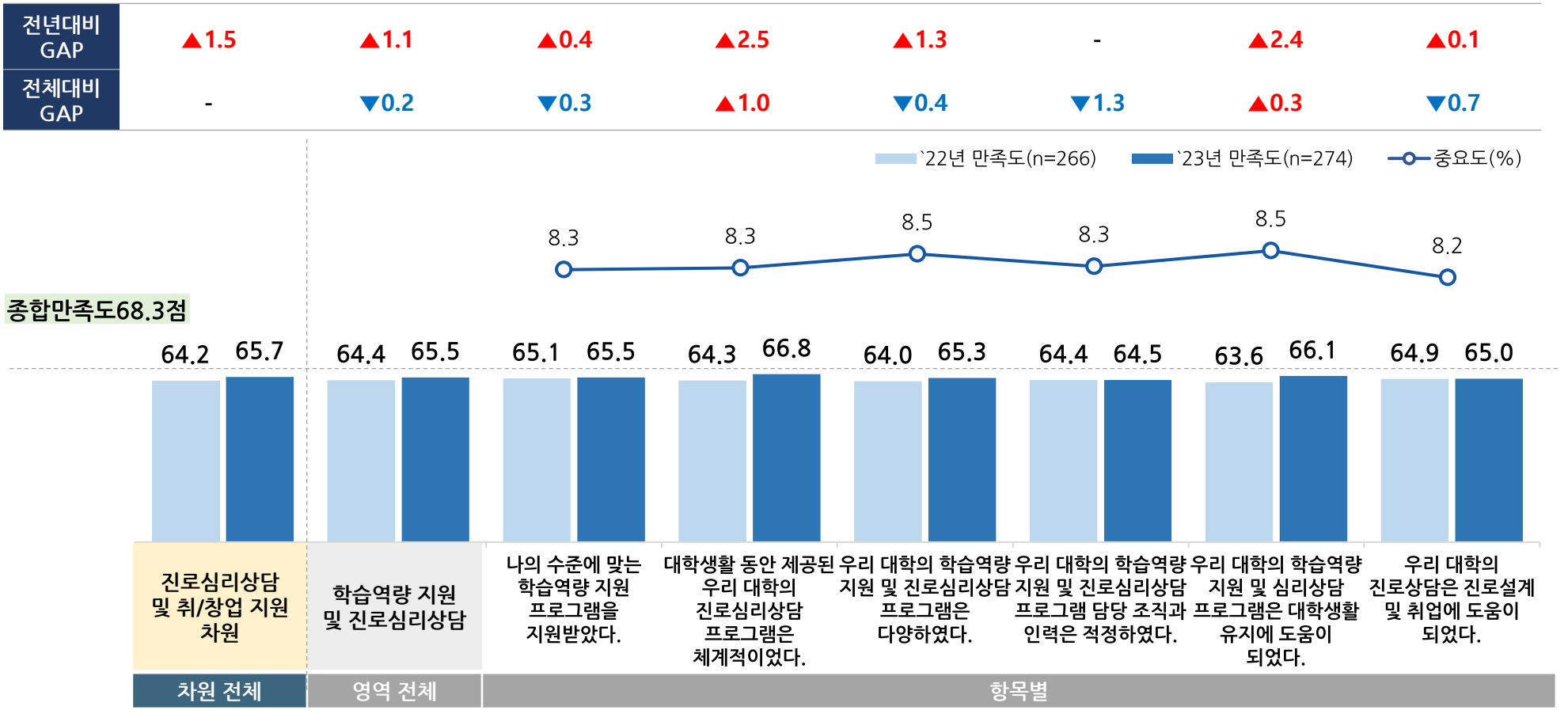
2. 주요 분석 결과

Ⅲ. 졸업생

- 학습역량지원 및 진로심리상담(65.5점)의 점수는 진로심리상담 및 취/창업 지원(65.7점) 보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 대학생활 동안 제공된 우리 대학의 진로심리상담 프로그램은 체계적이었다.(66.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램 담당 조직과 인력은 적정하였다.(64.5점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

4 진로심리상담 및 취/창업 지원_(1)학습역량 지원 및 진로심리상담

(단위 :점, 100점 만점)

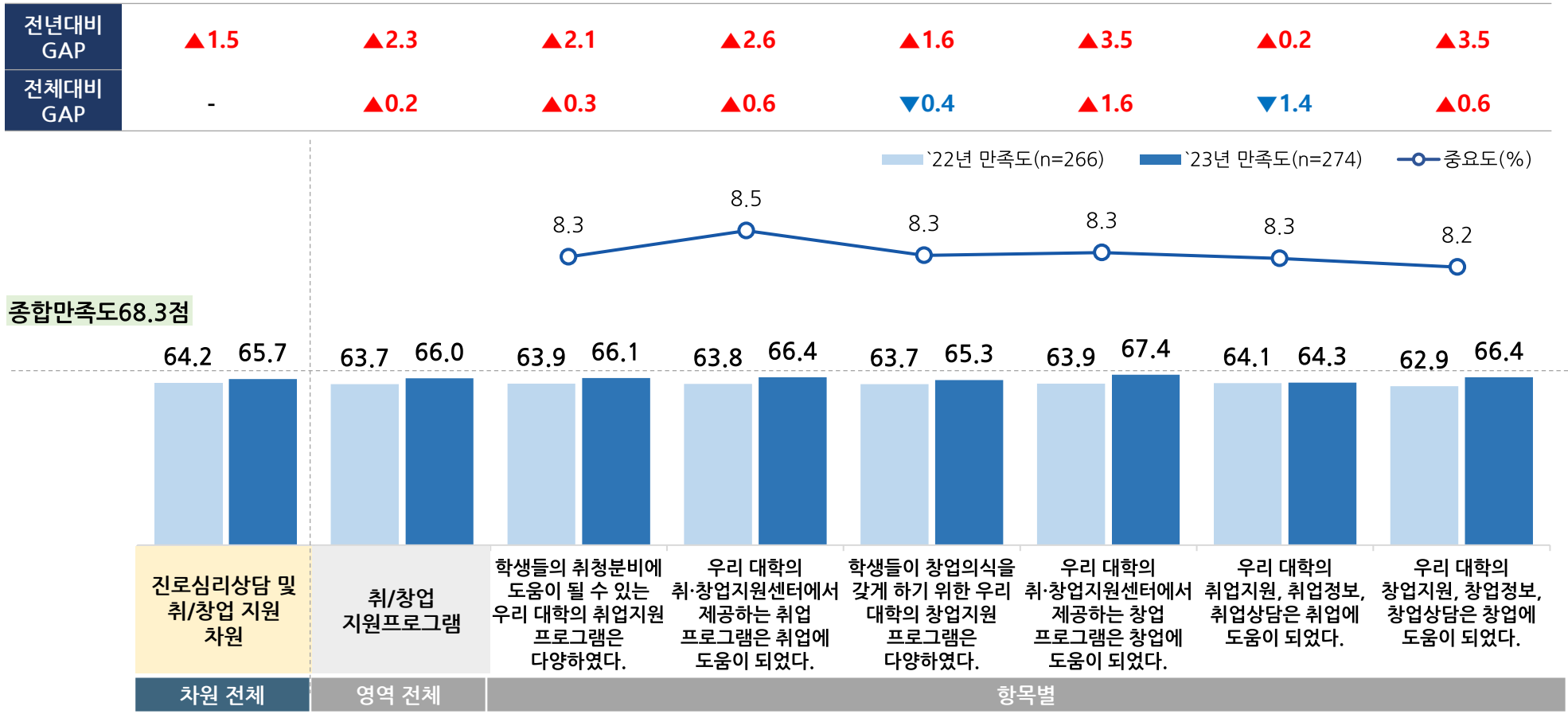


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 취·창업 지원프로그램(66.0점)의 점수는 진로심리상담 및 취/창업 지원(65.7점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 우리 대학의 취·창업지원센터에서 제공하는 창업 프로그램은 창업에 도움이 되었다.(67.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 취업지원, 취업정보, 취업상담은 취업에 도움이 되었다.(64.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

4 진로심리상담 및 취/창업 지원_(2)취/창업 지원프로그램

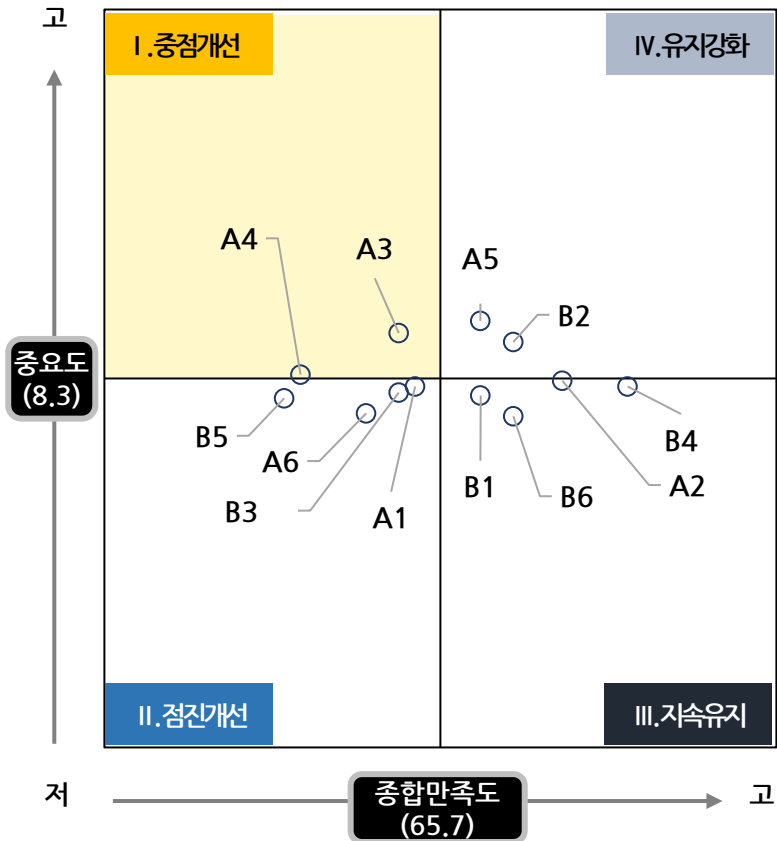
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 진로심리상담 및 취/창업 지원 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A3.다양한 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램, A4.학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램 담당 조직 및 인력 적정성 항목이 포함되는 것으로 나타남

4 IPA 분석_진로심리상담 및 취/창업 지원

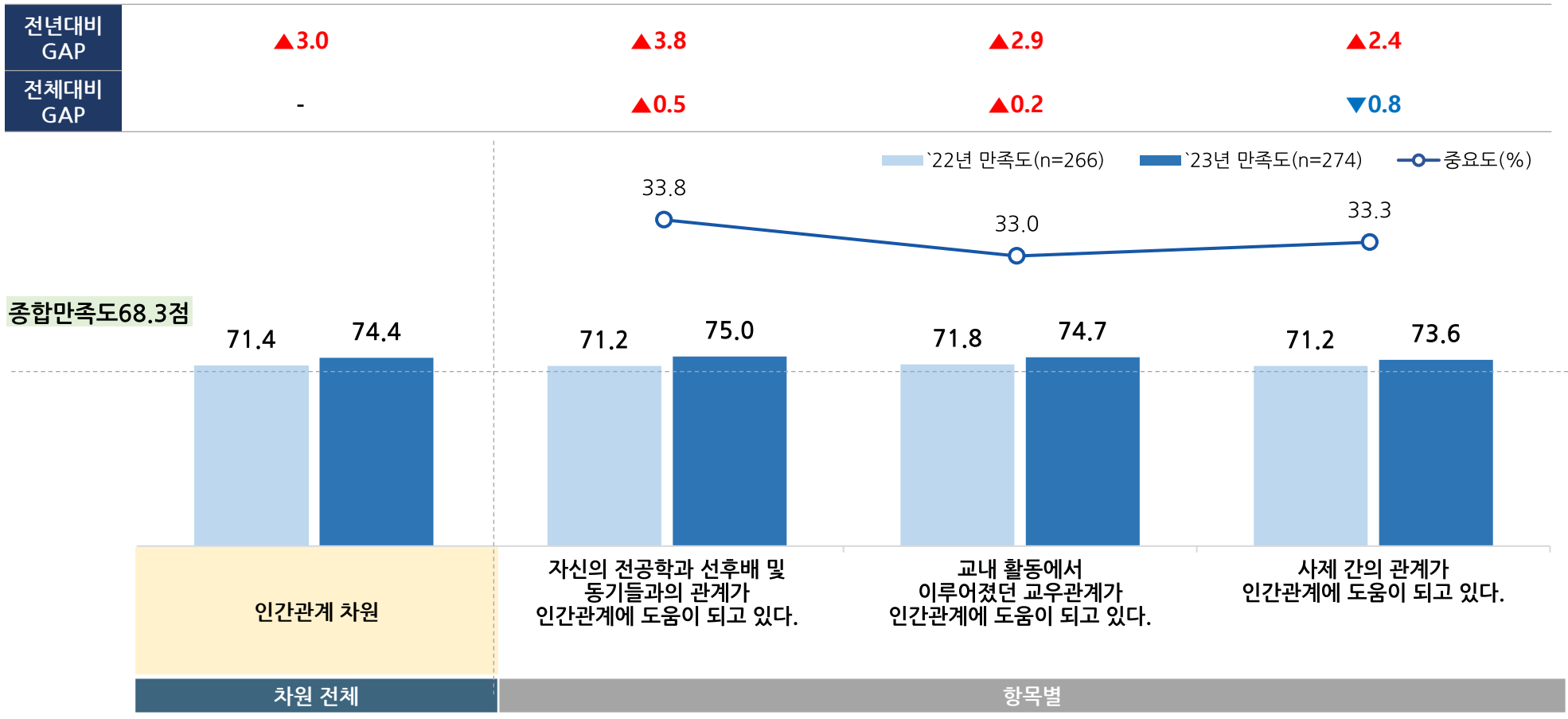


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A3. 다양한 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램 ▪ A4. 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램 담당 조직 및 인력 적정성 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A5. 학습역량 지원 및 심리상담 프로그램은 대 학생할 유지에 도움 ▪ B2. 취업 프로그램은 취업에 도움
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1. 수준에 맞는 학습역량 지원 프로그램 지원 ▪ A6. 진로상담은 진로설계 및 취업에 도움 ▪ B3. 다양한 창업지원 프로그램 ▪ B5. 취업지원, 취업정보, 취업상담은 취업에 도움 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2. 진로심리상담 프로그램은 체계적 ▪ B1. 다양한 취업지원 프로그램 ▪ B4. 창업 프로그램은 창업에 도움 ▪ B6. 창업지원, 창업정보, 창업상담은 창업에 도움
점진개선영역	지속관리영역
A. 학습역량 지원 및 진로심리상담	B. 취·창업 지원프로그램

- 인간관계 차원에서 항목별로 보면, 자신의 전공학과 선후배 및 동기들과의 관계가 인간관계에 도움이 되고 있다.(75.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 사제 간의 관계가 인간관계에 도움이 되고 있다.(73.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

5 인간관계

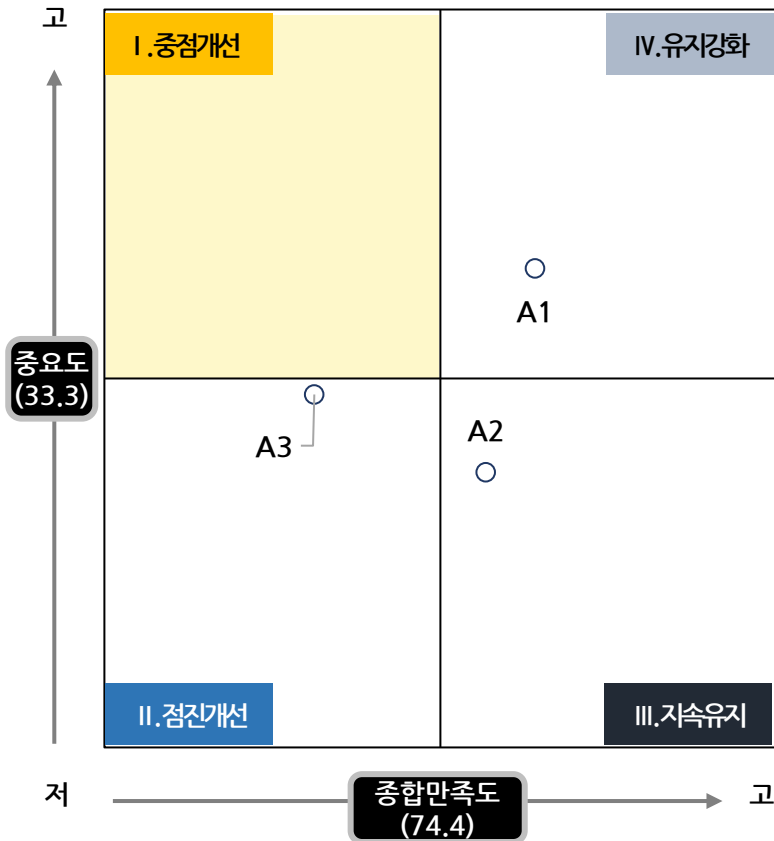
(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 인간관계 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 아무 항목도 포함되지 않는 것으로 나타남. 반면, 만족도와 중요도가 모두 높게 나타난 유지/강화 영역에는 A1.전공학과 선후배 및 동기들과의 관계가 인간관계에 도움 항목이 포함되는 것으로 나타남

5 IPA 분석_인간관계



- 2023년 만족도가 가장 큰 항목은 인간관계 관련 항목으로 나타났으며, 이 중 '자신의 전공학과 선후배 및 동기들과의 관계가 인간관계에 도움이 되고 있다'가 75.0점으로 가장 높게 나타남. 반면, 진로심리상담 및 취/창업 지원 관련 항목은 만족도가 상대적으로 낮게 나타났고, 특히 만족도가 낮은 항목은 '우리 대학의 취업지원, 취업정보, 취업상담은 취업에 도움이 되었다'가 64.3점으로 나타났음.
- ### ■ 항목별 만족도

만족도 상위 항목(15개)



순위	구분	만족도(점)		전년 대비 GAP(점)	종합 대비 GAP(점)
		22	23		
1	자신의 전공학과 선후배 및 동기들과의 관계가 인간관계에 도움이 되고 있다.	71.2	75.0	▲3.8	▲6.6
2	교내 활동에서 이루어졌던 교수관계가 인간관계에 도움이 되고 있다.	71.8	74.7	▲2.9	▲6.3
3	사제 간의 관계가 인간관계에 도움이 되고 있다.	71.2	73.6	▲2.4	▲5.3
4	재학기간동안의 기초학습 및 학습역량강화 교육은 현재 직무수행에 도움이 되고 있다.	67.2	73.3	▲6.1	▲5.0
5	재학기간동안의 어학교육은 현재 직무수행에 도움이 되고 있다.	65.8	72.1	▲6.3	▲3.8
6	대학에서 수강했던 전공과목은 현재 직무수행에 도움이 되고 있다.	70.7	71.2	▲0.6	▲2.9
7	대학의 교양과목은 기초교양으로써 현재 나의 사회생활 또는 직장 생활에 도움이 되고 있다.	66.5	71.1	▲4.6	▲2.8
8	대학의 전공과목은 취업 또는 진학에 도움이 되었다.	71.7	71.0	▼0.6	▲2.7
9	재학기간동안의 현장체험이나 취업프로그램에서 배운 내용은 현재 직무수행에 도움이 되고 있다.	69.0	70.9	▲1.9	▲2.5
10	취업률이 우수한 대학이 되기위해 노력하고 있다고 생각한다.	60.5	69.6	▲9.0	▲1.2
11	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	62.0	69.3	▲7.2	▲0.9
12	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	57.2	69.2	▲12.0	▲0.9
13	풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.	61.7	69.2	▲7.5	▲0.9
14	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.	60.8	68.9	▲8.2	▲0.6
15	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	62.5	68.8	▲6.3	▲0.4

만족도 하위 항목(15개)



순위	구분	만족도(점)		전년 대비 GAP(점)	종합 대비 GAP(점)
		22	23		
29	대학생활 동안 제공된 우리 대학의 진로심리상담 프로그램은 체계적이었다.	64.3	66.8	▲2.5	▼1.5
30	우리 대학의 창업지원, 창업정보, 창업상담은 창업에 도움이 되었다.	62.9	66.4	▲3.5	▼2.0
31	우리 대학의 취·창업지원센터에서 제공하는 취업 프로그램은 취업에 도움이 되었다.	63.8	66.4	▲2.6	▼2.0
32	우리 대학의 자기관리 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (자기 이해와 통제 및 경력 개발을 위한 주도적 관리 능력 향상)	64.8	66.2	▲1.4	▼2.1
33	우리 대학의 학습역량 지원 및 심리상담 프로그램은 대학생활 유지에 도움이 되었다.	63.6	66.1	▲2.4	▼2.3
33	학생들의 취업분비에 도움이 될 수 있는 우리 대학의 취업지원 프로그램은 다양하였다.	63.9	66.1	▲2.1	▼2.3
35	우리 대학의 대인관계 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (타인을 이한 헌신 및 봉사 정신을 갖춘 공동체 윤리 의식 제고)	65.3	66.0	▲0.6	▼2.3
36	나의 수준에 맞는 학습역량 지원 프로그램을 지원받았다.	65.1	65.5	▲0.4	▼2.9
37	우리 대학의 디지털 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (미래 사회를 준비하는 실무 전문 기술 및 통합 관리 능력 강화)	64.9	65.4	▲0.5	▼2.9
38	학생들이 창업의식을 갖게 하기 위한 우리 대학의 창업지원 프로그램은 다양하였다.	63.7	65.3	▲1.6	▼3.0
39	우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램은 다양하였다.	64.0	65.3	▲1.3	▼3.0
40	우리 대학의 사회가치 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (타인에 대한 이해 및 존중을 바탕으로 한 의사소통 능력 배양)	64.0	65.1	▲1.1	▼3.2
41	우리 대학의 진로상담은 진로설계 및 취업에 도움이 되었다.	64.9	65.0	▲0.1	▼3.3
42	우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램 담당 조직과 인력은 적절하였다.	64.4	64.5	▲0.0	▼3.9
43	우리 대학의 취업지원, 취업정보, 취업상담은 취업에 도움이 되었다.	64.1	64.3	▲0.2	▼4.0

- 영역별 만족도가 종합만족도(68.3점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 학습역량 지원 및 진로심리상담, 취·창업 지원프로그램, 대학 핵심역량 교육의 활용성 영역에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타났음.

영역별 개선 필요 항목

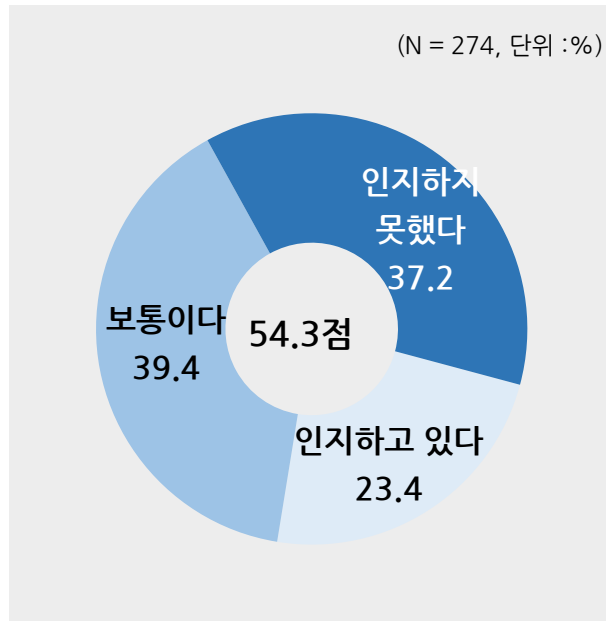
차원별	개선 필요 항목
대학 이미지	<ul style="list-style-type: none"> 역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.(68.0점) 우수한 교수진을 보유하기 위해서 노력하고 있다고 생각한다.(68.2점) 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.(68.2점)
대학 교육의 활용성	(개선 필요 항목 없음)
대학 핵심역량 교육의 활용성	<ul style="list-style-type: none"> 우리 대학의 사회가치 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (타인에 대한 이해 및 존중을 바탕으로 한 의사소통 능력 배양)(65.1점) 우리 대학의 디지털 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (미래 사회를 준비하는 실무 전문 기술 및 통합 관리 능력 강화)(65.4점) 우리 대학의 대인관계 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (타인을 이한 헌신 및 봉사 정신을 갖춘 공동체 윤리 의식 제고)(66.0점) 우리 대학의 자기관리 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (자기 이해와 통제 및 경력 개발을 위한 주도적 관리 능력 향상)(66.2점) 우리 대학의 글로벌 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (급변하는 국제 무대에서 지구촌 시민으로서의 글로벌 능력 함양)(67.2점) 우리 대학의 종합적 사고역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (사회적 요구에 부응하는 실무 중심형 창의적 사고 역량 강화)(67.8점)
학습역량 지원 및 진로/심리 상담 프로그램 (하위항목 전체)	<ul style="list-style-type: none"> 우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램 담당 조직과 인력은 적정하였다.(64.5점) 우리 대학의 진로상담은 진로설계 및 취업에 도움이 되었다.(65.0점) 우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램은 다양하였다.(65.3점) 나의 수준에 맞는 학습역량 지원 프로그램을 지원받았다.(65.5점) 우리 대학의 학습역량 지원 및 심리상담 프로그램은 대학생활 유지에 도움이 되었다.(66.1점) 대학생활 동안 제공된 우리 대학의 진로심리상담 프로그램은 체계적이었다.(66.8점)
취·창업 지원프로그램 (하위항목 전체)	<ul style="list-style-type: none"> 우리 대학의 취업지원, 취업정보, 취업상담은 취업에 도움이 되었다.(64.3점) 학생들이 창업의식을 갖게 하기 위한 우리 대학의 창업지원 프로그램은 다양하였다.(65.3점) 학생들의 취업분비에 도움이 될 수 있는 우리 대학의 취업지원 프로그램은 다양하였다.(66.1점) 우리 대학의 취·창업지원센터에서 제공하는 취업 프로그램은 취업에 도움이 되었다.(66.4점) 우리 대학의 창업지원, 창업정보, 창업상담은 창업에 도움이 되었다.(66.4점) 우리 대학의 취·창업지원센터에서 제공하는 창업 프로그램은 창업에 도움이 되었다.(67.4점)
인간관계	(개선 필요 항목 없음)

주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

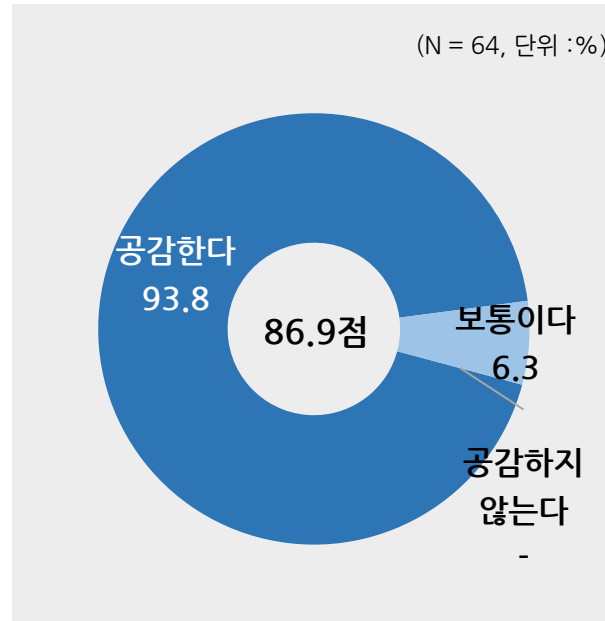
- 중장기 발전계획, 비전, 목표 인지 정도는 보통이다(39.4%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 인지하지 못했다(37.2%), 인지하고 있다(23.4%)의 순으로 높게 나타남
- 인지자대상 대학 비전 공감 정도는 공감한다(93.8%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 보통이다(6.3%)의 순으로 높게 나타남
- 인지자대상 대학 발전계획, 목표 공감 정도는 공감한다(93.8%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 보통이다(6.3%)의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향(1)

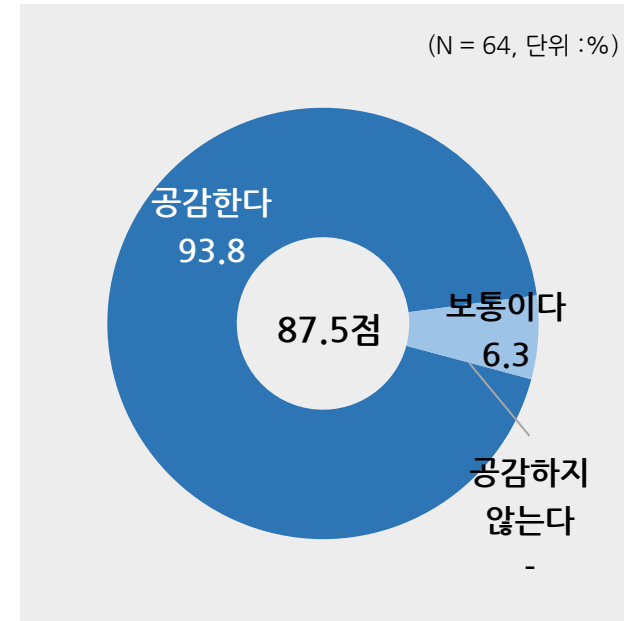
중장기 발전계획, 비전, 목표 인지 정도



대학 비전 공감 정도(인지자 대상)

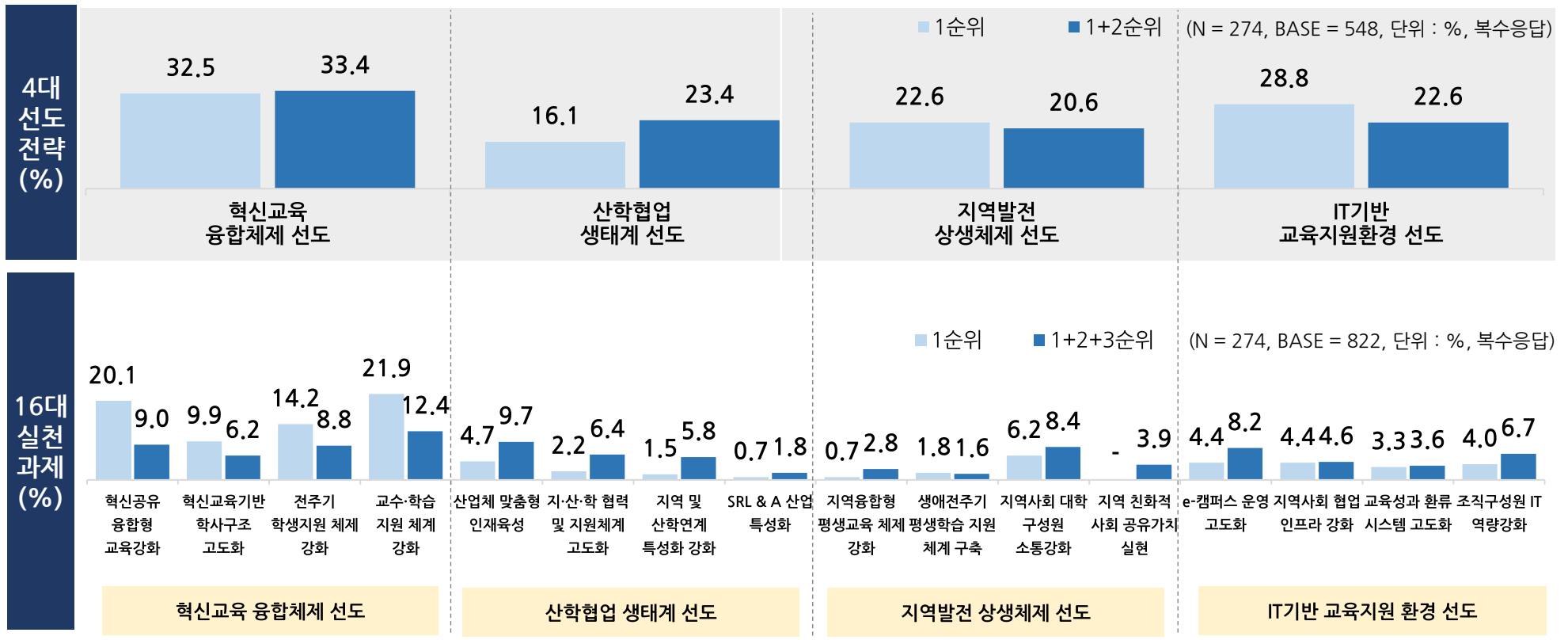


대학 발전계획, 목표 공감 정도(인지자 대상)



- 중점 추진전략 및 목표는 혁신교육 융합체제 선도(33.4%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 산학협업 생태계 선도(23.4%), IT기반 교육지원환경 선도(22.6%), 지역발전 상생체제 선도(20.6%)의 순으로 높게 나타남
- 16대 실천과제별로는 교수·학습 지원 체계 강화(12.4%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 산업체 맞춤형 인재육성(9.7%), 혁신공유 융합형 교육강화(9.0%), 전주기 학생지원 체계 강화(8.8%) 등의 순으로 높게 나타남

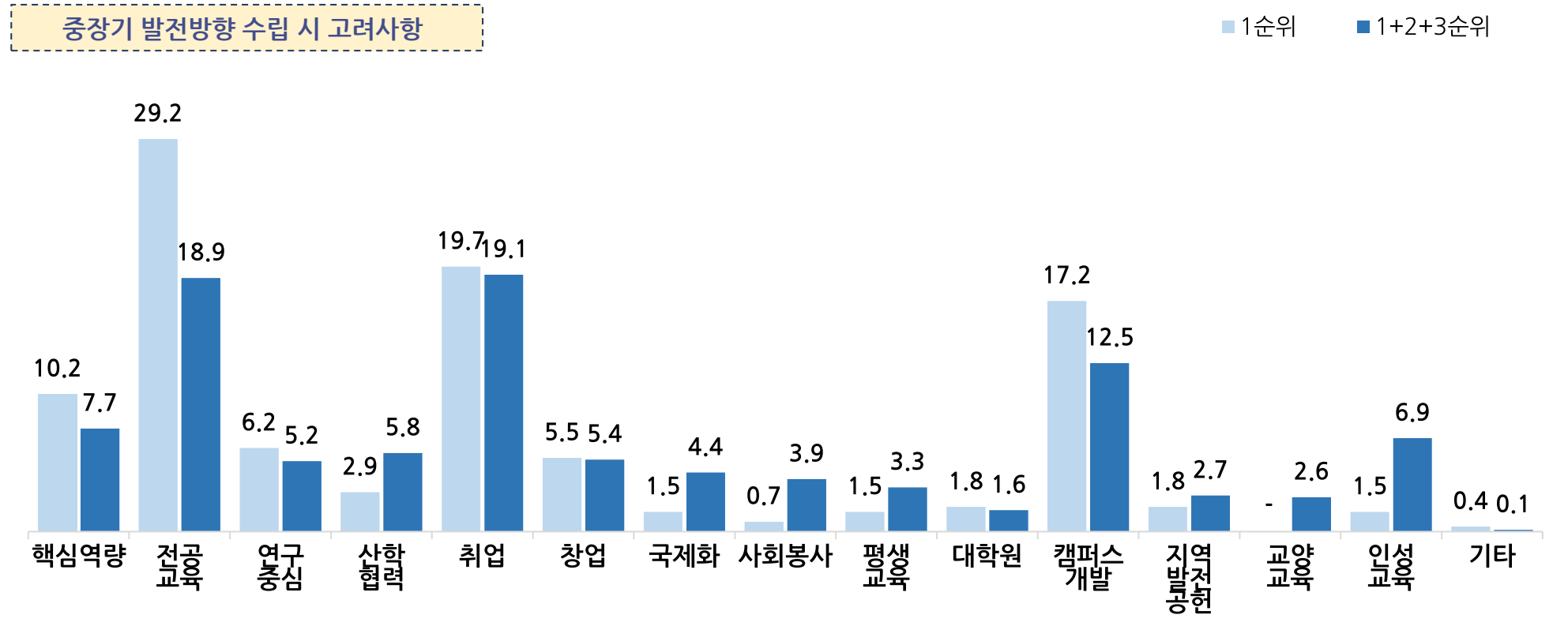
대학 발전방향(2)_중점 추진전략 및 목표



- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항에 대해서 취업(19.1%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 전공 교육(18.9%), 캠퍼스 개발(12.5%), 핵심역량(7.7%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향(3)

(N = 274, BASE = 822, 단위 : %, 복수응답)

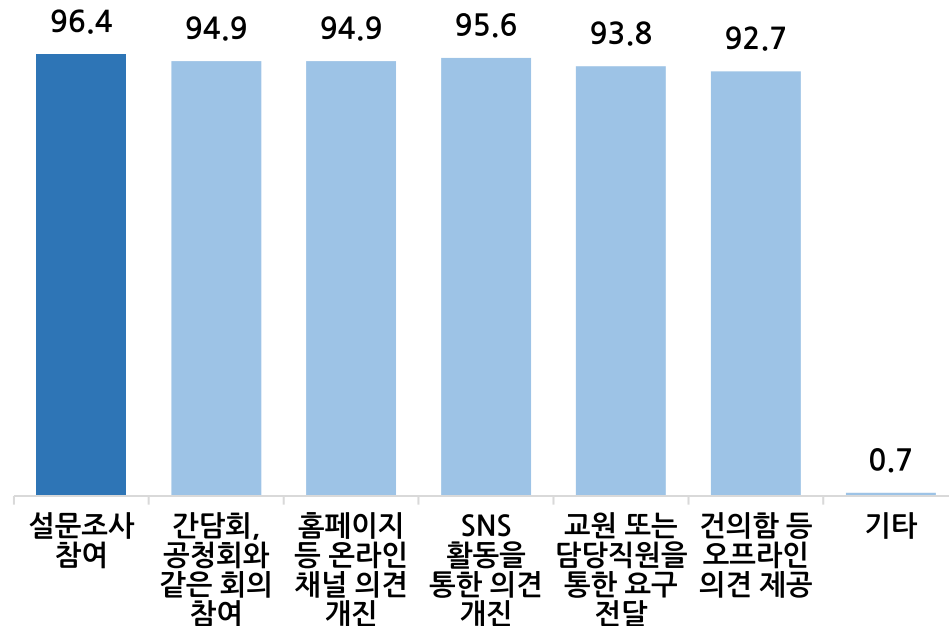


- 대학 운영 관련 참여 방법별 의견개진 참여율은 설문조사 참여(96.4%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 SNS 활동을 통한 의견개진(95.6%), 간담회, 공청회와 같은 회의 참여(94.9%), 홈페이지 등 온라인 채널 의견개진(94.9%) 등의 순으로 높게 나타남
- 대학 운영 관련 참여 방법별 의견개진 기회 충분성에 대해 기타를 제외한 교원 또는 담당직원을 통한 요구 전달(61.2점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 SNS 활동을 통한 의견개진(59.3점), 건의함 등 오프라인 의견 제공(58.9점), 홈페이지 등 온라인 채널 의견개진, 설문조사 참여(각 58.3점) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향(4)

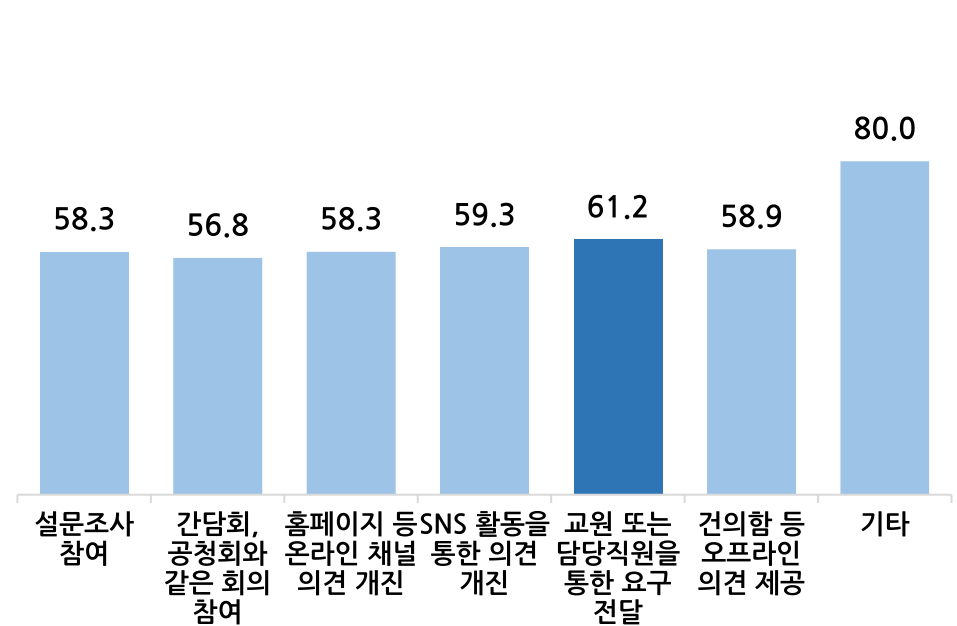
대학 운영 관련 의견개진 참여율(참여 방법별)

(N = 274, 단위, %)



대학 운영 관련 의견개진 기회 충분성

(N = 274, 단위, 점)

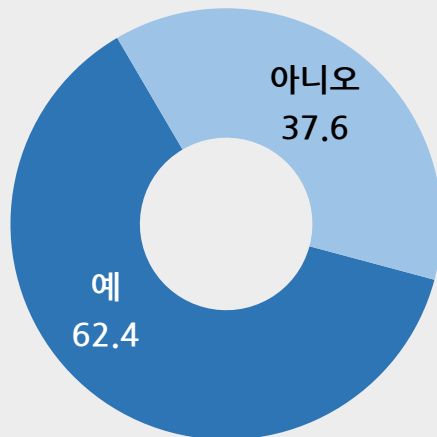


- 기업체·공공기관 근무 여부에 대해 예(62.4%)로 아니오(37.6%)보다 높게 나타남
- 재직자 대상 근무하는 기관/기업체 형태는 중소기업(53.8%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 대기업(12.9%), 기타(11.1%), 공기업(10.5%) 등의 순으로 높게 나타남

기타 질문(근무 기관 정보)(1)

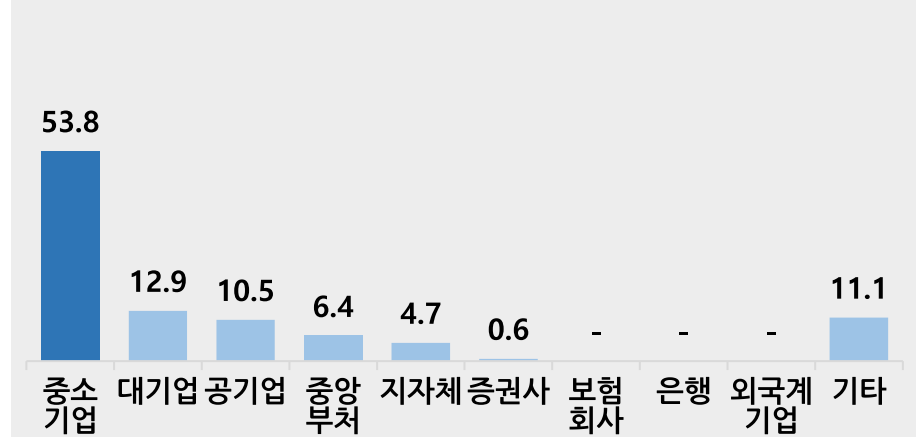
기업체·공공기관 근무 여부(휴직 포함)

(N = 274, 단위 :%)



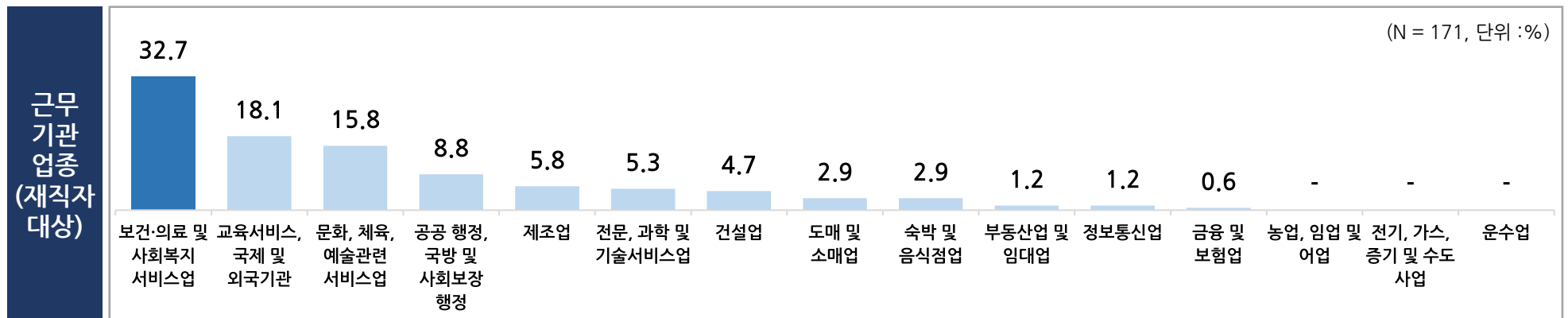
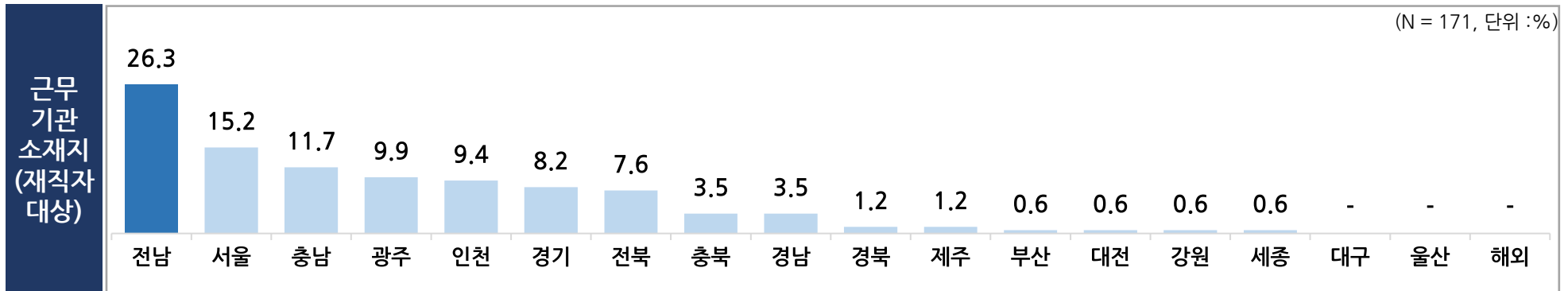
근무하는 기관/기업체 형태(재직자 대상)

(N = 171, 단위 :%)



- 재직자대상 근무기관 소재지는 전남(26.3%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 서울(15.2%), 충남(11.7%), 광주(9.9%) 등의 순으로 높게 나타남
- 근무기관 업종은 보건·의료 및 사회복지 서비스업(32.7%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 교육서비스, 국제 및 외국기관(18.1%), 문화, 체육, 예술관련 서비스업(15.8%), 공공 행정, 국방 및 사회보장 행정(8.8%) 등의 순으로 높게 나타남

기타 질문(근무 기관 정보)(2)

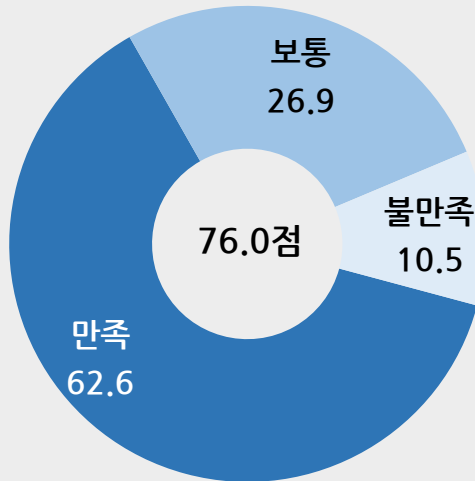


- 재직자의 직무 만족도는 76.0점으로 만족(33.9%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 매우 만족(28.7%), 보통(26.9%), 불만족(9.9%) 등의 순으로 높게 나타남

기타 질문(직무 만족도)(3)

(N = 171, 단위 : %, 점)

직무 만족도



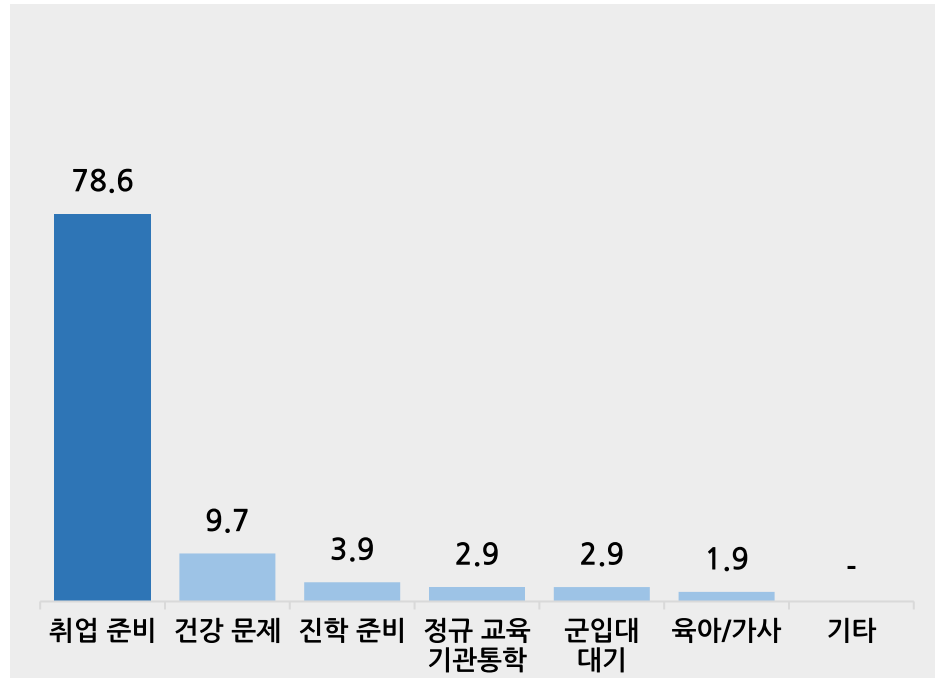
구분	사례 수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합결과			100점 평균	
							만족	보통	불만족		
전체	171	28.7	33.9	26.9	9.9	0.6	62.6	26.9	10.5	76.0	
성별	남성	77	32.5	35.1	28.6	3.9	-	67.5	28.6	3.9	79.2
	여성	94	25.5	33.0	25.5	14.9	1.1	58.5	25.5	16.0	73.4
소속 캠퍼스	당진 캠퍼스	62	27.4	41.9	25.8	4.8	-	69.4	25.8	4.8	78.4
	영암 캠퍼스	109	29.4	29.4	27.5	12.8	0.9	58.7	27.5	13.8	74.7
학부	건강보건학부	79	29.1	29.1	29.1	12.7	-	58.2	29.1	12.7	74.9
	레저힐링학부	28	46.4	28.6	25.0	-	-	75.0	25.0	-	84.3
	교육학부	24	33.3	29.2	16.7	16.7	4.2	62.5	16.7	20.8	74.2
	항공학부	27	7.4	48.1	33.3	11.1	-	55.6	33.3	11.1	70.4
	IT조형학부	13	23.1	53.8	23.1	-	-	76.9	23.1	-	80.0

- 미취업 이유에 대해 취업 준비(78.6%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 건강 문제(9.7%), 진학 준비(3.9%), 정규 교육 기관통학(대학교/대학원 등)(2.9%) 등의 순으로 높게 나타남

기타 질문(미취업 이유)(4)

(N = 103, 단위 : %)

미취업 이유



구분	사례수 (명)	육아/가사	정규 교육 기관통학	건강 문제	취업 준비	진학 준비	군입대 대기	기타
전체	103	1.9	2.9	9.7	78.6	3.9	2.9	-
성별	남성	-	6.8	2.3	79.5	4.5	6.8	-
	여성	59	3.4	-	15.3	78.0	3.4	-
소속 캠퍼스	당진 캠퍼스	49	-	6.1	-	85.7	8.2	-
	영암 캠퍼스	54	3.7	-	18.5	72.2	-	5.6
학부	건강보건학부	35	-	-	22.9	68.6	-	8.6
	레저힐링학부	37	5.4	-	5.4	78.4	10.8	-
	교육학부	11	-	-	-	100.0	-	-
	항공학부	14	-	21.4	-	78.6	-	-
	IT조형학부	6	-	-	-	100.0	-	-

차원별 개선 내용

차원별	상세 개선 내용
대학 이미지	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대학 이미지 차원 만족도는 68.7점으로 종합만족도 대비 0.4점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 역사와 전통이 있는 대학(68.0점), 우수한 교수진을 보유하기 위해 노력하는 대학(68.2점), 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학(68.2점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 대학 이미지를 강화하기 위해, 역사와 전통을 강조하고, 우수한 교수진을 홍보하며, 국가와 지역사회에 미치는 기여를 부각시켜 대학의 이미지를 높이는 마케팅 노력을 강화해야 함</p>
대학교육의 활용성	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대학교육의 활용성 차원 만족도는 71.6점으로 종합만족도 대비 3.3점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 현장실습이나 취업프로그램에서 배운 내용은 현재 직무수행에 도움(70.9점), 대학의 전공과목은 취업 또는 진학에 도움(71.0점), 대학의 교양과목은 기초교양으로써 현재 사회생활 또는 직장생활에 도움(71.1점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 대학교육의 활용성을 높이기 위해, 현장실습과 취업 프로그램에서 배운 내용이 직무수행에 더 도움이 되도록 커리큘럼을 개선하고, 전공과목과 교양과목이 현재 사회생활 및 직장생활에 더 유용하게 적용될 수 있도록 교육 내용을 조정해야 함</p>
대학 핵심역량 교육의 활용성	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대학 핵심역량 교육의 활용성 차원 만족도는 66.3점으로 종합만족도 대비 -2.0점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 의사소통 역량 교육(65.1점), 자원/정보/기술 활용 역량 교육(65.4점), 대인관계 역량 교육(66.0점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 대학 핵심역량 교육의 활용성을 높이기 위해, 의사소통, 자원/정보/기술 활용, 대인관계 역량 교육을 강화하고, 실제 업무나 사회생활에 적용할 수 있는 방법과 경험을 학생들에게 제공하여 역량을 실제 활용할 수 있도록 지원해야 함</p>
진로심리상담 및 취/창업 지원	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 진로심리상담 및 취/창업 지원 차원 만족도는 65.7점으로 종합만족도 대비 -2.6점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 취업지원, 취업정보, 취업상담은 취업에 도움(64.3점), 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램 담당 조직 및 인력 적정성(64.5점), 진로상담은 진로설계 및 취업에 도움(65.0점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 진로심리상담과 취/창업 지원을 향상시키기 위해, 취업지원, 취업정보, 취업상담 프로그램을 보다 효과적으로 개선하고 홍보하며, 학습역량 지원과 진로심리상담 프로그램을 더욱 적절하게 조직하고 운영하는 노력이 필요함</p>
인간관계	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 인간관계 차원 만족도는 74.4점으로 종합만족도 대비 6.1점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 사제 간의 관계가 인간관계에 도움(73.6점), 교내 활동에서 이루어졌던 교우관계가 인간관계에 도움(74.7점), 전공학과 선후배 및 동기들과의 관계가 인간관계에 도움(75.0점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 인간관계 차원 만족을 개선하기 위해, 사제 간의 관계와 교우관계를 더욱 강화하고, 전공학과 선후배 및 동기들과의 관계를 더욱 증진시키는 기회와 활동을 제공하여 학생들의 인간관계를 지원하는 노력이 필요함</p>

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 차원별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 각 차원별 개선효용도 분석결과, 사회공헌 및 봉사활동, 사회가치 역량, 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램 담당 조직과 인력, 취업 지원을 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선우선 순위 제언(1)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역 **중점개선 영역** ▪ 대학이미지, 대학핵심역량 교육의 활용성, 진로심리상담 및 취/창업 지원 **점진개선 영역** ▪ -

	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA
	대학 이미지	역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.	28.1	51.5	0.546
공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.		25.9	50.4	0.514	중점개선 영역
풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.		23.7	51.1	0.464	지속유지 영역
취업률이 우수한 대학이 되기 위해 노력하고 있다고 생각한다.		22.6	51.5	0.440	유지강화 영역
캠퍼스 환경 및 시설 여건을 향상시키기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.		25.9	51.5	0.504	점진개선 영역
우수한 교수진을 보유하기 위해서 노력하고 있다고 생각한다.		26.6	52.6	0.507	중점개선 영역
현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.		26.3	52.2	0.503	중점개선 영역
산업체가 요구하는 인성교육을 지향한다고 생각한다.		22.6	52.2	0.434	점진개선 영역
교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.		27.4	53.6	0.510	중점개선 영역
대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.		24.5	51.8	0.472	점진개선 영역
향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.		25.2	51.8	0.486	지속유지 영역
인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.		25.9	50.7	0.511	중점개선 영역
다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.		23.4	55.5	0.421	지속유지 영역
우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.		23.0	54.0	0.426	지속유지 영역
국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	26.3	49.3	0.533	점진개선 영역	
사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	28.1	50.7	0.554	지속유지 영역	
대학 핵심 역량 교육 의 활용 성	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA
	우리 대학의 종합적 사고역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.(사회적 요구에 부응하는 실무 중심형 창의적 사고 역량 강화)	20.1	56.2	0.357	유지강화 영역
	우리 대학의 글로벌 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.(급변하는 국제 무대에서 지구촌 시민으로서의 글로벌 능력 함양)	23.4	60.2	0.388	지속유지 영역
	우리 대학의 사회가치 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.(타인에 대한 이해 및 존중을 바탕으로 한 의사소통 능력 배양)	21.9	54.4	0.403	중점개선 영역
	우리 대학의 대인관계 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.(타인을 이한 헌신 및 봉사 정신을 갖춘 공동체 윤리 의식 제고)	22.3	58.8	0.379	중점개선 영역
	우리 대학의 자기관리 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.(자기 이해와 통제 및 경력개발을 위한 주도적 관리 능력 향상)	22.3	58.0	0.384	점진개선 영역
우리 대학의 디지털 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.(미래 사회를 준비하는 실무 전문 기술 및 통합 관리 능력 강화)	18.6	60.9	0.305	중점개선 영역	

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 차원별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 각 차원별 개선효용도 분석결과, 사회공헌 및 봉사활동, 사회가치 역량, 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램 담당 조직과 인력, 취업 지원을 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선우선 순위 제언(2)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역 **중점개선 영역** ▪ 대학이미지, 대학핵심역량 교육의 활용성, 진로심리상담 및 취/창업 지원 **점진개선 영역** ▪ -

구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA
진로 심리 상담 및 취/ 창업 지원	나의 수준에 맞는 학습역량 지원 프로그램을 지원받았다.	30.3	47.8	0.634	점진개선 영역
	대학생활 동안 제공된 우리 대학의 진로심리상담 프로그램은 체계적이었다.	29.2	50.4	0.580	지속유지 영역
	우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램은 다양하였다.	28.1	48.2	0.583	중점개선 영역
	우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램 담당 조직과 인력은 적정하였다.	30.3	46.0	0.659	중점개선 영역
	우리 대학의 학습역량 지원 및 심리상담 프로그램은 대학생활 유지에 도움이 되었다.	31.0	50.0	0.620	유지강화 영역
	우리 대학의 진로상담은 진로설계 및 취업에 도움이 되었다.	31.0	47.8	0.649	점진개선 영역
취·창업 지원프로 그램	학생들의 취업분비에 도움이 될 수 있는 우리 대학의 취업지원 프로그램은 다양하였다.	28.1	46.4	0.606	지속유지 영역
	우리 대학의 취·창업지원센터에서 제공하는 취업 프로그램은 취업에 도움이 되었다.	29.2	50.4	0.580	유지강화 영역
	학생들이 창업의식을 갖게 하기 위한 우리 대학의 창업지원 프로그램은 다양하였다.	28.5	45.3	0.629	점진개선 영역
	우리 대학의 취·창업지원센터에서 제공하는 창업 프로그램은 창업에 도움이 되었다.	29.6	54.4	0.544	지속유지 영역
	우리 대학의 취업지원, 취업정보, 취업상담은 취업에 도움이 되었다.	30.3	44.2	0.686	점진개선 영역
	우리 대학의 창업지원, 창업정보, 창업상담은 창업에 도움이 되었다.	29.9	48.5	0.617	지속유지 영역

IV. 학부모 만족도 조사

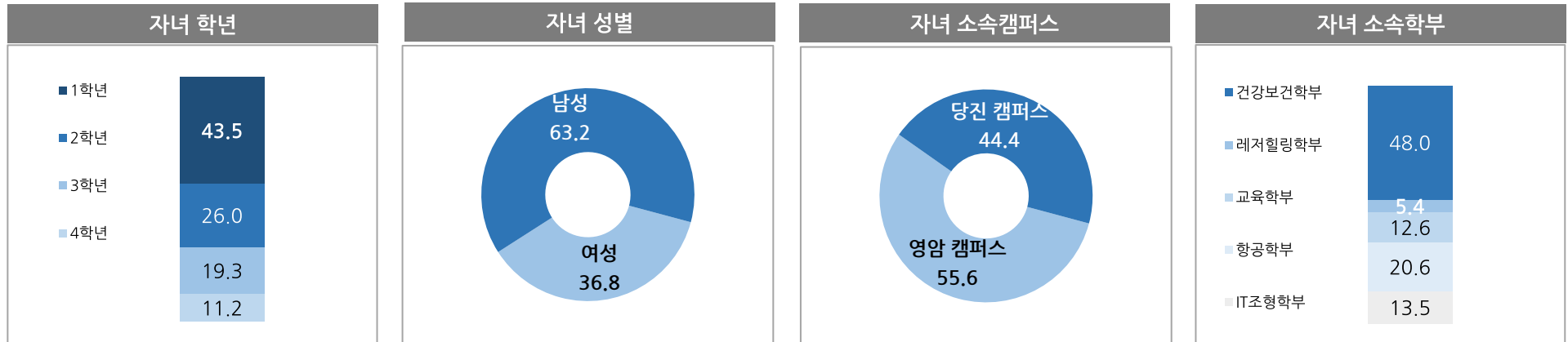
IV. 학부모.

1. 응답자 특성
2. 주요 분석 결과
3. 세부 분석 결과
4. 제언

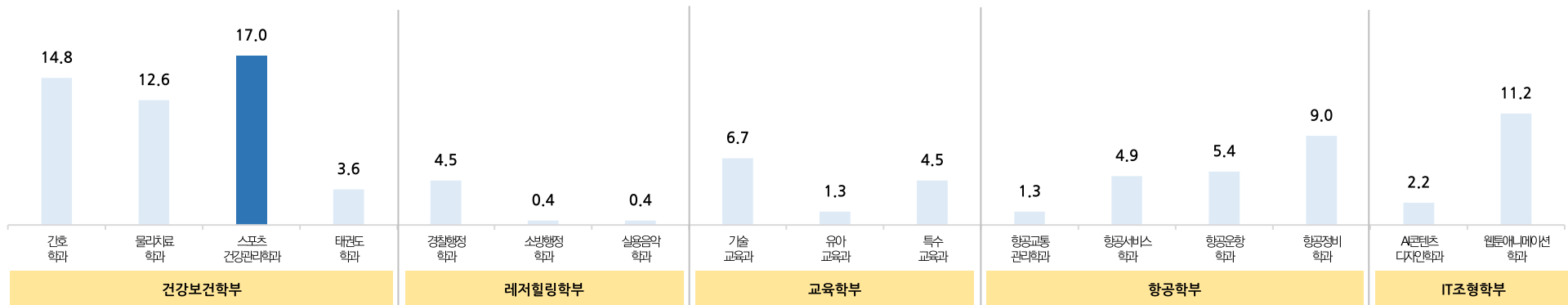
- 학부모 전체 응답자 223명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음.

응답자 특성별 분포_학부모

(n=223, 단위 :%)



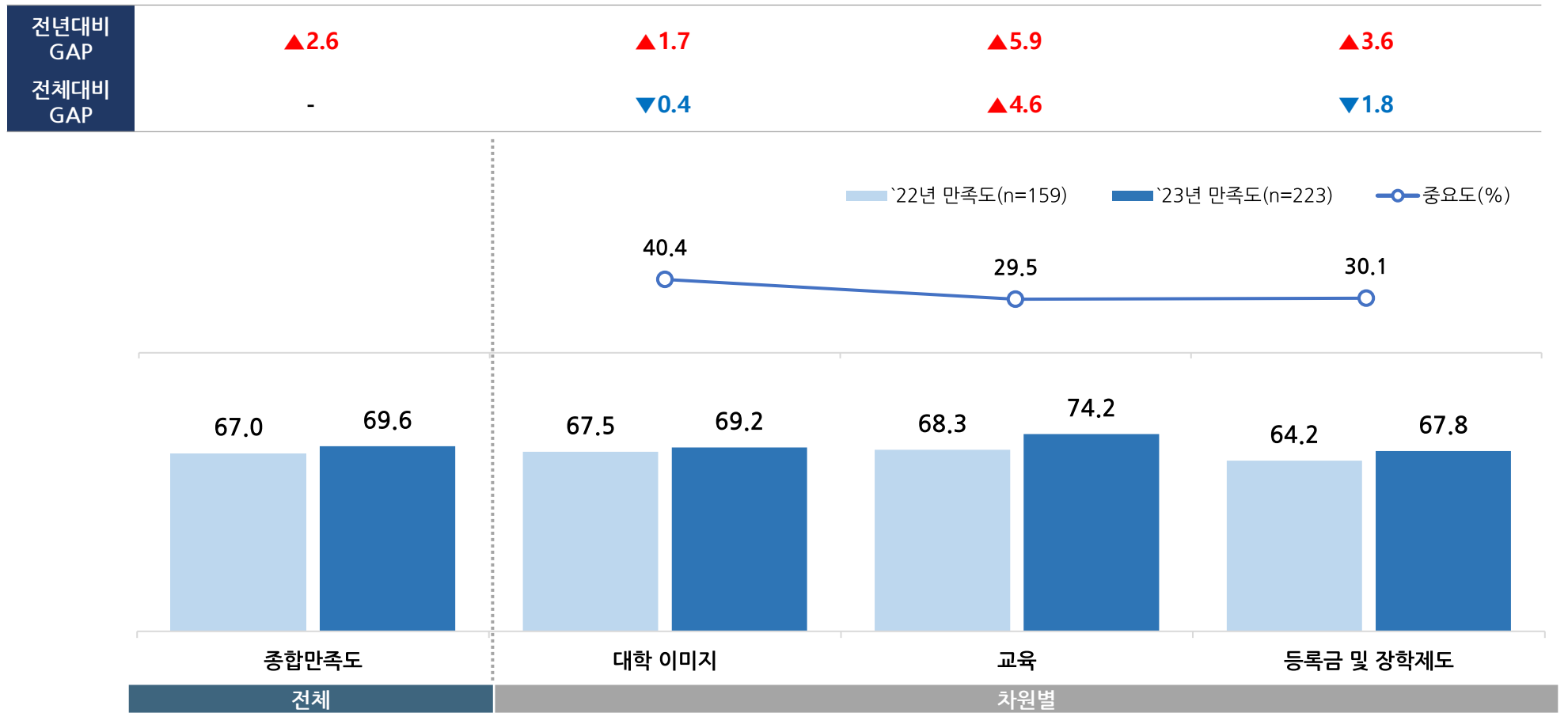
자녀 소속학과



- 2023학년도 세한대학교 학부모 종합만족도는 69.6점으로, 전년(67.0점) 대비 2.6점 상승하였음.
- 주요 영역별 결과에서 모든 영역에서 전년대비 상승했으며, 교육 영역이 전년대비 5.9점 상승하여 가장 큰 폭으로 상승하였음
- 교육 영역은 당해연도 종합만족도 대비 가장 큰 폭으로 상회하였음(+4.6점). 반면, 등록금 및 장학제도는 67.8점으로 종합만족도 대비 1.8점 낮은 수준으로 나타남

학부모 종합만족도

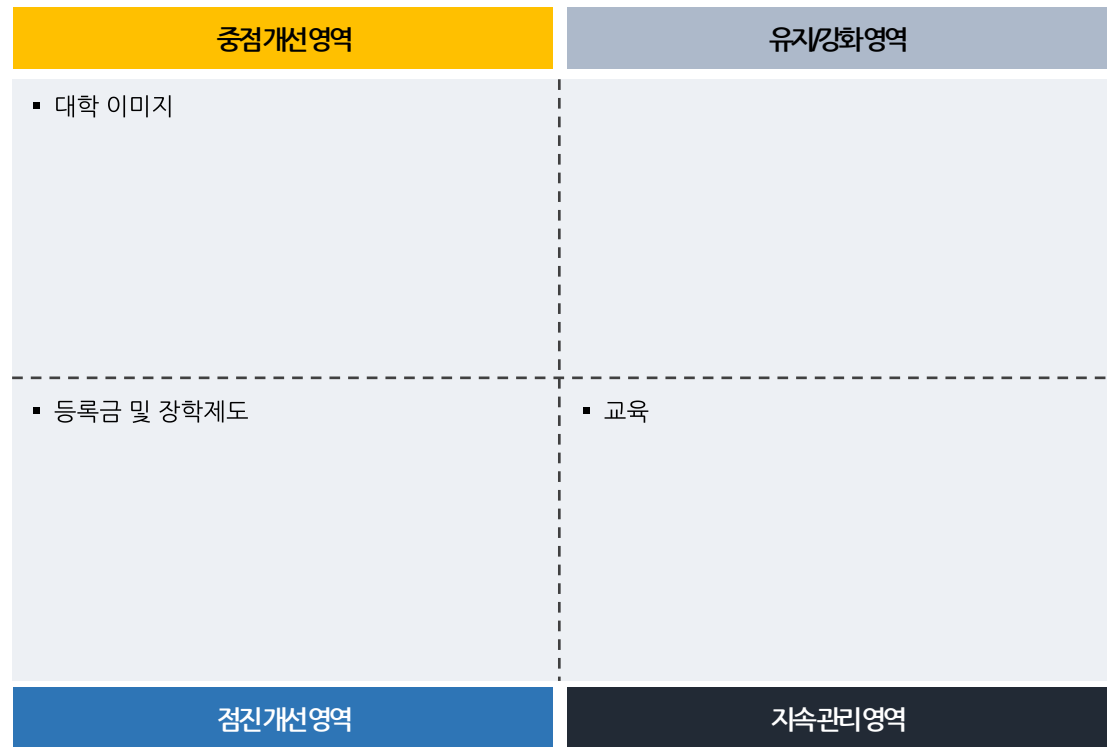
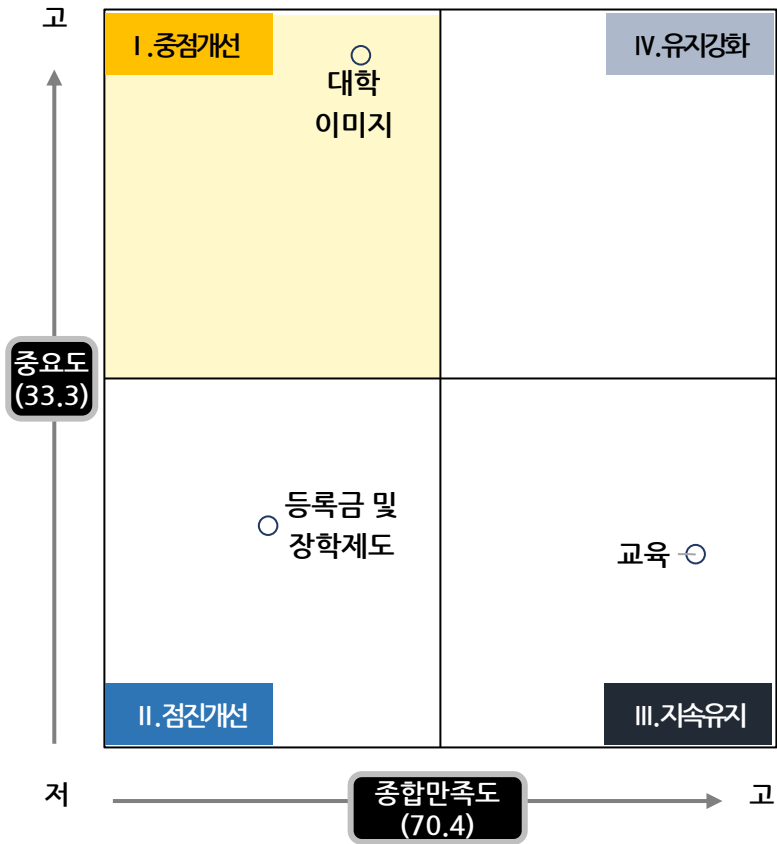
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도, 전체대비 GAP = 차원별 만족도 - 종합 만족도

- 학부모 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '대학 이미지' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음.

IPA 분석_ 학부모



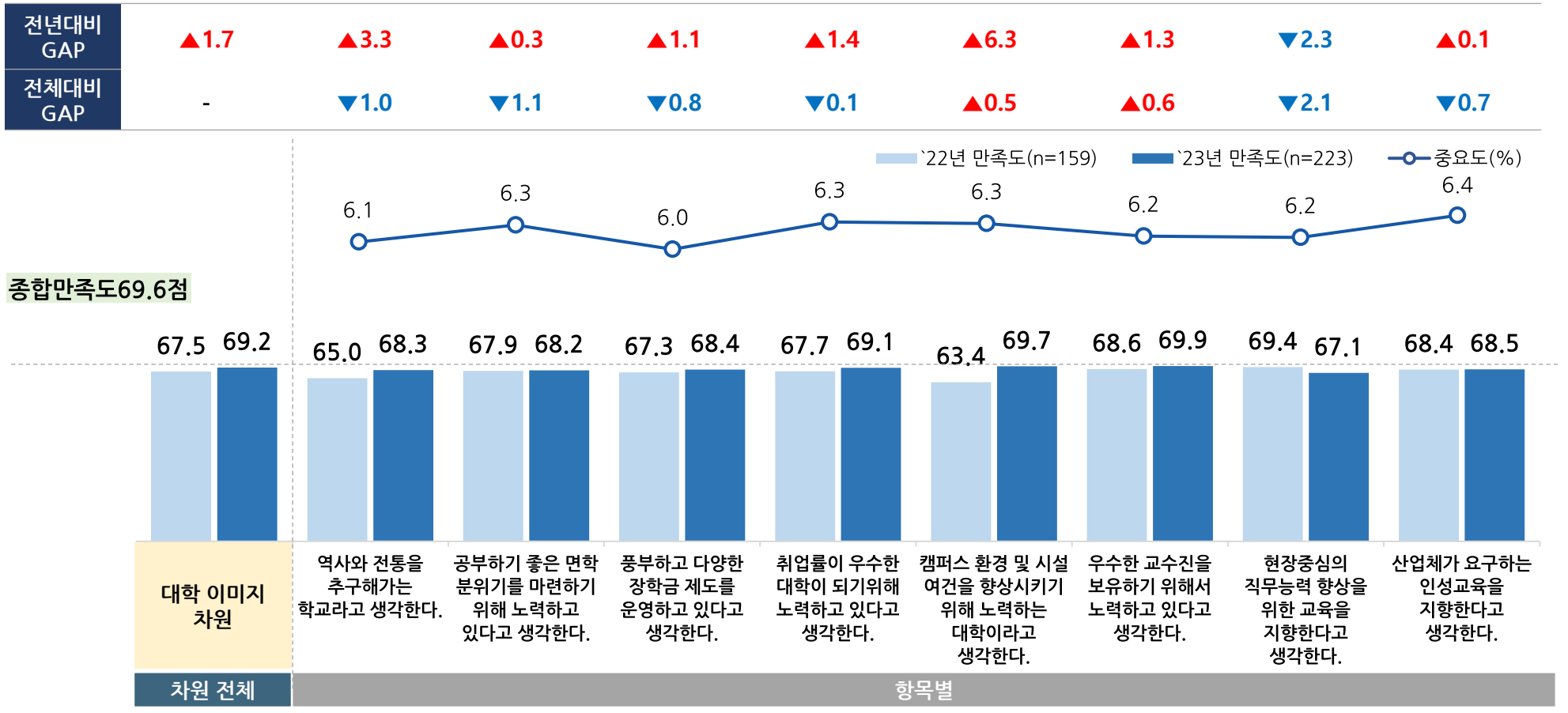
2. 주요 분석 결과

IV. 학부모

- 대학 이미지 차원에서 항목별로 보면, 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.(71.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.(67.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

1 대학 이미지(1)

(단위 :점, 100점 만점)

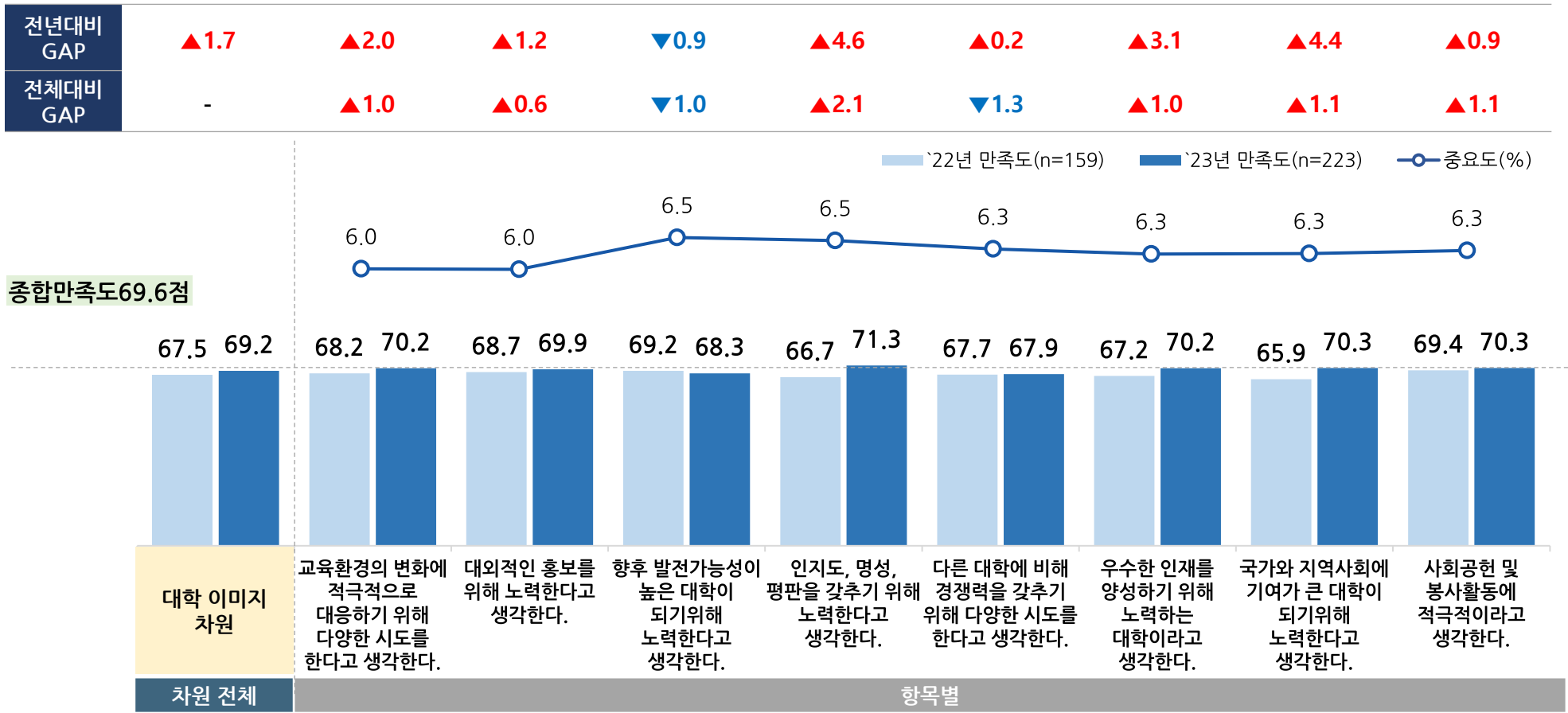


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학 이미지 차원에서 항목별로 보면, 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.(71.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.(67.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

1 대학 이미지(2)

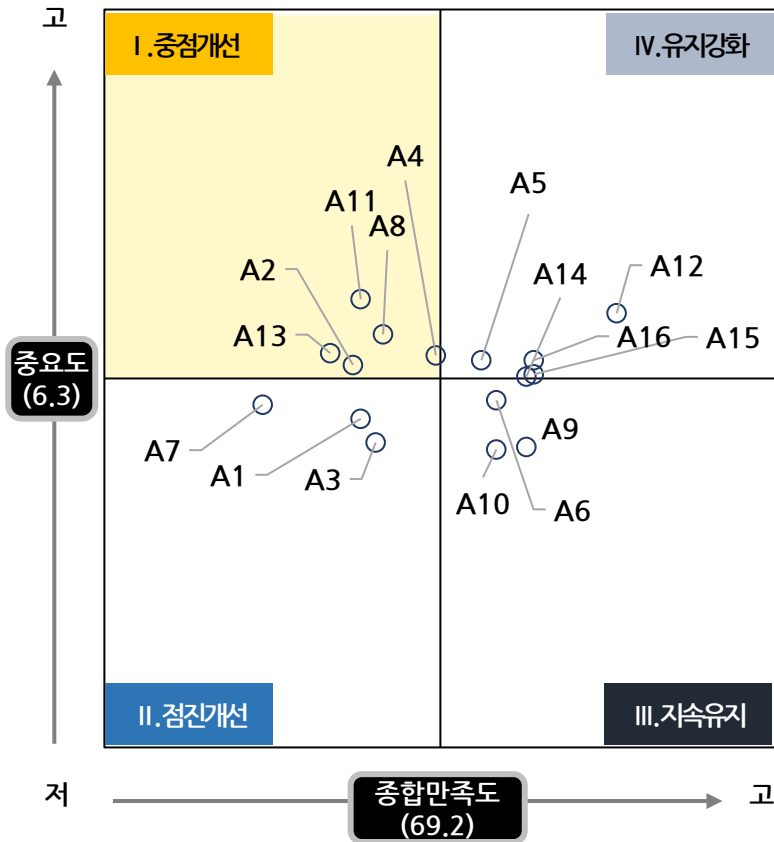
(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학 이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A2.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학, A4.취업률이 우수한 대학, A8.산업체가 요구하는 인성교육 지향, A11.향후 발전가능성이 높은 대학, A13.타대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 항목이 포함되는 것으로 나타남

1 IPA 분석_대학 이미지

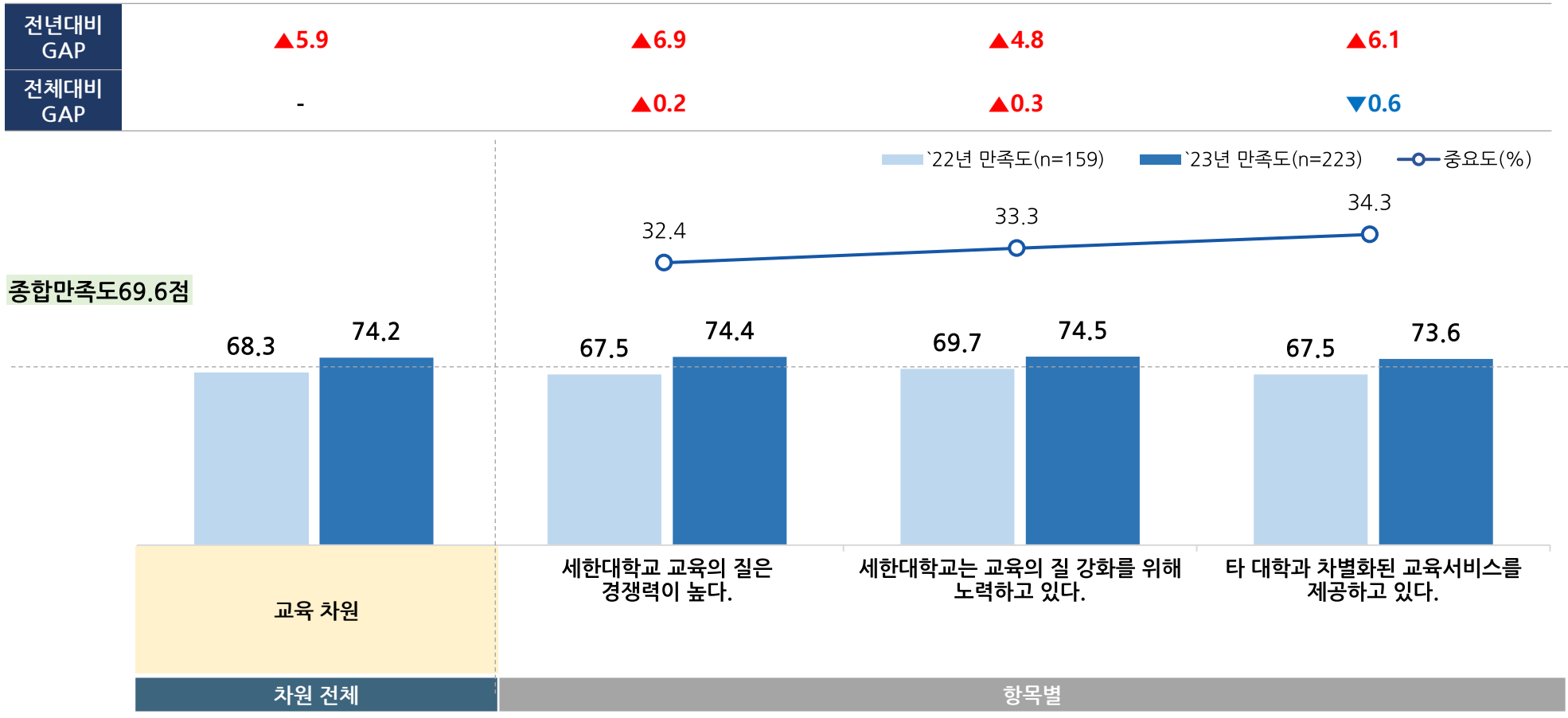


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> A2. 공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 A4. 취업률이 우수한 대학 A8. 산업체가 요구하는 인성교육 지향 A11. 향후 발전가능성이 높은 대학 A13. 타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 	<ul style="list-style-type: none"> A5. 캠퍼스 환경 및 시설 여건이 좋은 대학 A12. 인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 A14. 우수인재 양성 대학 A15. 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학 A16. 사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학
점진개선영역	지속관리영역
<ul style="list-style-type: none"> A1. 역사와 전통이 있는 대학 A3. 풍부하고 다양한 장학금 제도 운영 A7. 현장중심의 직무능력 향상교육 지향 	<ul style="list-style-type: none"> A6. 우수한 교수진을 보유하기 위해 노력하는 대학 A9. 교육환경 변화에 적극적으로 대응 A10. 대외적인 홍보를 위해 노력

- 교육 차원에서 항목별로 보면, 세한대학교는 교육의 질 강화를 위해 노력하고 있다.(74.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 타 대학과 차별화된 교육서비스를 제공하고 있다.(73.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 교육

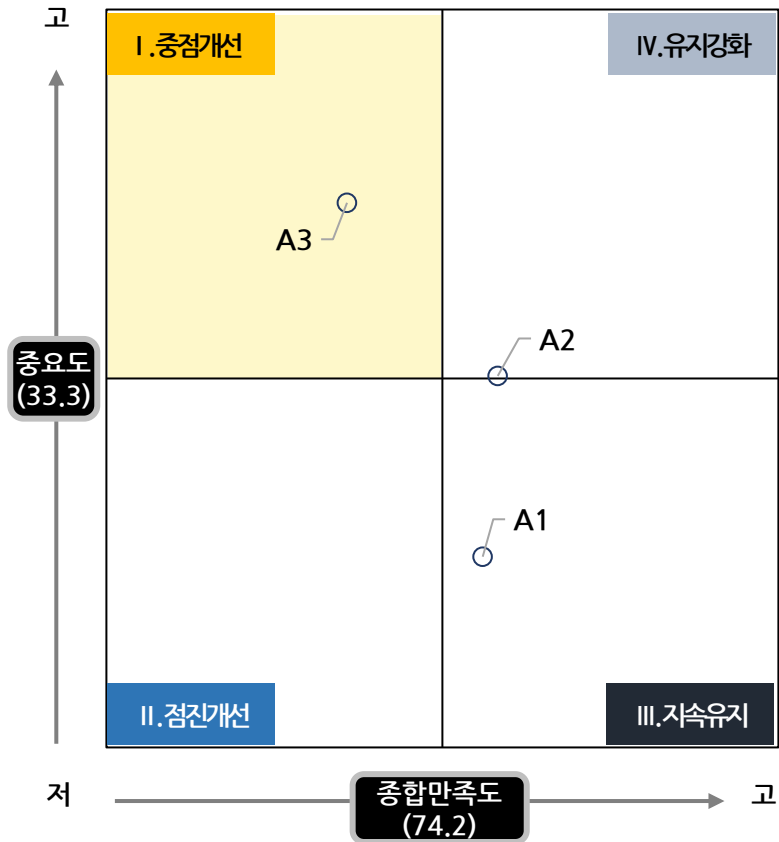
(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 교육 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A3.차별화된 교육서비스 제공 항목이 포함되는 것으로 나타남

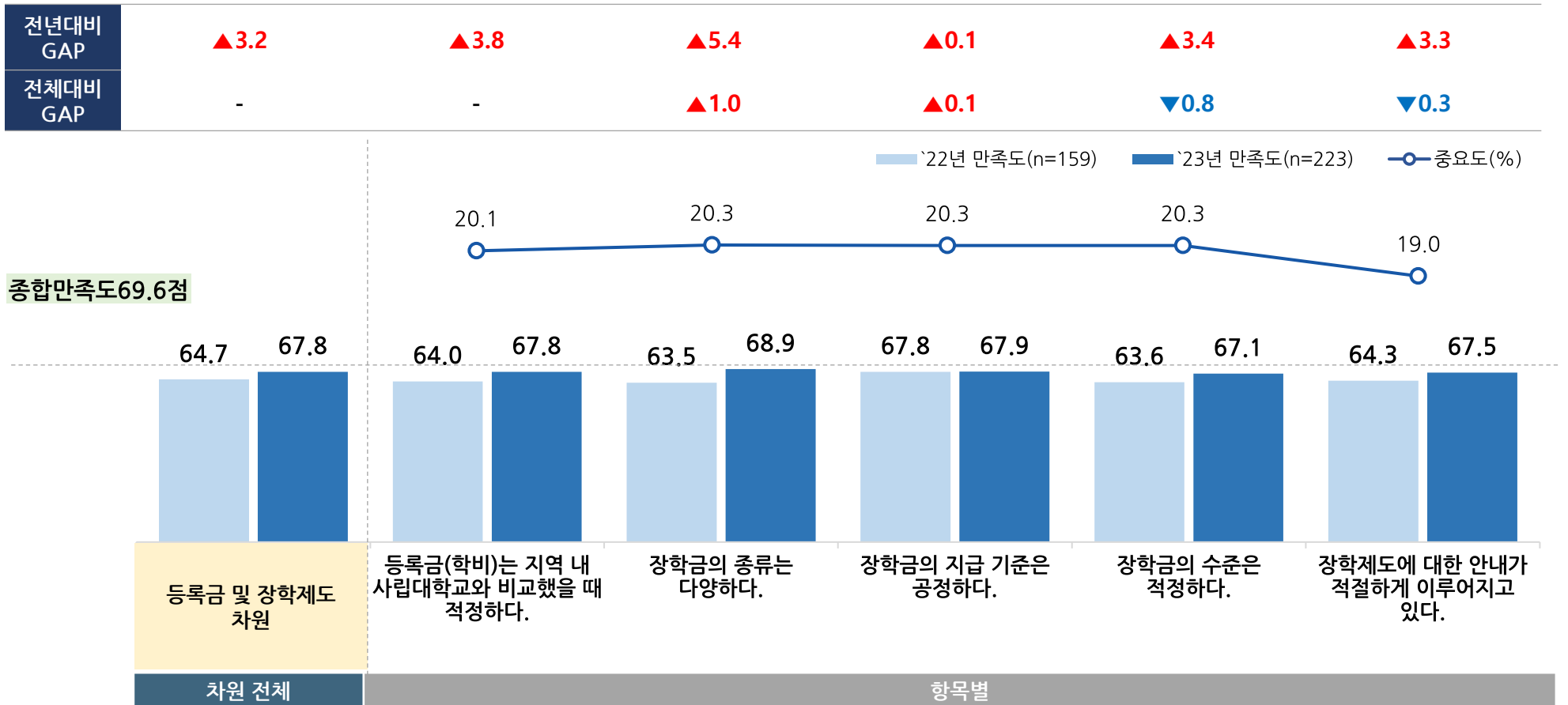
2 IPA 분석_교육



- 등록금 및 장학제도 차원에서 항목별로 보면, 장학금의 종류는 다양하다.(68.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 장학금의 수준은 적정하다.(67.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 등록금 및 장학제도

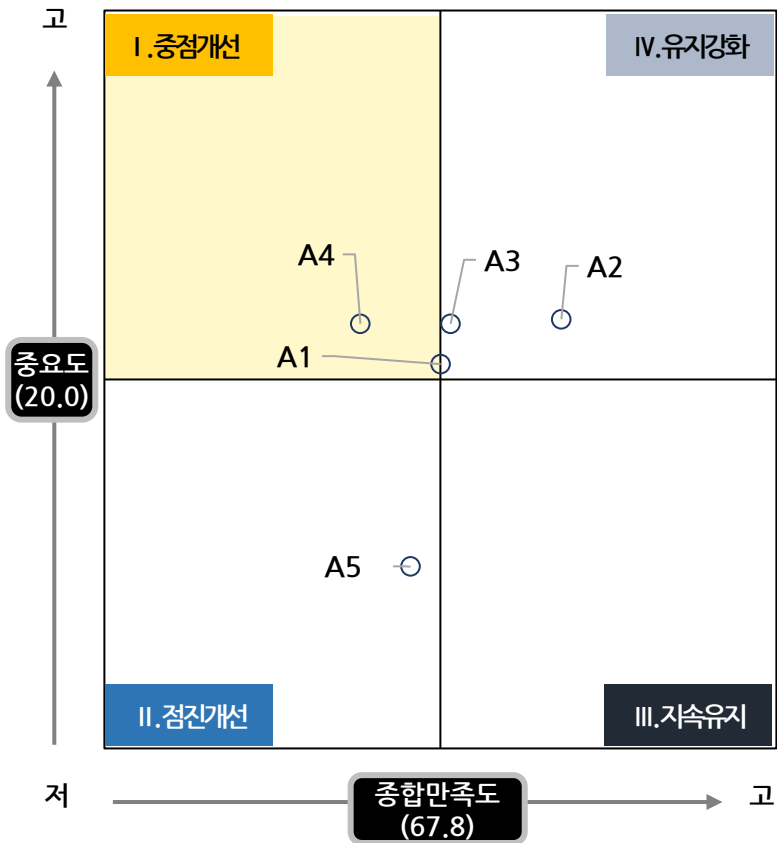
(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 등록금 및 장학제도 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A1.사립대학교와 비교했을 때 등록금의 적절성, A4.장학금 수준 항목이 포함되는 것으로 나타남

3 IPA 분석_등록금 및 장학제도



중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1.사립대학교와 비교했을 때 등록금의 적절성 ▪ A4.장학금 수준 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2.장학금 종류의 다양성, A3.장학금 지급 기준
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A5.장학제도 안내 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ -
점진개선영역	지속관리영역

- 2023년 만족도가 가장 큰 항목은 교육 관련 항목으로 나타났으며, 이 중 '세한대학교는 교육의 질 강화를 위해 노력하고 있다'가 74.5점으로 가장 높게 나타남. 반면, 등록금 및 장학제도, 대학 이미지 관련 항목은 만족도가 상대적으로 낮게 나타났고, 특히 만족도가 낮은 항목은 '장학금의 수준은 적정하다', '현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다'가 67.1점으로 나타났음.

항목별 만족도

만족도 상위 항목(5개) 					만족도 하위 항목(5개) 						
순위	구분	만족도(점)		전년 대비 GAP(점)	종합 대비 GAP(점)	순위	구분	만족도(점)		전년 대비 GAP(점)	종합 대비 GAP(점)
		'22	'23					'22	'23		
1	세한대학교는 교육의 질 강화를 위해 노력하고 있다.	69.7	74.5	▲4.8	▲4.9	20	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	67.7	67.9	▲0.2	▼1.7
2	세한대학교 교육의 질은 경쟁력이 높다.	67.5	74.4	▲6.9	▲4.8	21	등록금(학비)는 지역 내 사립대학교와 비교했을 때 적정하다.	64.0	67.8	▲3.8	▼1.8
3	타 대학과 차별화된 교육서비스를 제공하고 있다.	67.5	73.6	▲6.1	▲4.0	22	장학제도에 대한 안내가 적절하게 이루어지고 있다.	64.3	67.5	▲3.3	▼2.1
4	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	66.7	71.3	▲4.6	▲1.7	23	장학금의 수준은 적정하다.	63.6	67.1	▲3.4	▼2.5
5	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	69.4	70.3	▲0.9	▲0.7	24	현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.	69.4	67.1	▼2.3	▼2.5

- 영역별 만족도가 종합만족도(69.6점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 대학 이미지, 등록금 및 장학제도 영역에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타남.

영역별 개선 필요 항목

차원별	개선 필요 항목
대학이미지	<ul style="list-style-type: none"> • 현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.(67.1점) • 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(67.9점) • 공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(68.2점) • 향후 발전가능성이 높은 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.(68.3점) • 역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.(68.3점) • 풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.(68.4점) • 산업체가 요구하는 인성교육을 지향한다고 생각한다.(68.5점) • 취업률이 우수한 대학이 되기위해 노력하고 있다고 생각한다.(69.1점)
교육	(개선 필요 항목 없음)
등록금 및 장학제도 (하위항목 전체)	<ul style="list-style-type: none"> • 장학금의 수준은 적정하다.(67.1점) • 장학제도에 대한 안내가 적절하게 이루어지고 있다.(67.5점) • 등록금(학비)는 지역 내 사립대학교와 비교했을 때 적정하다.(67.8점) • 장학금의 지급 기준은 공정하다.(67.9점) • 장학금의 종류는 다양하다.(68.9점)

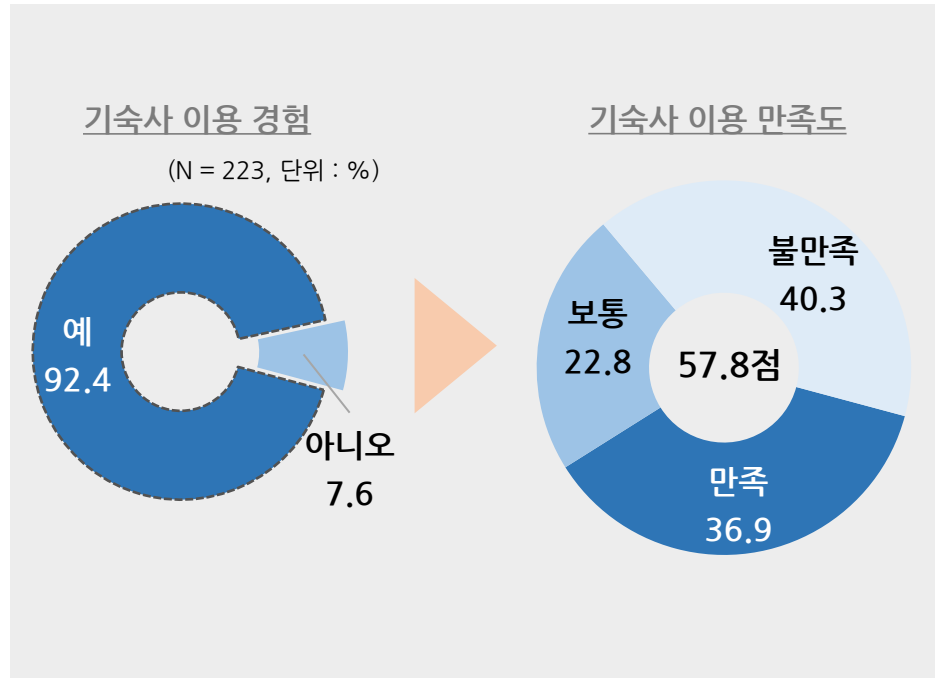
주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

- 기숙사 이용 경험에 대해 응답자의 92.4%가 있는 것으로 나타남
- 기숙사 이용 만족도는 57.8점으로 상대적으로 낮은 수준으로 나타남

기타 만족도(기숙사 만족도)

(N = 206, 단위 : %, 점)

기숙사 이용 경험 및 만족도

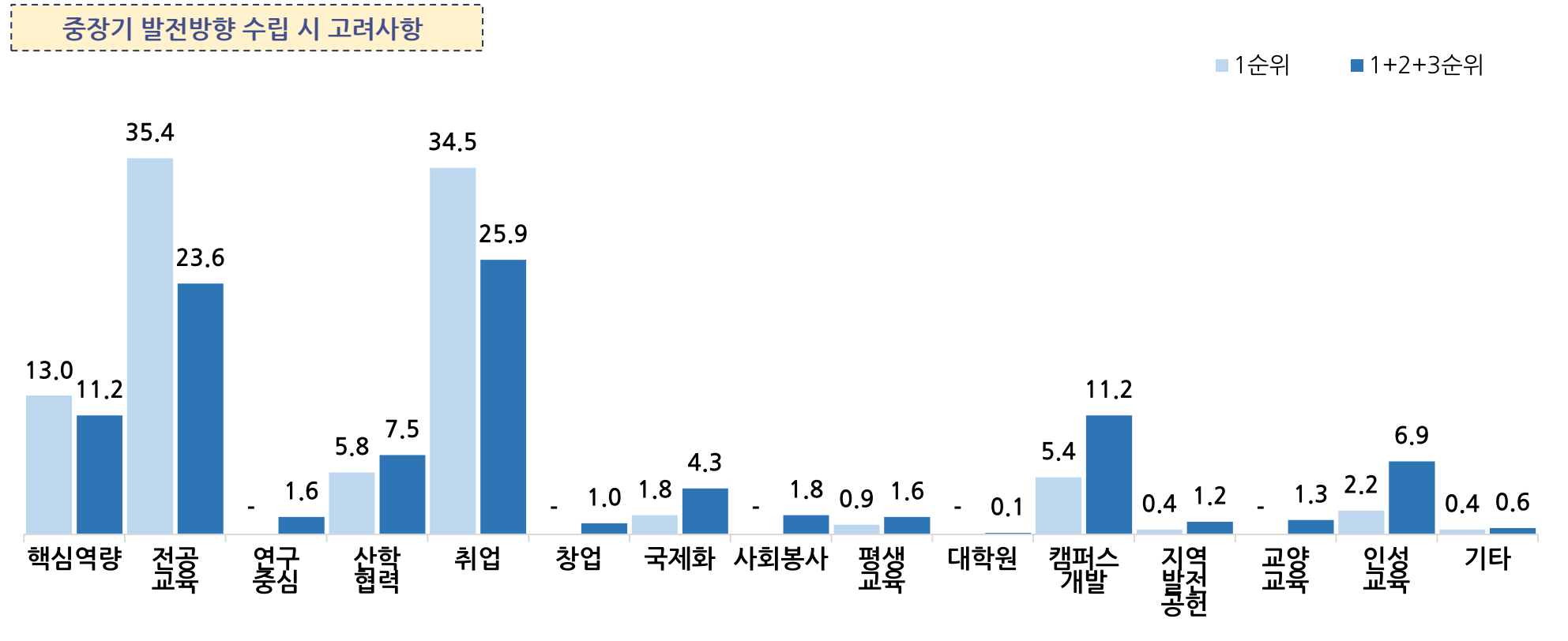


구분	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합결과			100점 평균	
							만족	보통	불만족		
전체	206	11.7	25.2	22.8	20.9	19.4	36.9	22.8	40.3	57.8	
자녀 학년	1학년	90	5.6	27.8	26.7	14.4	25.6	33.3	26.7	40.0	54.7
	2학년	54	13.0	20.4	22.2	25.9	18.5	33.3	22.2	44.4	56.7
	3학년	39	15.4	25.6	20.5	25.6	12.8	41.0	20.5	38.5	61.0
	4학년	23	26.1	26.1	13.0	26.1	8.7	52.2	13.0	34.8	67.0
자녀 성별	남성	127	9.4	25.2	25.2	17.3	22.8	34.6	25.2	40.2	56.2
	여성	79	15.2	25.3	19.0	26.6	13.9	40.5	19.0	40.5	60.3
자녀 소속 캠퍼스	당진 캠퍼스	88	12.5	30.7	23.9	18.2	14.8	43.2	23.9	33.0	61.6
	영암 캠퍼스	118	11.0	21.2	22.0	22.9	22.9	32.2	22.0	45.8	54.9
자녀 학부	건강보건학부	93	7.5	20.4	22.6	23.7	25.8	28.0	22.6	49.5	52.0
	레저힐링학부	12	25.0	25.0	16.7	25.0	8.3	50.0	16.7	33.3	66.7
	교육학부	26	23.1	26.9	15.4	23.1	11.5	50.0	15.4	34.6	65.4
	항공학부	45	8.9	28.9	26.7	22.2	13.3	37.8	26.7	35.6	59.6
	IT조형학부	30	13.3	33.3	26.7	6.7	20.0	46.7	26.7	26.7	62.7

- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항에 대해 취업(25.9%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 전공 교육(23.6%), 핵심역량(11.2%), 캠퍼스 개발(11.2%) 등의 순으로 높게 나타남

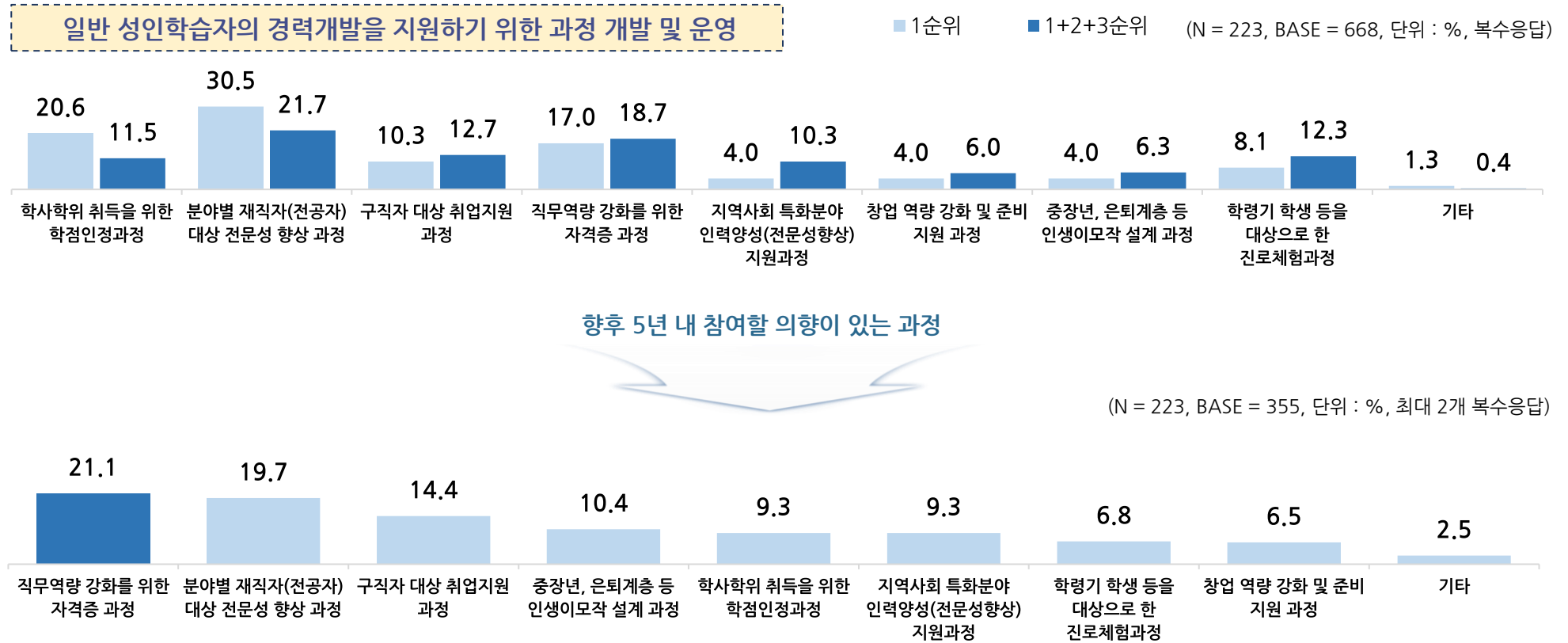
대학 발전방향

(N = 223, BASE = 669, 단위 : %, 복수응답)



- 일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위해 운영해야 하는 프로그램에 대해 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(21.7%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(18.7%), 구직자 대상 취업지원 과정(12.7%), 학령기 학생 등을 대상으로 한 진로체험과정(12.3%) 등의 순으로 높게 나타남
- 향후 5년 내 참여할 의향이 있는 과정은 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(21.1%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(19.7%), 구직자 대상 취업지원 과정(14.4%), 중장년, 은퇴계층 등 인생이모작 설계 과정(10.4%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(1)

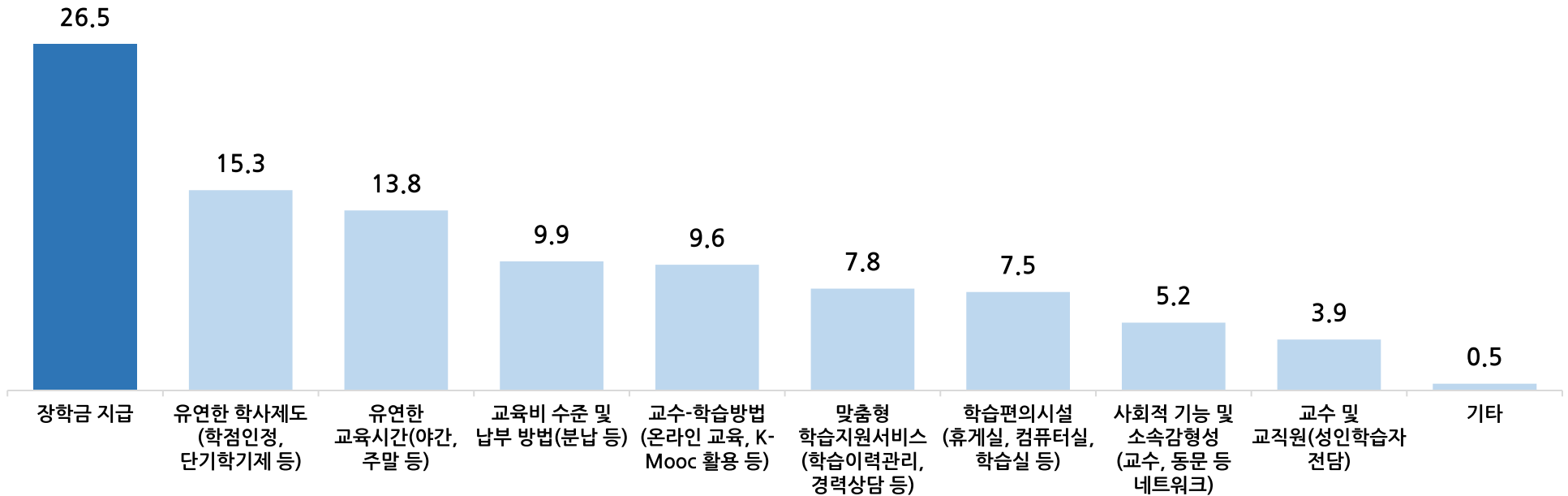


- 성인학습과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항에 대해 장학금 지급(26.5%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 유연한 학사제도(학점인정, 단기학기제 등)(15.3%), 유연한 교육시간(야간, 주말 등)(13.8%), 교육비 수준 및 납부 방법(분납 등)(9.9%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(2)

(N = 223, BASE = 385, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)

성인학습과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항

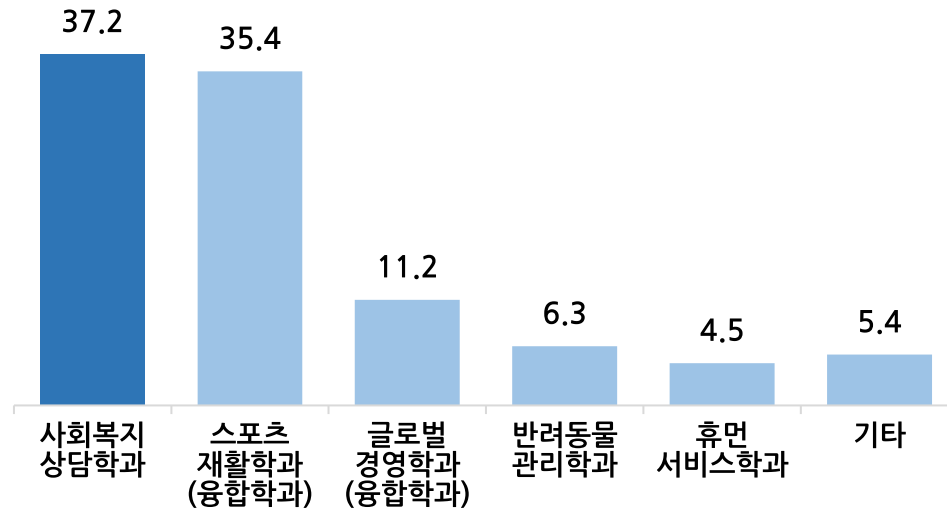


- 학위과정과 별개로 학위과정에 입학한다면 선택하고 싶은 학과는 사회복지상담학과(37.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 스포츠재활학과(융합학과)(35.4%), 글로벌경영학과(융합학과)(11.2%), 반려동물관리학과(6.3%) 등의 순으로 높게 나타남
- 구직/직무수행에 가장 필요한 자격증은 사회복지사(32.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 상담심리사(27.5%), 정보통신(14.7%), 평생교육사(13.1%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(3)

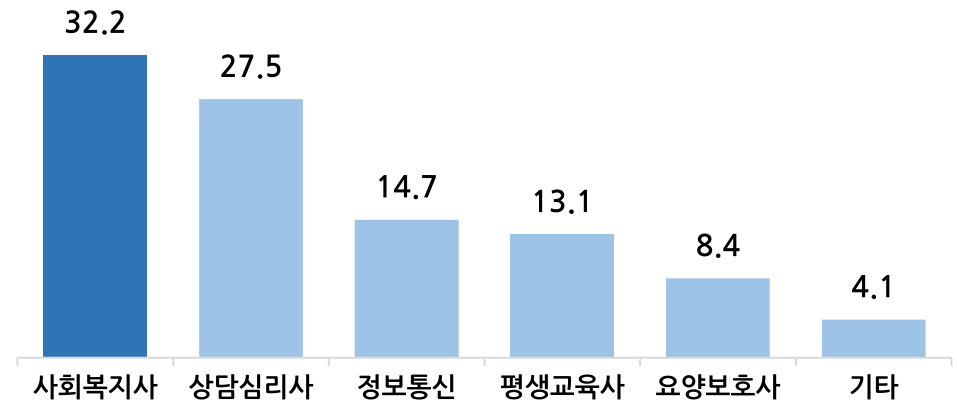
(학위과정과 별개로) 학위과정에 입학한다면 선택하고 싶은 학과

(N = 223, 단위, %)



구직/직무수행에 가장 필요한 자격증

(N = 223, BASE = 320, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)

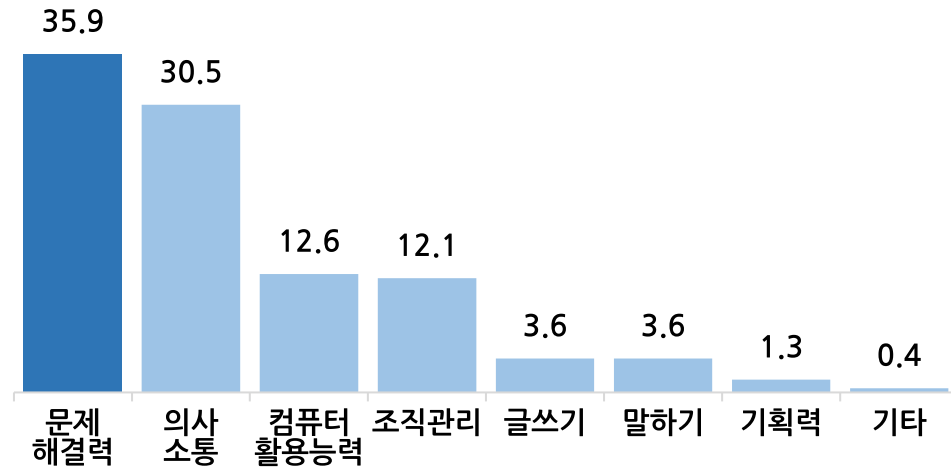


- 재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력은 문제해결력(35.9%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 의사소통(30.5%), 컴퓨터활용능력(12.6%), 조직관리(12.1%) 등의 순으로 높게 나타남
- 4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야는 인공지능(35.4%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 기초 코딩(21.1%), 빅데이터(19.3%), 드론(9.4%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(4)

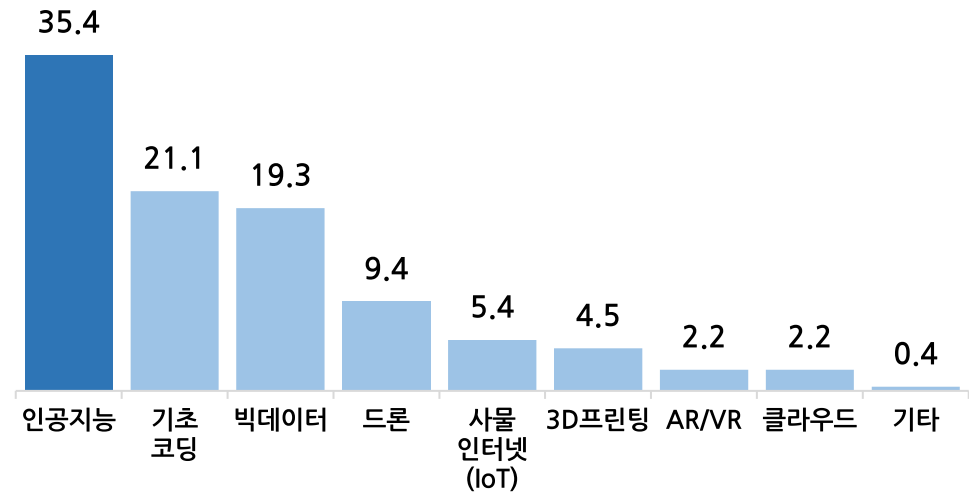
재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력

(N = 223, 단위, %)



4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야

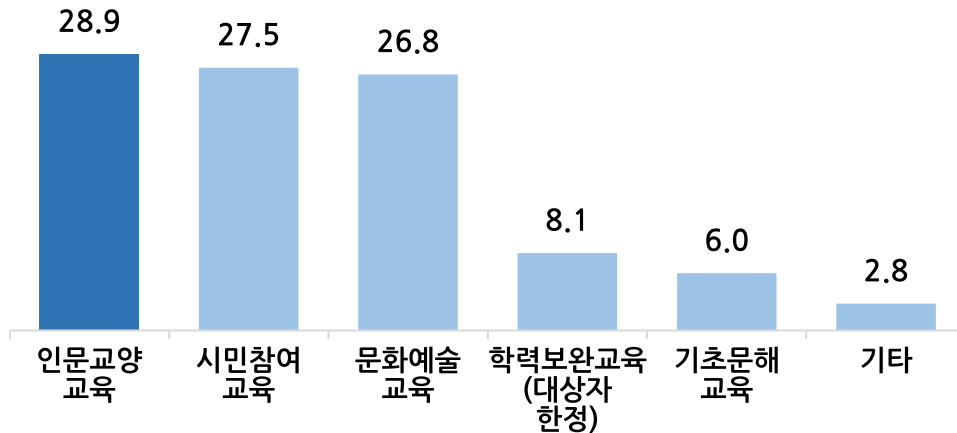
(N = 223, 단위 :%)



- 5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램 인문교양교육(28.9%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 시민참여교육(27.5%), 문화예술교육(26.8%), 학력보완교육(8.1%) 등의 순으로 높게 나타남
 - 평생교육 참여 시 적절한 시간대는 주로 평일저녁 (18시~22시 사이)(93.7%)으로 나타남
 - 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로는 온라인 홍보(인터넷, 스마트폰)(58.7%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 대학 및 평생교육기관(16.1%), 경력개발 기관(고용지원센터 등)(9.0%) 등의 순으로 높게 나타남
- #### ■ 평생교육(5)

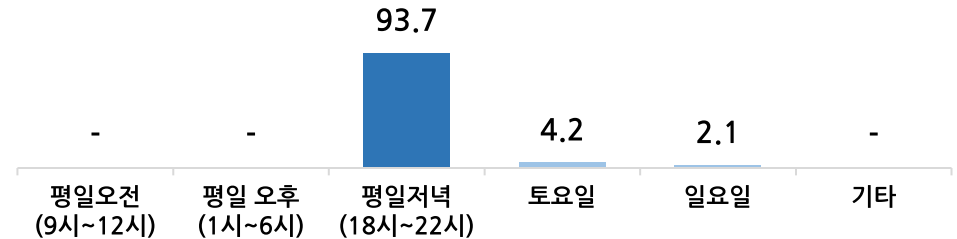
5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램

(N = 223, BASE = 284, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)



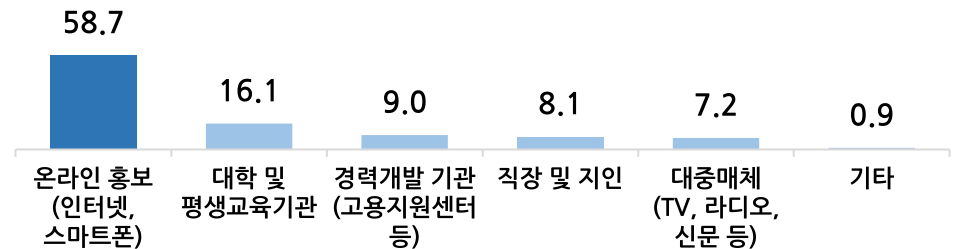
평생교육 참여 시 적절한 시간대

(N = 223, BASE = 238, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)



대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로

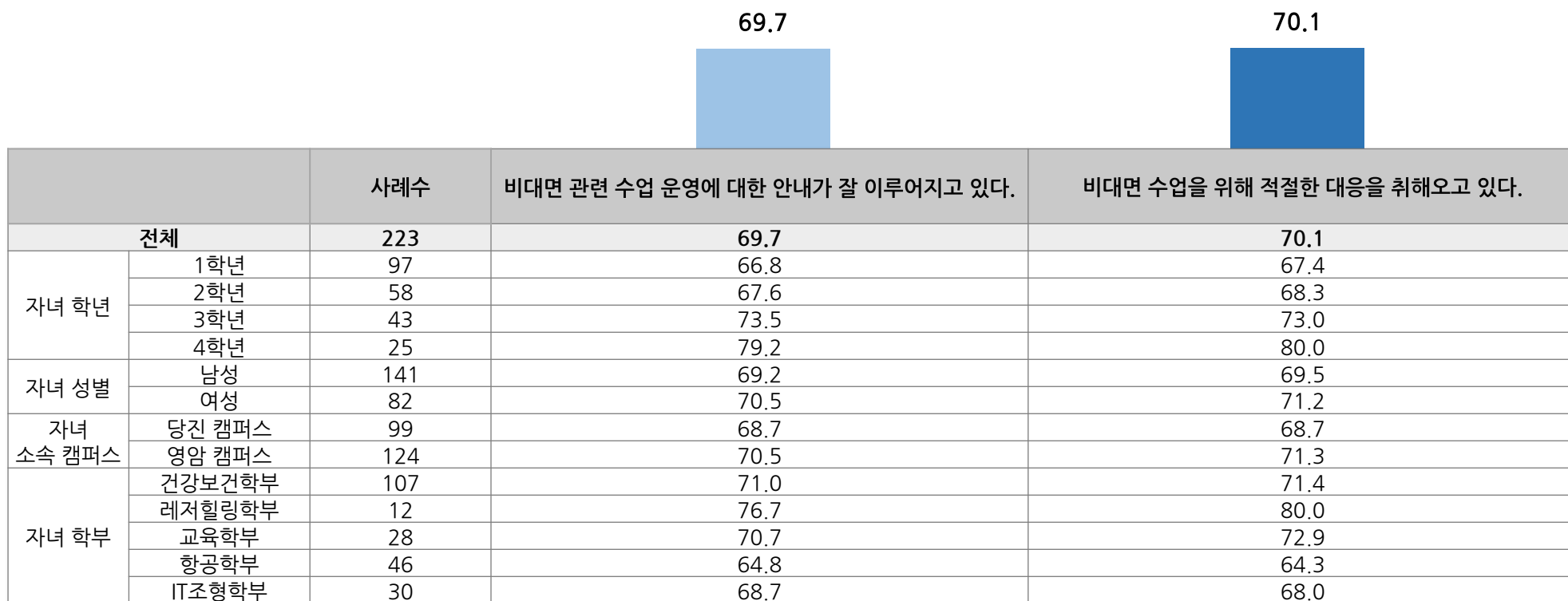
(N = 223, 단위 : %)



- 비대면 교육 만족도 수준에 대해 비대면 관련 수업 운영에 대한 안내가 잘 이루어지고 있다.가 69.7점, 비대면 수업을 위해 적절한 대응을 취해오고 있다.가 70.1점으로 나타남

비대면 교육 만족도

(단위 :점, 100점 만점)



차원별 개선 내용

차원별	상세 개선 내용
대학 이미지	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대학 이미지 차원 만족도는 69.2점으로 종합만족도 대비 -0.4점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 현장중심의 직무능력 향상교육 지향(67.1점), 타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학(67.9점), 공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학(68.2점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 대학의 이미지를 개선하기 위해, 현장중심의 직무능력 향상교육을 강화하고, 경쟁력을 높이는 프로그램을 개발하며, 학문 분위기를 조성하고 홍보하여 학부모들에게 대학의 긍정적인 이미지를 전달하는 마케팅 노력을 진행해야 함</p>
교육	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 교육 차원 만족도는 74.2점으로 종합만족도 대비 4.6점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 차별화된 교육서비스 제공(73.6점), 교육의 질 경쟁력(74.4점), 교육의 질 강화를 위한 노력(74.5점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 교육의 질과 서비스를 더욱 향상시키기 위해, 차별화된 교육서비스를 제공하고, 교육의 질 경쟁력을 강조하며, 교육 품질을 높이기 위한 노력을 더욱 강화하는 방안을 마련해야 함</p>
등록금 및 장학제도	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 등록금 및 장학제도 차원 만족도는 67.8점으로 종합만족도 대비 -1.8점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 장학금 수준(67.1점), 장학제도 안내 (67.5점), 사립대학교와 비교했을 때 등록금의 적절성(67.8점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 등록금 및 장학제도에 대한 학부모들의 만족도를 향상시키기 위해, 장학금 수준을 높이고 장학제도에 대한 안내를 개선하며, 사립대학교와의 등록금 비교에서 더 적절하다는 인식을 확립하는 노력이 필요함</p>

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 차원별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 각 차원별 개선효용도 분석결과, 현장중심의 직무능력 향상 교육, 장학금의 수준을 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선우선 순위 제언

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역		중점개선영역	▪ 대학 이미지	점진개선영역	▪ 등록금 및 장학제도
대학 이미지	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선효용도 (A/B)	IPA
	역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.	26.5	48.4	0.546	점진개선 영역
	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	23.8	46.6	0.510	중점개선 영역
	풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.	22.9	49.3	0.464	점진개선 영역
	취업률이 우수한 대학이 되기위해 노력하고 있다고 생각한다.	25.6	52.5	0.487	중점개선 영역
	캠퍼스 환경 및 시설 여건을 향상시키기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	23.8	52.0	0.457	유지강화 영역
	우수한 교수진을 보유하기 위해서 노력하고 있다고 생각한다.	22.4	49.3	0.455	지속유지 영역
	현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.	29.1	48.9	0.596	점진개선 영역
	산업체가 요구하는 인성교육을 지향한다고 생각한다.	26.5	49.8	0.532	중점개선 영역
	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	21.1	53.8	0.392	지속유지 영역
	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	24.7	51.6	0.478	지속유지 영역
	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.	24.2	50.7	0.478	중점개선 영역
	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	20.6	53.8	0.383	유지강화 영역
	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	25.1	48.9	0.514	중점개선 영역
	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	24.2	52.9	0.458	유지강화 영역
국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.	22.4	54.3	0.413	유지강화 영역	
사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	23.3	53.4	0.437	유지강화 영역	
등록 금 및 장학 제도	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선효용도 (A/B)	IPA
	등록금(학비)는 지역 내 사립대학교와 비교했을 때 적정하다.	26.5	50.7	0.522	중점개선 영역
	장학금의 종류는 다양하다.	25.6	50.7	0.504	유지강화 영역
	장학금의 지급 기준은 공정하다.	26.0	48.4	0.537	유지강화 영역
	장학금의 수준은 적정하다.	27.8	50.2	0.554	중점개선 영역
장학제도에 대한 안내가 적절하게 이루어지고 있다.	25.1	51.1	0.491	점진개선 영역	

V. 산업체 만족도 조사

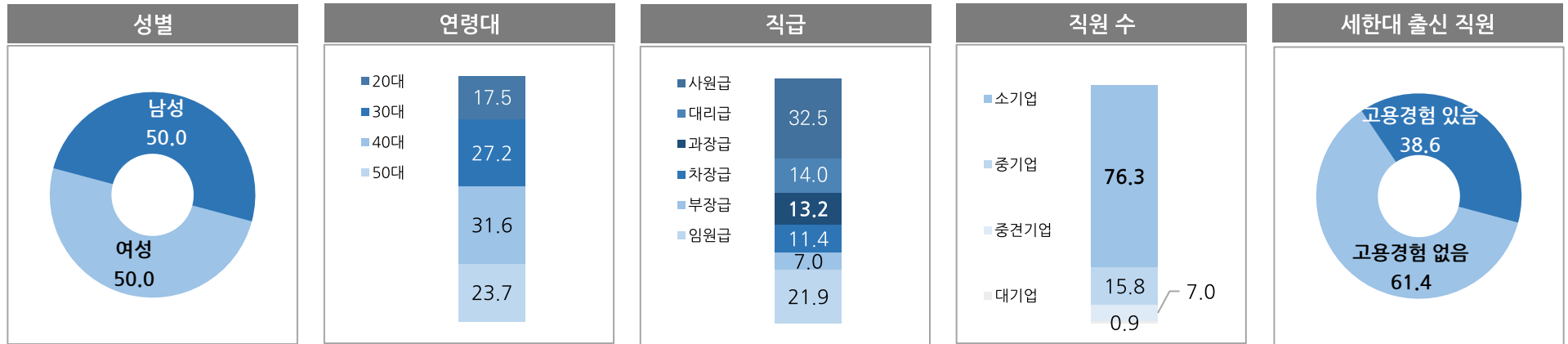
V. 산업체

1. 응답자 특성
2. 주요 분석 결과
3. 세부 분석 결과
4. 제언

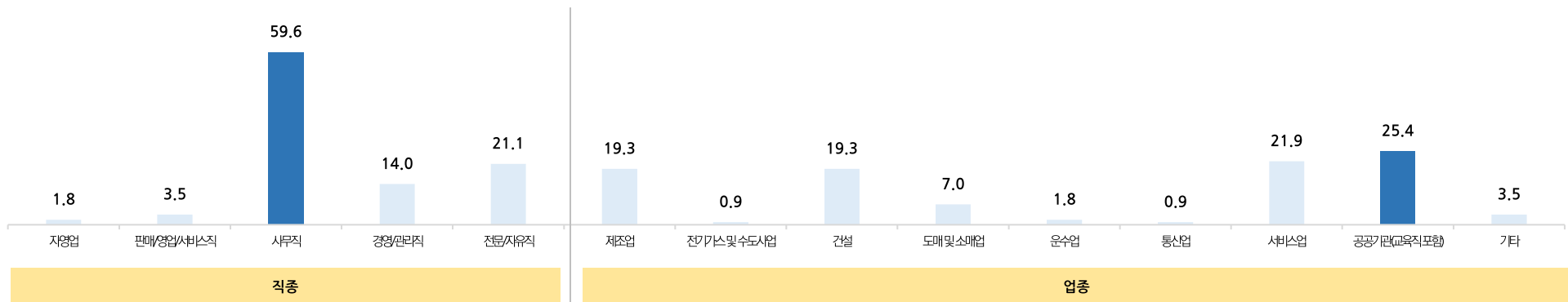
- 산업체 전체 응답자 114명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음.

응답자 특성별 분포_산업체

(n=114, 단위 :%)



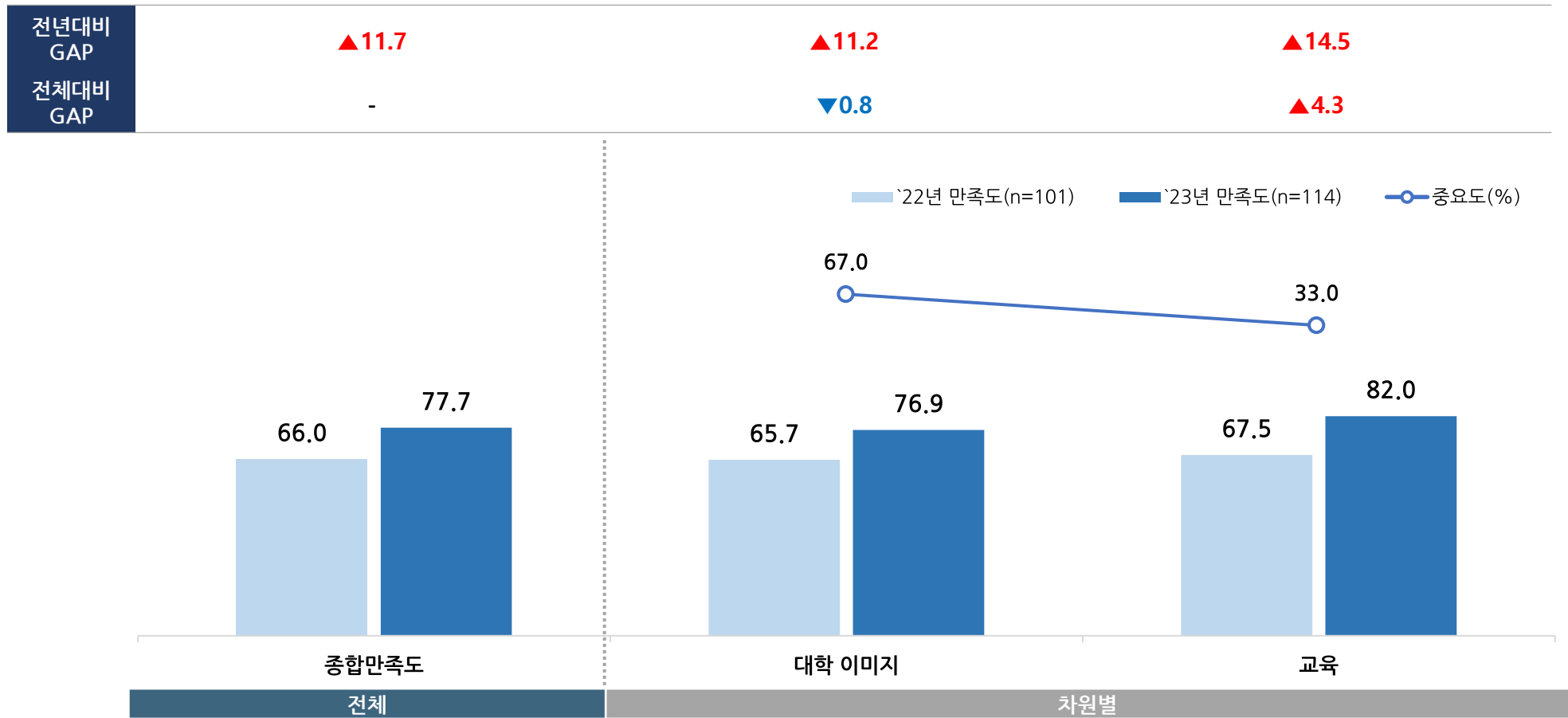
직종 및 업종



- 2023학년도 세한대학교 산업체 종합만족도는 77.7점으로, 전년(66.0점) 대비 11.7점 상승하였음.
- 주요 영역별 결과에서 모든 영역에서 전년대비 상승했으며, 교육 영역이 전년대비 14.5점 상승하여 가장 큰 폭으로 상승하였음
- 교육 영역은 당해 연도 종합만족도 대비 가장 큰 폭으로 상회하였음(+4.3점). 반면, 대학 이미지는 76.9점으로 종합만족도 대비 0.8점 낮은 수준으로 나타남

산업체 종합만족도

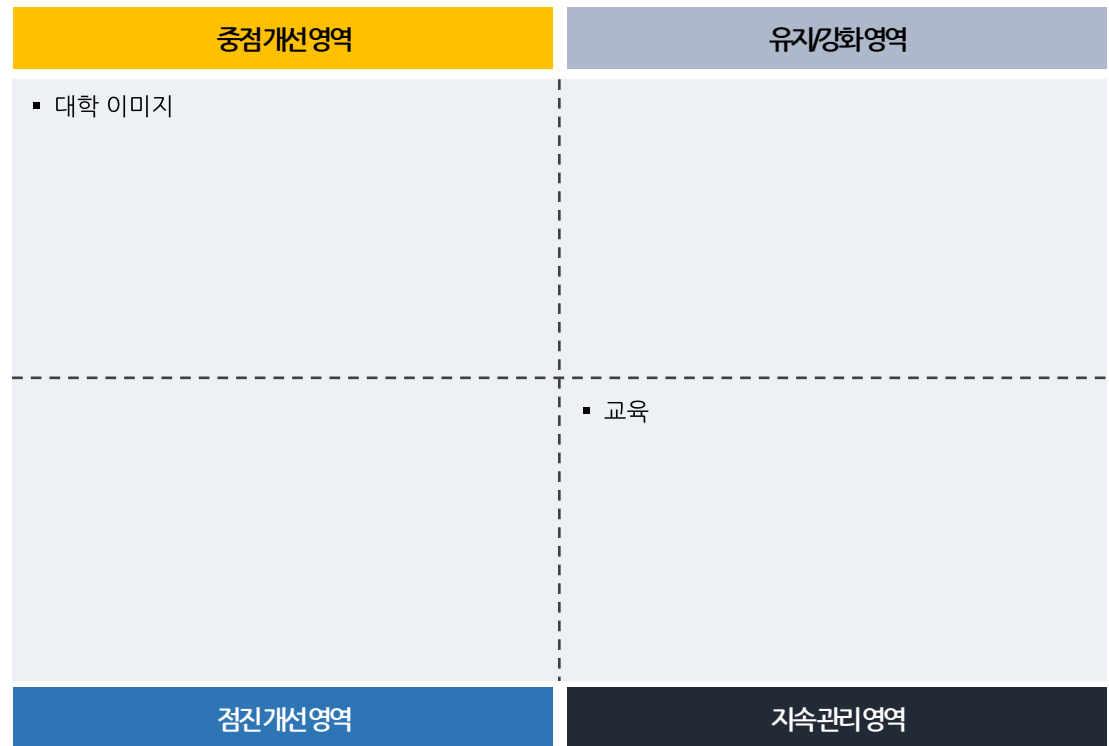
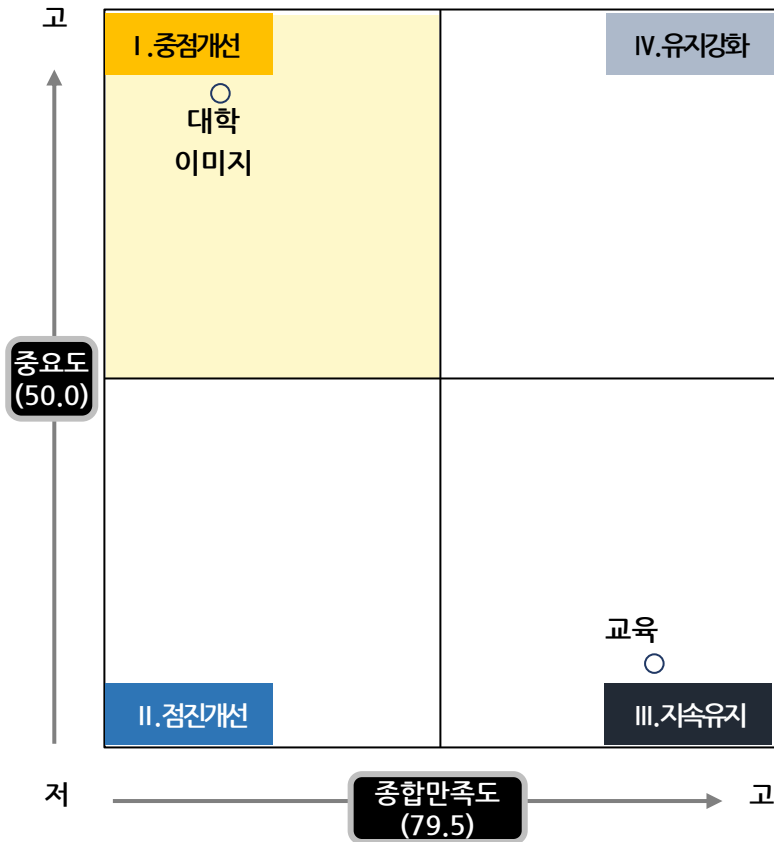
(n=114, 단위 :점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도, 전체대비 GAP = 차원별 만족도 - 종합만족도

- 산업체 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '대학 이미지' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음.

■ IPA 분석_ 산업체



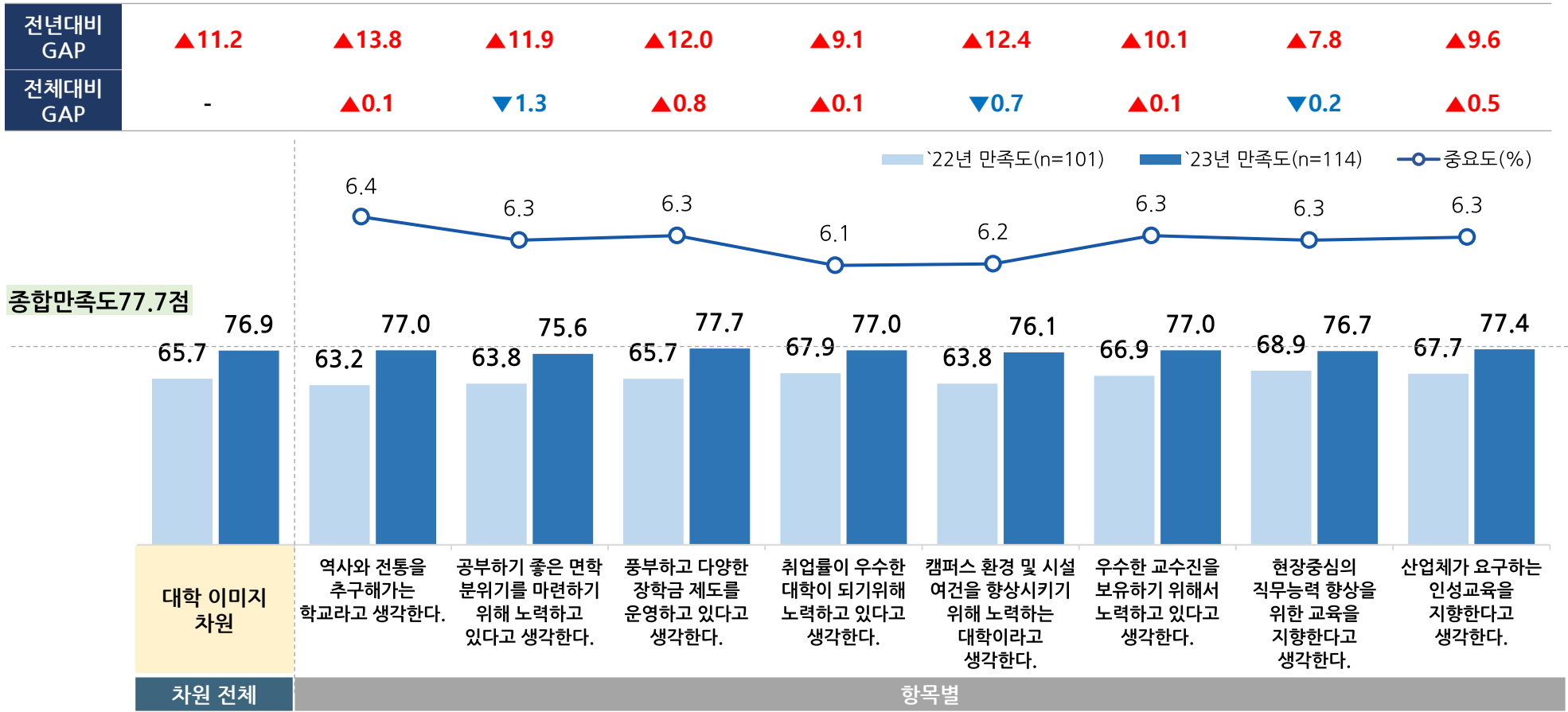
2. 주요 분석 결과

V. 산업체

- 대학 이미지 차원에서 항목별로 보면, 교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(78.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(75.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

1 대학 이미지(1)

(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

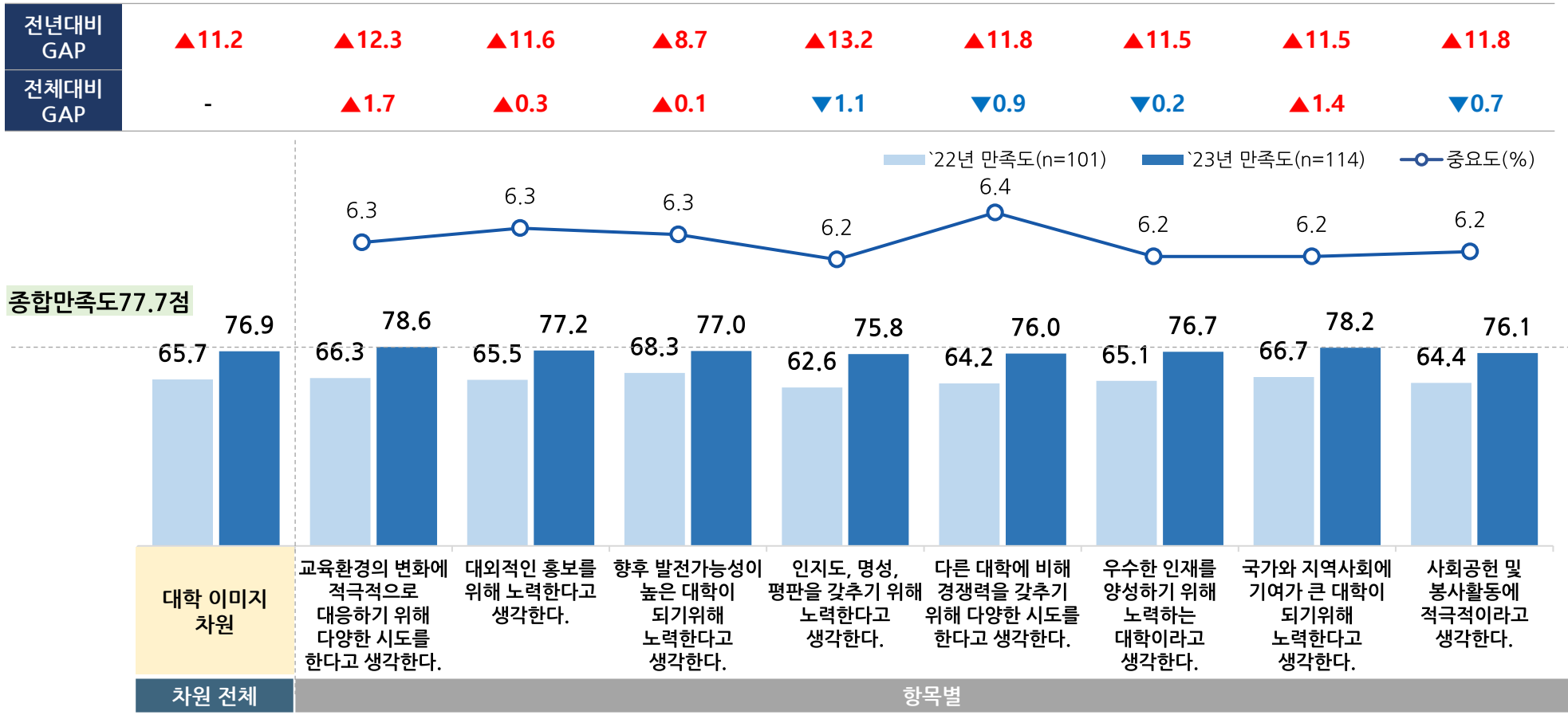
2. 주요 분석 결과

V. 산업체

- 대학 이미지 차원에서 항목별로 보면, 교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(78.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(75.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

1 대학 이미지(2)

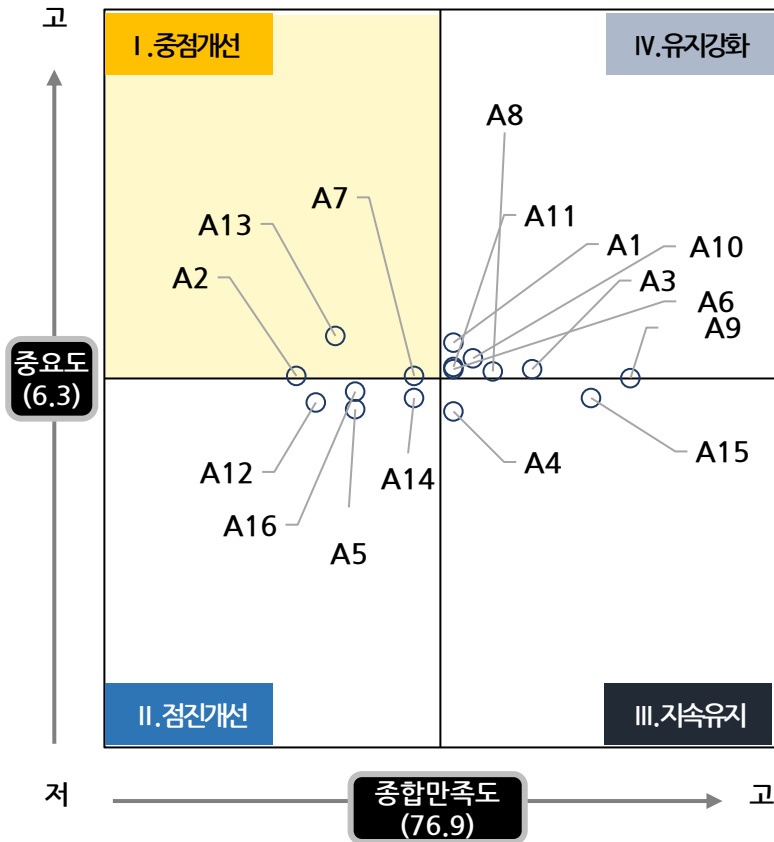
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학 이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A2.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학, A7.현장중심의 직무능력 향상교육 지향, A13.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 항목이 포함되는 것으로 나타남

1 IPA 분석_대학 이미지

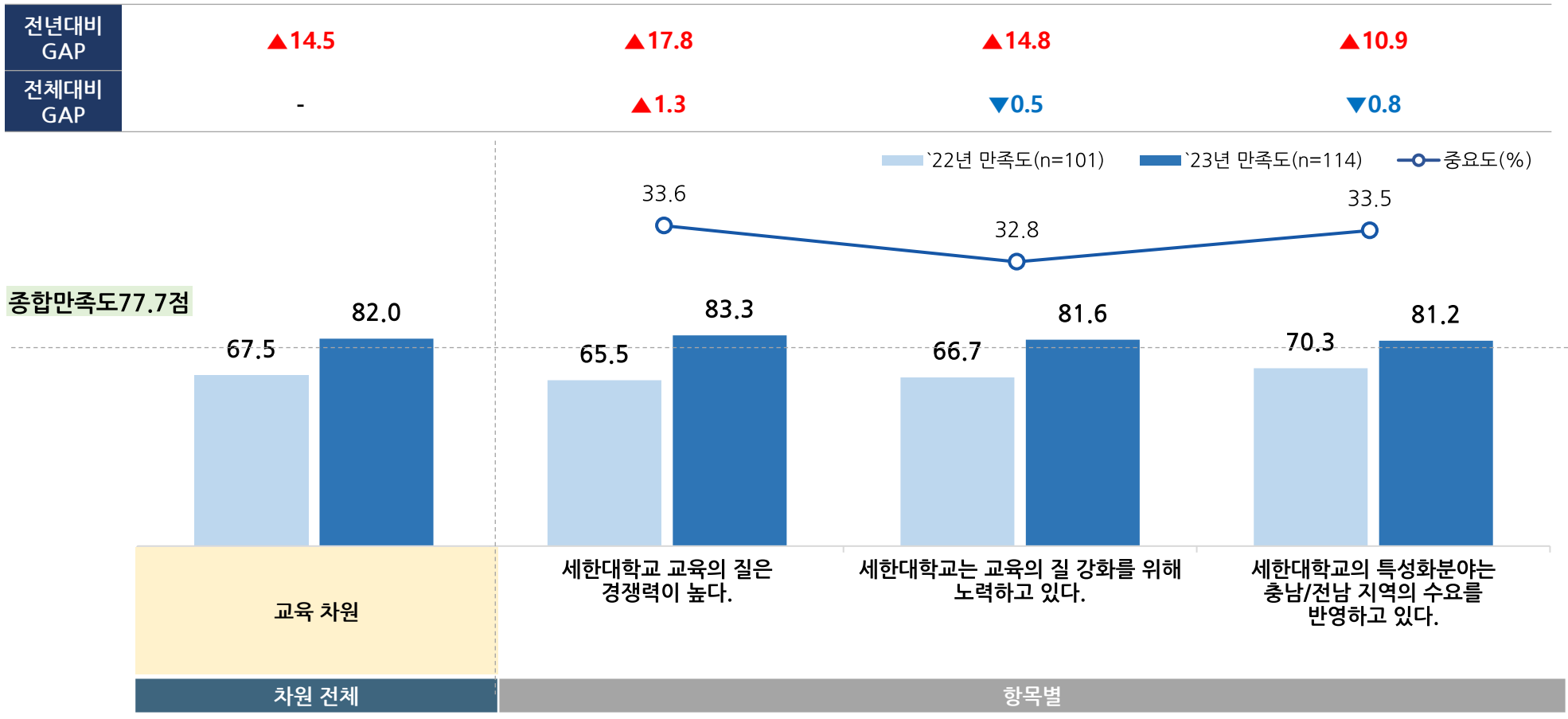


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 ▪ A7.현장중심의 직무능력 향상교육 지향 ▪ A13.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1.역사와 전통이 있는 대학 ▪ A3.풍부하고 다양한 장학금 제도 운영 ▪ A6.우수한 교수진을 보유하기 위해 노력하는 대학 ▪ A8.산업체가 요구하는 인성교육 지향 ▪ A9.교육환경 변화에 적극적으로 대응 ▪ A10.대외적인 홍보를 위해 노력 ▪ A11.향후 발전가능성이 높은 대학
점진개선영역	지속관리영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A5.캠퍼스 환경 및 시설 여건이 좋은 대학 ▪ A12.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 ▪ A14.우수인재 양성 대학 ▪ A16.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A4.취업률이 우수한 대학 ▪ A15.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학

- 교육 차원에서 항목별로 보면, 세한대학교 교육의 질은 경쟁력이 높다.(83.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 세한대학교의 특성화분야는 충남/전남 지역의 수요를 반영하고 있다.(81.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 교육

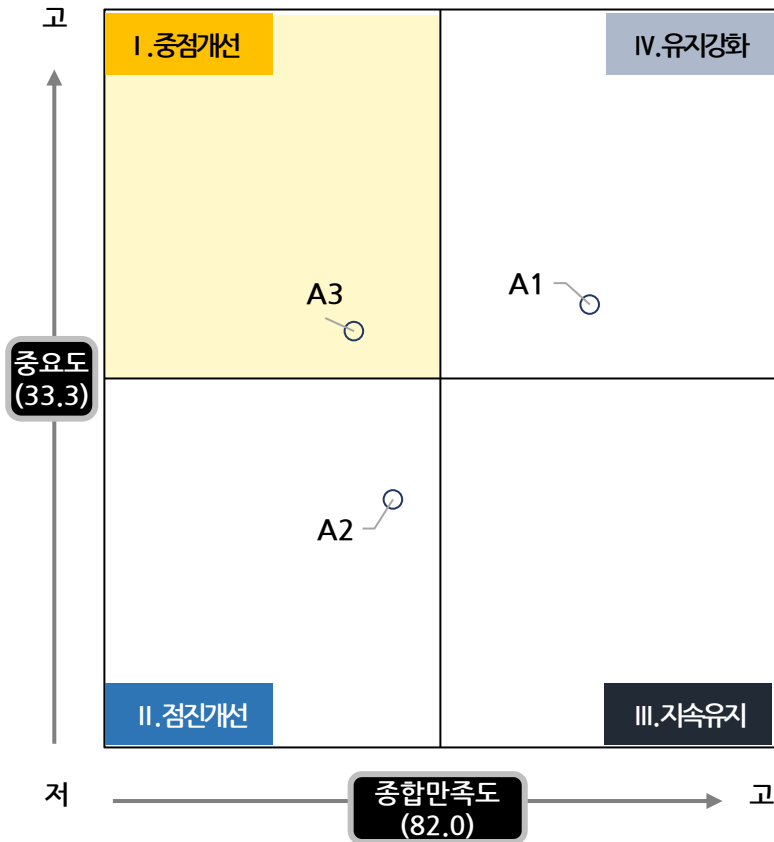
(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 교육 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A3.특성화분야(경찰안전, 항공, 예술, 건강보건, 교육)는 충남/전남 지역의 수요를 적절히 반영 항목이 포함되는 것으로 나타남

2 IPA 분석_교육



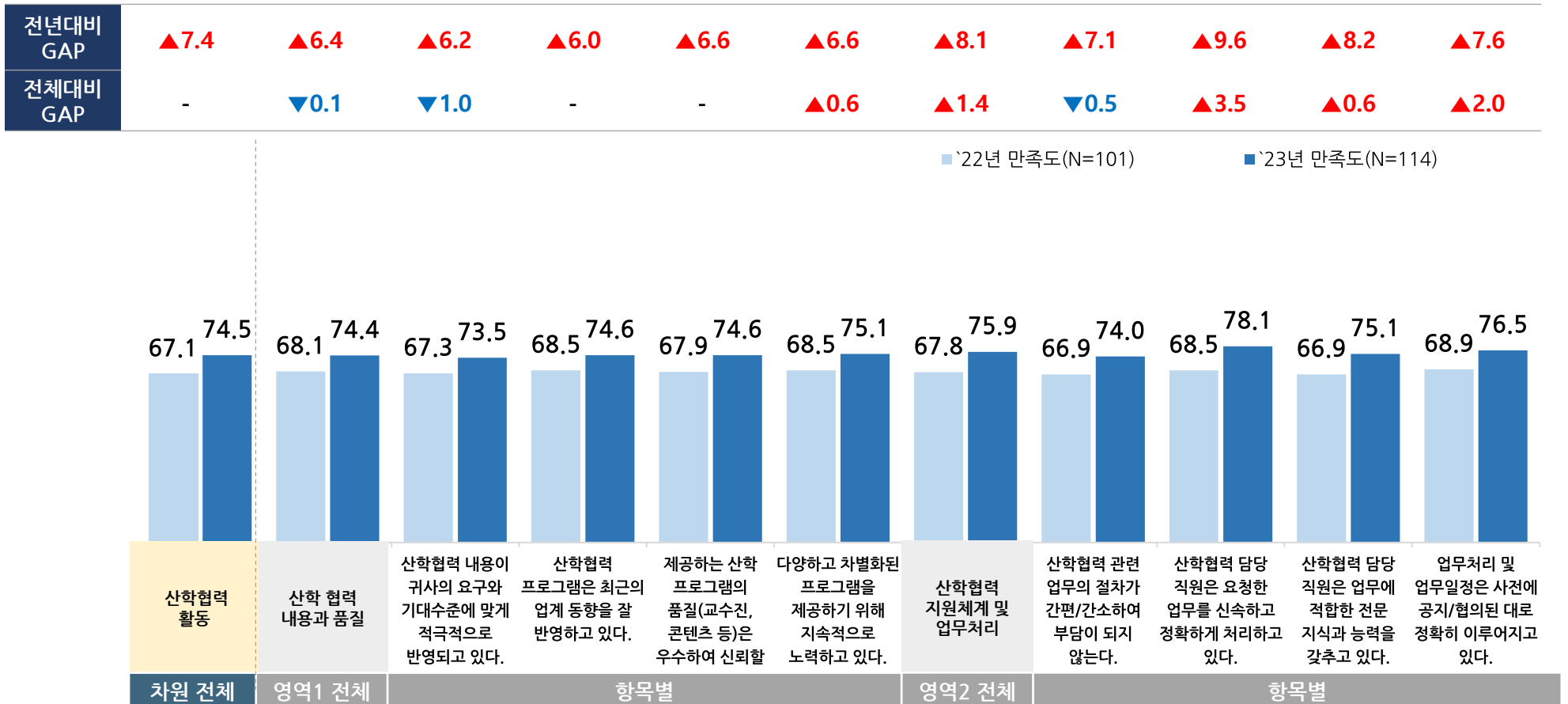
2. 주요 분석 결과

V. 산업체

- 산학협력 활동에 대한 평가는 100점 만점 기준 74.5점으로 나타났고, 전년도 평가점수(67.1점) 대비 7.4점 상승하였음.
- 특히 '산학협력 지원체계 및 업무처리(8.1점 상승)' 영역의 상승폭이 비교적 크게 나타났음.

산학협력 활동 평가(1)

(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 점수 - 2022년 점수 | 전체대비 GAP = 항목별 점수 - 전체 점수

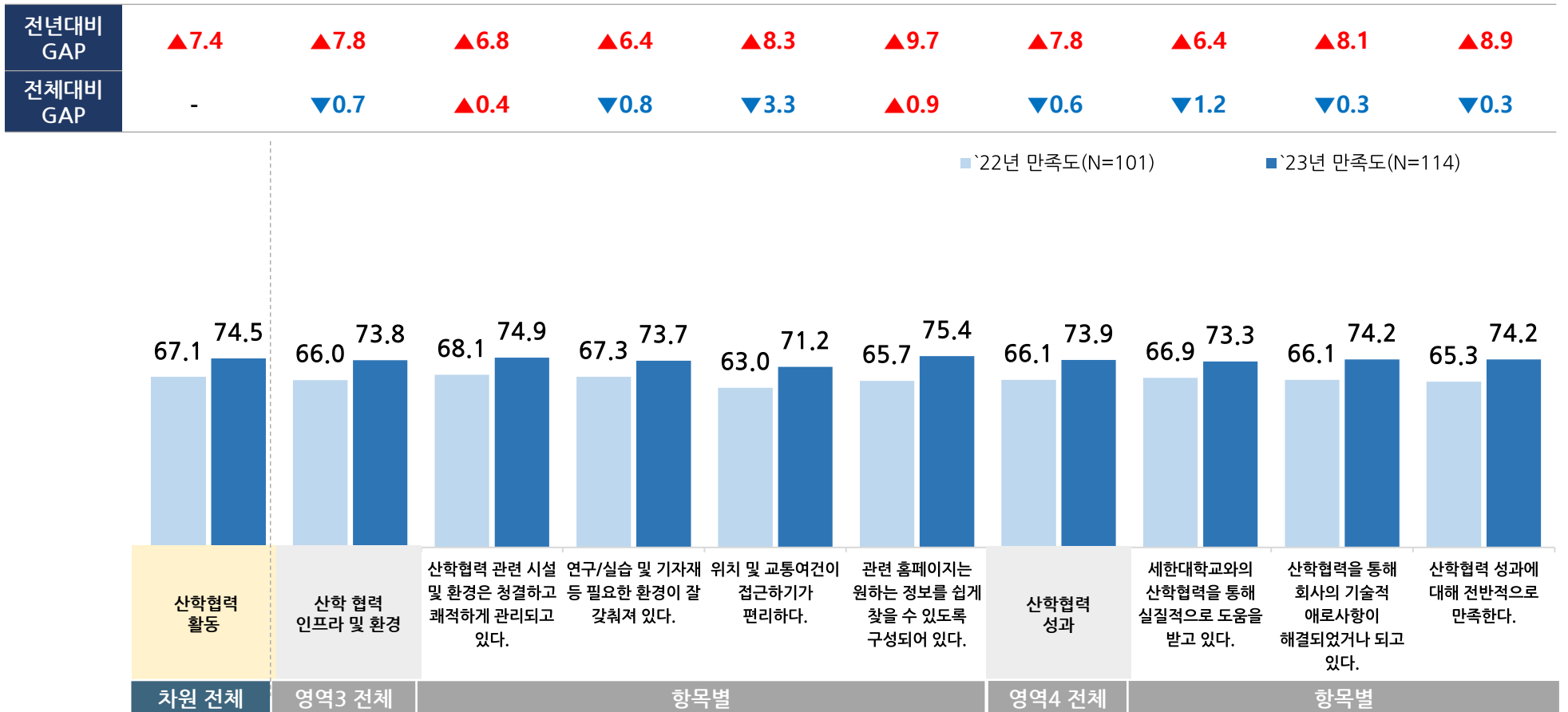
2. 주요 분석 결과

V. 산업체

- 산학협력 활동에 대한 평가는 100점 만점 기준 74.5점으로 나타났고, 전년도 평가점수(67.1점) 대비 7.4점 상승하였음.
- 특히 '산학협력 지원체계 및 업무처리(8.1점 상승)' 영역의 상승폭이 비교적 크게 나타났음.

산학협력 활동 평가(2)

(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 점수 - 2022년 점수 | 전체대비 GAP = 항목별 점수 - 전체 점수

- 2023년 만족도가 가장 큰 항목은 교육 관련 항목으로 나타났으며, 이 중 '세한대학교 교육의 질은 경쟁력이 높다.'가 83.3점으로 가장 높게 나타남. 반면, 대학 이미지 관련 항목은 만족도가 상대적으로 낮게 나타났고, 특히 만족도가 낮은 항목은 '공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.'가 75.6점으로 나타났음.

항목별 만족도

만족도 상위 항목(5개)



순위	구분	만족도(점)		전년 대비 GAP(점)	종합 대비 GAP(점)
		22	23		
1	세한대학교 교육의 질은 경쟁력이 높다.	65.5	83.3	▲17.8	▲5.6
2	세한대학교는 교육의 질 강화를 위해 노력하고 있다.	66.7	81.6	▲14.8	▲3.9
3	세한대학교의 특성화분야는 충남/전남 지역의 수요를 반영하고 있다.	70.3	81.2	▲10.9	▲3.5
4	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	66.3	78.6	▲12.3	▲0.9
5	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	66.7	78.2	▲11.5	▲0.5

만족도 하위 항목(5개)



순위	구분	만족도(점)		전년 대비 GAP(점)	종합 대비 GAP(점)
		22	23		
15	캠퍼스 환경 및 시설 여건을 향상시키기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	63.8	76.1	▲12.4	▼1.6
16	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	64.4	76.1	▲11.8	▼1.6
17	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	64.2	76.0	▲11.8	▼1.7
18	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	62.6	75.8	▲13.2	▼1.9
19	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	63.8	75.6	▲11.9	▼2.1

- 영역별 만족도가 종합만족도(77.7점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 대학 이미지 영역에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타났음.

영역별 개선 필요 항목

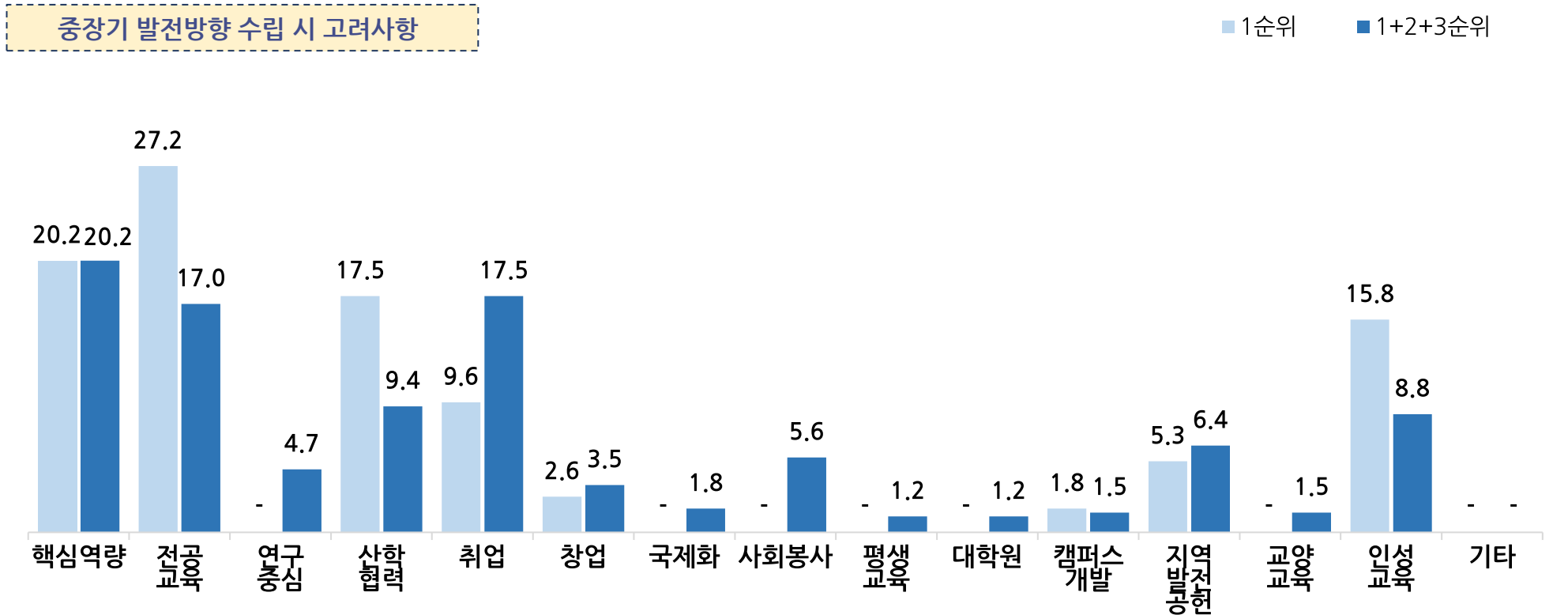
차원별	개선 필요 항목
대학이미지	<ul style="list-style-type: none"> • 공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(75.6점) • 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.(75.8점) • 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(76.0점) • 사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.(76.1점) • 캠퍼스 환경 및 시설 여건을 향상시키기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.(76.1점) • 현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.(76.7점) • 우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.(76.7점) • 취업률이 우수한 대학이 되기위해 노력하고 있다고 생각한다.(77.0점) • 우수한 교수진을 보유하기 위해서 노력하고 있다고 생각한다.(77.0점) • 향후 발전가능성이 높은 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.(77.0점) • 역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.(77.0점) • 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.(77.2점) • 산업체가 요구하는 인성교육을 지향한다고 생각한다.(77.4점)
교육	(개선 필요 항목 없음)

주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항에 대해 핵심역량(20.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 취업(17.5%), 전공 교육(17.0%), 산학 협력(9.4%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향(1)

(N = 114, BASE = 342, 단위 : %, 복수응답)



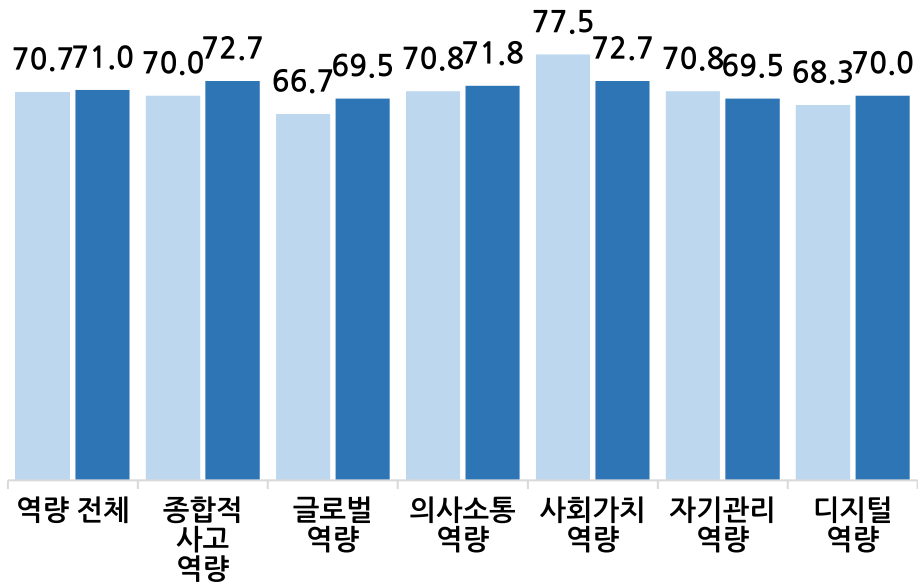
- 세한대학교 출신 졸업생 역량수준에 대해 역량 전체적으로는 71.0점이고, 세부적으로는 종합적사고역량, 사회가치역량 (각 72.7점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 의사소통역량(71.8점), 디지털역량(70.0점) 등의 순으로 높게 나타남

졸업생 평가 및 신입사원 채용 조건(1)

(세한대 출신 직원 고용 경험 산업체 N = 44, 단위 : 점)

세한대 출신 졸업생 역량 수준

■ 22'년(N=24)
■ 23'년(N=44)



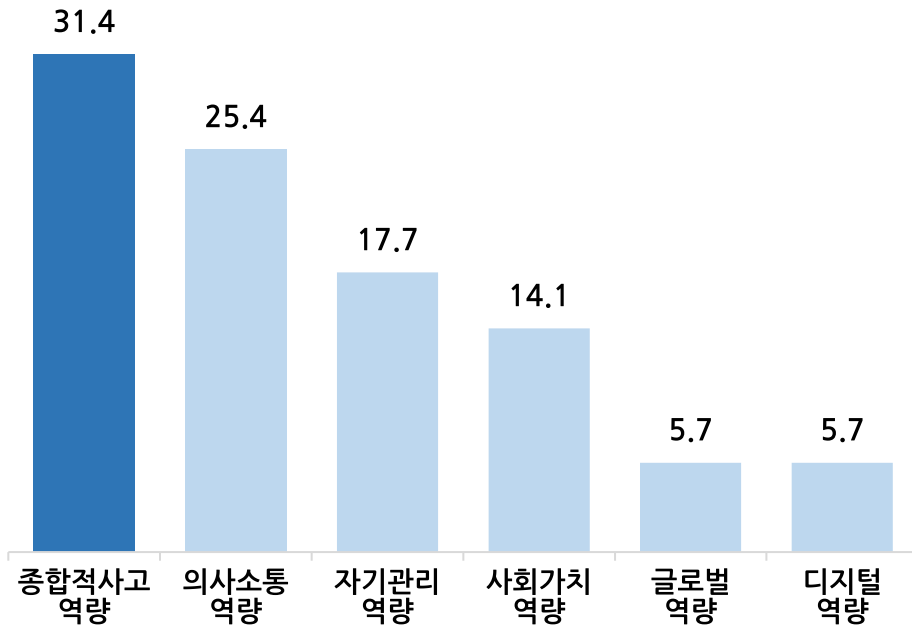
구분	사례 수 (명)	역량 전체	종합적 사고역량	글로벌 역량	의사소통 역량	사회가치 역량	자기관리 역량	디지털 역량
전체	44	71.0	72.7	69.5	71.8	72.7	69.5	70.0
기업	제조업	5	55.3	44.0	64.0	52.0	68.0	52.0
	전기·가스 및 수도사업	-	-	-	-	-	-	-
	건설	8	72.1	72.5	65.0	72.5	75.0	70.0
	도매 및 소매업	2	51.7	50.0	50.0	60.0	50.0	60.0
	운수업	1	60.0	40.0	60.0	40.0	80.0	80.0
	통신업	1	23.3	20.0	20.0	20.0	40.0	20.0
	서비스업	13	75.6	78.5	72.3	76.9	75.4	73.8
	공공기관 (교육직 포함)	12	80.8	90.0	81.7	83.3	75.0	78.3
기타	2	66.7	70.0	60.0	70.0	80.0	60.0	
직원수	기업	34	70.2	72.4	68.8	70.6	70.0	69.4
	중기업	5	72.0	72.0	68.0	76.0	84.0	68.0
	중견기업	4	77.5	75.0	75.0	80.0	80.0	80.0
대기업	1	70.0	80.0	80.0	60.0	80.0	60.0	

- 신입사원이 갖춰야 할 중요 직업기초능력에 대해 종합적사고 역량(31.4%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 의사소통 역량(25.4%), 자기관리 역량(17.7%), 사회가치 역량(14.1%) 등의 순으로 높게 나타남

졸업생 평가 및 신입사원 채용 조건(2)

(N = 114, BASE = 283, 단위 : %, 1~3개 복수응답)

신입사원이 갖춰야 할 중요 직업기초능력



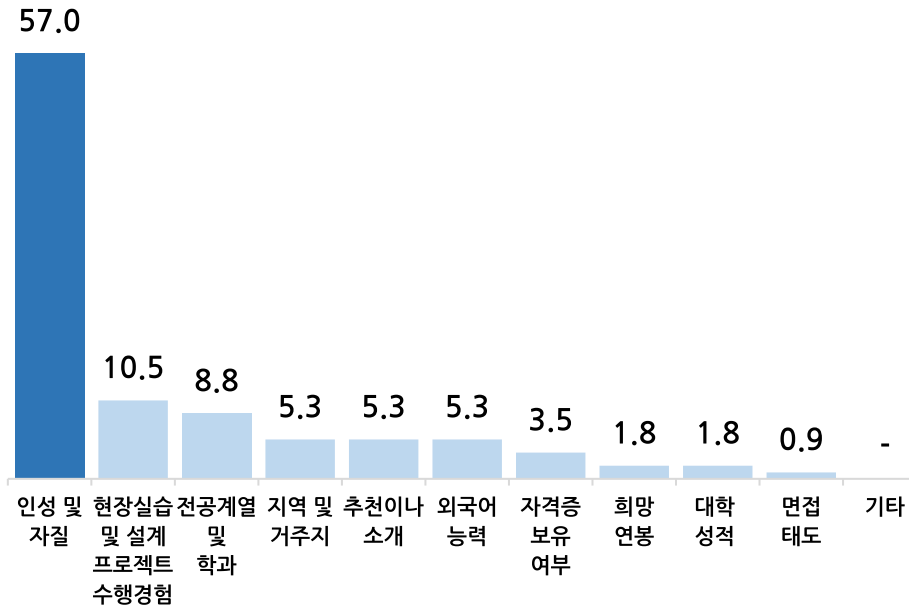
구분	사례수 (명)	응답수	종합적 사고역량	글로벌 역량	의사소통 역량	사회가치 역량	자기관리 역량	디지털 역량	
전체	114	283	31.4	5.7	25.4	14.1	17.7	5.7	
업종	제조업	22	51	35.3	3.9	31.4	11.8	15.7	2.0
	전기가스 및 수도사업	1	4	25.0	-	25.0	25.0	25.0	-
	건설	22	53	34.0	-	28.3	13.2	18.9	5.7
	도매 및 소매업	8	20	30.0	5.0	20.0	25.0	15.0	5.0
	운수업	2	6	33.3	33.3	-	16.7	16.7	-
	통신업	1	4	25.0	-	25.0	25.0	25.0	-
	서비스업	25	66	25.8	12.1	25.8	16.7	10.6	9.1
	공공기관 (교육직 포함)	29	69	34.8	4.3	20.3	8.7	26.1	5.8
기타	4	10	20.0	-	40.0	20.0	10.0	10.0	
직원수	기업	87	221	32.6	5.4	23.5	14.5	18.6	5.4
	중기업	18	38	26.3	5.3	36.8	13.2	10.5	7.9
	중견기업	8	21	28.6	9.5	23.8	14.3	19.0	4.8
	대기업	1	3	33.3	-	33.3	-	33.3	-

- 신입사원 채용 시 가장 우선적으로 고려하는 요인에 대해 인성 및 자질(57.0%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 현장실습 및 설계 프로젝트 수행경험(10.5%), 전공계열 및 학과(8.8%), 지역 및 거주지, 추천이나 소개, 외국어 능력(각 5.3%) 등의 순으로 높게 나타남

졸업생 평가 및 신입사원 채용 조건(3)

(N = 114, 단위 : %)

신입사원 채용 시 가장 우선적으로 고려하는 요인



구분	사례수 (명)	전공 계열 및 학과	지역 및 거주지	현장실습 및 설계 프로젝트 수행경험	인성 및 자질	면접태도	자격증 보유여부	희망연봉	추천이나 소개	외국어 능력	대학성적	기타	
전체	114	8.8	5.3	10.5	57.0	0.9	3.5	1.8	5.3	5.3	1.8	-	
산업체	제조업	22	9.1	9.1	9.1	50.0	-	-	-	4.5	13.6	4.5	-
	전기가스 및 수도사업	1	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-
	건설	22	4.5	9.1	13.6	50.0	-	4.5	9.1	4.5	4.5	-	-
	도매 및 소매업	8	25.0	-	12.5	50.0	-	12.5	-	-	-	-	-
	운수업	2	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-
	통신업	1	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-
	서비스업	25	16.0	-	8.0	64.0	4.0	-	-	-	4.0	4.0	-
	공공기관 (교육직 포함)	29	-	6.9	10.3	62.1	-	6.9	-	10.3	3.4	-	-
기타	4	25.0	-	25.0	50.0	-	-	-	-	-	-	-	
직업전수	기업	87	6.9	6.9	9.2	55.2	1.1	4.6	2.3	5.7	5.7	2.3	-
	중기업	18	5.6	-	22.2	66.7	-	-	-	5.6	-	-	-
	중견기업	8	37.5	-	-	50.0	-	-	-	-	12.5	-	-
	대기업	1	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-
고용형태	경험있음	44	9.1	-	6.8	61.4	2.3	4.5	2.3	6.8	4.5	2.3	-
	경험없음	70	8.6	8.6	12.9	54.3	-	2.9	1.4	4.3	5.7	1.4	-

- 신입사원이 부가적으로 갖춰야 할 역량에 대해 비즈니스 문서 작성 능력 (기안서, 공문서 등)(28.4%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 기초 회계, 전산 회계, 재무 등 사무행정 관리 능력(16.9%), 기술 영업 능력(기술제안서, 제휴제안서 작성, 프리젠테이션 능력 등)(16.4%), 외국어 능력 (영어, 중국어, 일본어 등)(10.2%) 등의 순으로 높게 나타남

졸업생 평가 및 신입사원 채용 조건(4)

(N = 114, BASE = 225, 단위 : %, 1~3개 복수응답)

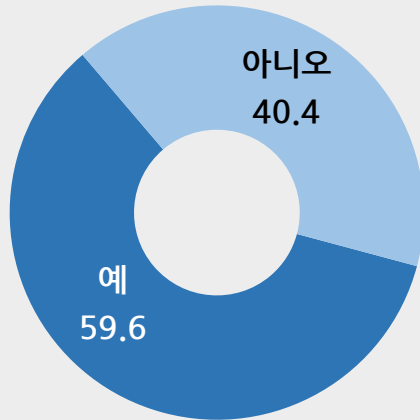
신입사원이 부가적으로 갖춰야 할 역량			10.2	28.4	16.9	16.4	7.6	7.6	2.7	5.8	2.7	1.8	
구분	사례 수 (명)	응답 수	외국어능력	비즈니스문서 작성능력	기초회계, 전산 회계, 재무 등 사무행정 관리 능력	기술영업 능력(기술제안서, 제휴제안서 작성, 프리젠테이션 능력 등)	비즈니스디자인 능력(웹디자인, 동영상제작 및 편집, 포토샵 등)	컴퓨터시스템 관리(네트워크, OS관리 등)	통계처리능력 (통계프로그램 활용 등)	산업안전관련 지식(기술 산업안전관련 자격증, 응급처치법 등)	품질관리관련 지식(기술)	기타	
전체	114	225	10.2	28.4	16.9	16.4	7.6	7.6	2.7	5.8	2.7	1.8	
업종	제조업	22	44	6.8	29.5	25.0	11.4	6.8	6.8	2.3	2.3	6.8	2.3
	전기가스 및 수도사업	1	2	-	50.0	-	50.0	-	-	-	-	-	-
	건설	22	41	9.8	24.4	17.1	22.0	2.4	9.8	2.4	7.3	4.9	-
	도매 및 소매업	8	18	11.1	27.8	27.8	16.7	11.1	-	5.6	-	-	-
	운수업	2	5	20.0	40.0	-	20.0	-	20.0	-	-	-	-
	통신업	1	2	-	50.0	-	50.0	-	-	-	-	-	-
	서비스업	25	48	16.7	31.3	12.5	10.4	6.3	8.3	4.2	6.3	2.1	2.1
	공공기관 (교육직 포함)	29	57	5.3	28.1	12.3	19.3	14.0	7.0	1.8	8.8	-	3.5
직원 수	기타	4	8	25.0	12.5	25.0	12.5	-	12.5	-	12.5	-	-
	기업	87	172	9.9	28.5	16.9	15.1	8.1	8.1	2.3	5.8	3.5	1.7
	중기업	18	33	12.1	27.3	21.2	21.2	6.1	6.1	3.0	3.0	-	-
	중견기업	8	17	11.8	29.4	5.9	17.6	5.9	5.9	5.9	11.8	-	5.9
고용 경험	대기업	1	3	-	33.3	33.3	33.3	-	-	-	-	-	-
	경험 있음	44	88	9.1	25.0	20.5	14.8	8.0	6.8	2.3	9.1	1.1	3.4
	경험 없음	70	137	10.9	30.7	14.6	17.5	7.3	8.0	2.9	3.6	3.6	0.7

- 주변 대학들과 산학협력 협약을 체결한 산업체는 전체의 59.6%로 나타남

산학협력 수요(1)

(N = 114, 단위 : %)

주변 대학들과 산학협력 협약 체결 여부



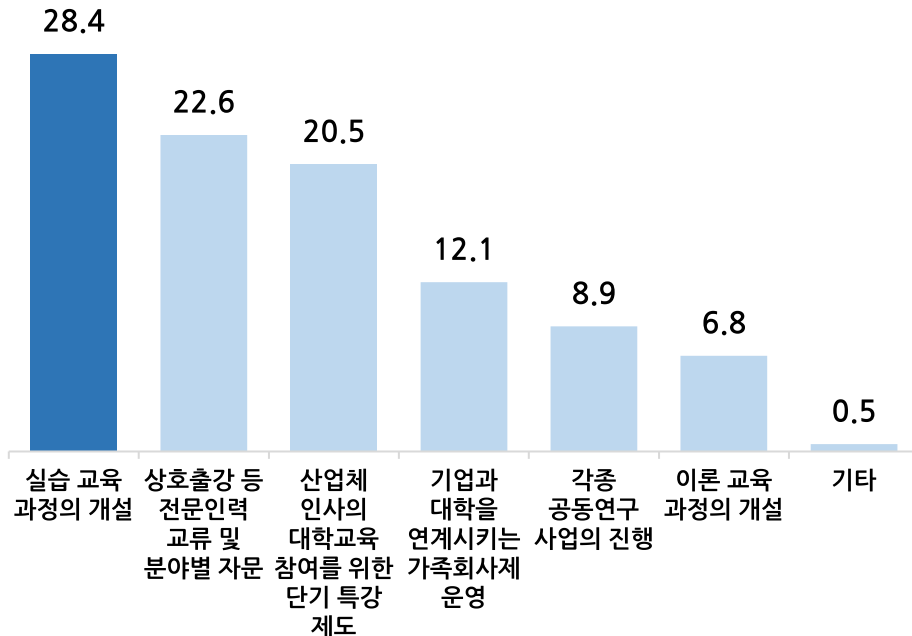
구분	사례수(명)	예	아니오	
전체	114	59.6	40.4	
업종	제조업	22	68.2	31.8
	전기가스 및 수도사업	1	-	100.0
	건설	22	50.0	50.0
	도매 및 소매업	8	75.0	25.0
	운수업	2	-	100.0
	통신업	1	-	100.0
	서비스업	25	64.0	36.0
	공공기관 (교육직 포함)	29	58.6	41.4
	기타	4	75.0	25.0
직원수	기업	87	56.3	43.7
	중기업	18	72.2	27.8
	중견기업	8	62.5	37.5
	대기업	1	100.0	-
고용 경험	경험있음	44	59.1	40.9
	경험없음	70	60.0	40.0

- 향후 주변 대학과 산학협력 시 희망하는 분야에 대해 실습 교육 과정의 개설(28.4%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 상호출강 등 전문인력 교류 및 분야별 자문(22.6%), 산업체 인사의 대학교육 참여를 위한 단기 특강 제도(20.5%), 기업과 대학을 연계시키는 가족회사제 운영(12.1%) 등의 순으로 높게 나타남

산학협력 수요(2)

(N = 114, BASE = 190, 단위 : %, 복수응답)

향후 주변 대학과 산학협력 시, 희망 분야



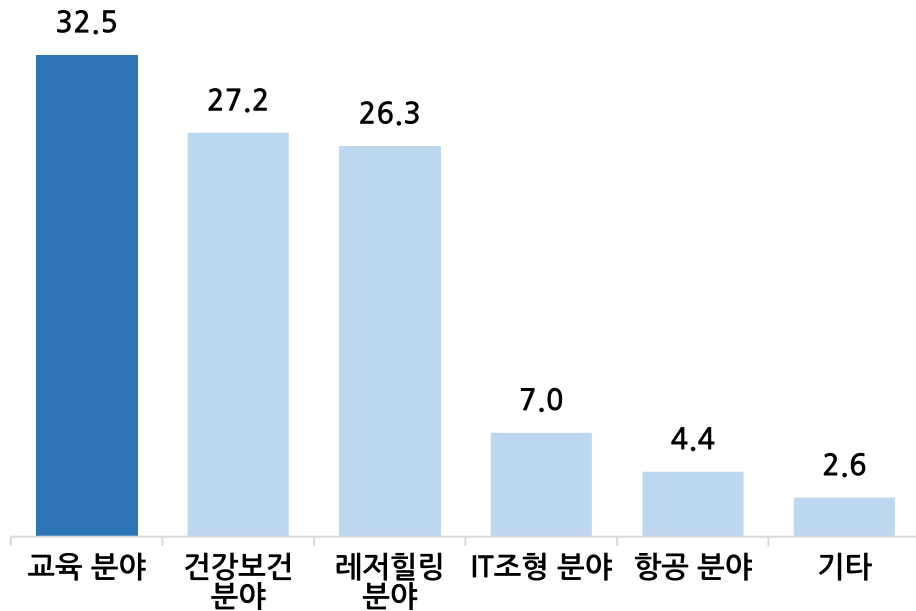
구분	사례 수 (명)	응답수	산업체인사의 대학교육참여를 위한 단기 특강 제도	기업과 대학을 연계시키는 가족회사제 운영	상호출강 등 전문인력 교류 및 분야별 자문	각종 공동연구 사업의 진행	이론 교육 과정의 개설	실습 교육 과정의 개설	기타	
전체	114	190	20.5	12.1	22.6	8.9	6.8	28.4	0.5	
업종	제조업	22	34	23.5	11.8	17.6	11.8	2.9	29.4	2.9
	전기·가스 및 수도사업	1	1	-	-	100.0	-	-	-	-
	건설	22	35	17.1	11.4	28.6	5.7	8.6	28.6	-
	도매 및 소매업	8	11	9.1	27.3	18.2	18.2	-	27.3	-
	운수업	2	2	50.0	50.0	-	-	-	-	-
	통신업	1	1	-	-	-	-	-	100.0	-
	서비스업	25	40	27.5	15.0	20.0	5.0	7.5	25.0	-
	공공기관 (교육직 포함)	29	59	15.3	8.5	25.4	10.2	10.2	30.5	-
기타	4	7	42.9	-	14.3	14.3	-	28.6	-	
직원수	기업	87	142	19.0	13.4	22.5	9.9	6.3	28.2	0.7
	중기업	18	29	24.1	3.4	24.1	6.9	10.3	31.0	-
	중견기업	8	17	29.4	11.8	23.5	5.9	5.9	23.5	-
	대기업	1	2	-	50.0	-	-	-	50.0	-
고용 경험	경험있음	44	72	13.9	18.1	22.2	6.9	4.2	34.7	-
	경험없음	70	118	24.6	8.5	22.9	10.2	8.5	24.6	0.8

- 세한대학교와 산학협력 협약 체결 시 희망하는 분야는 교육 분야(32.5%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 건강보건 분야(27.2%), 레저힐링 분야(26.3%), IT조형 분야(7.0%) 등의 순으로 높게 나타남

산학협력 수요(3)

(N = 114, 단위 : %)

세한대학교와 산학협력 협약 체결 시, 희망 분야



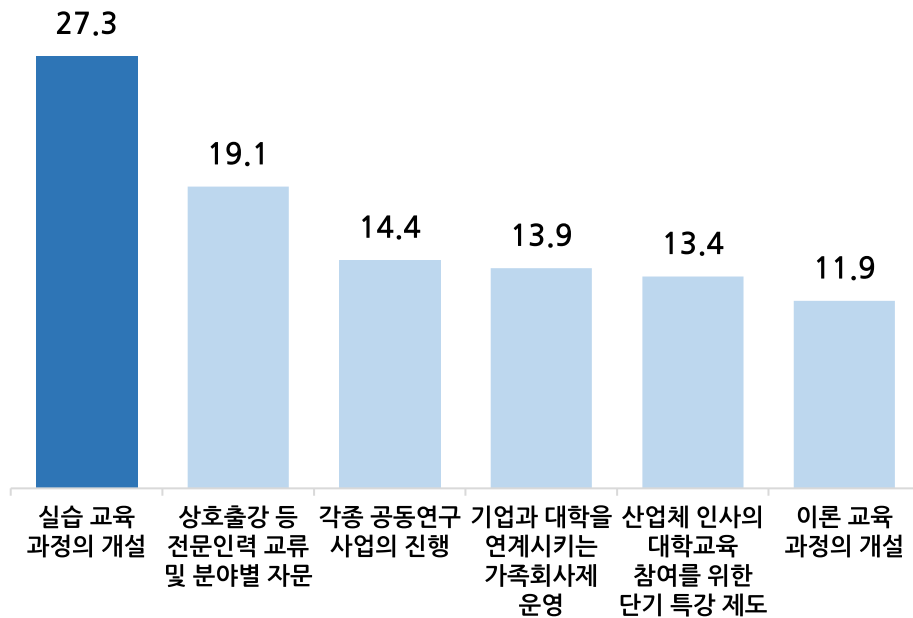
구분	사례 수 (명)	레저힐링 분야	항공 분야	IT조형 분야	건강보건 분야	교육 분야	기타 분야	
전체	114	26.3	4.4	7.0	27.2	32.5	2.6	
업종	제조업	22	13.6	4.5	-	27.3	40.9	13.6
	전기가스 및 수도사업	1	100.0	-	-	-	-	-
	건설	22	31.8	9.1	9.1	22.7	27.3	-
	도매 및 소매업	8	25.0	-	25.0	12.5	37.5	-
	운수업	2	50.0	-	-	50.0	-	-
	통신업	1	-	-	-	-	100.0	-
	서비스업	25	16.0	8.0	8.0	36.0	32.0	-
	공공기관 (교육직 포함)	29	37.9	-	6.9	20.7	34.5	-
기타	4	25.0	-	-	75.0	-	-	
직원수	기업	87	26.4	4.6	8.0	23.0	35.6	2.3
	중기업	18	38.9	-	-	38.9	22.2	-
	중견기업	8	-	12.5	12.5	50.0	25.0	-
	대기업	1	-	-	-	-	-	100.0
고용 경험	경험있음	44	27.3	4.5	6.8	22.7	36.4	2.3
	경험없음	70	25.7	4.3	7.1	30.0	30.0	2.9

- 세한대학교와 산학협력 상호교류 시 희망하는 분야에 대해 실습 교육 과정의 개설(27.3%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 상호출강 등 전문인력 교류 및 분야별 자문(19.1%), 각종 공동연구 사업의 진행(14.4%), 기업과 대학을 연계시키는 가족회사제 운영(13.9%) 등의 순으로 높게 나타남

산학협력 수요(4)

(N = 114, BASE = 194, 단위 : %, 복수응답)

세한대학교와 산학협력 상호교류 시, 희망 분야



구분	사례수 (명)	응답수	산업체인사의 대학교육 참여를 위한 단기특강제도	기업과대학을 연계시키는 가족회사제 운영	상호출강등 전문인력교류 및분야별자문	각종공동연구 사업의진행	이론교육 과정의개설	실습교육 과정의개설	기타	
전체	114	194	13.4	13.9	19.1	14.4	11.9	27.3	-	
업종	제조업	22	39	17.9	12.8	10.3	20.5	12.8	25.6	-
	전기·가스·열·수도사업	1	1	-	-	-	-	-	100.0	-
	건설	22	36	8.3	16.7	13.9	16.7	13.9	30.6	-
	도매·및·소매업	8	15	13.3	13.3	6.7	6.7	13.3	46.7	-
	운수업	2	5	-	20.0	40.0	-	-	40.0	-
	통신업	1	3	-	33.3	-	33.3	-	33.3	-
	서비스업	25	44	15.9	13.6	27.3	11.4	11.4	20.5	-
	공공기관 (교육직포함)	29	45	15.6	11.1	20.0	13.3	13.3	26.7	-
기타	4	6	-	16.7	66.7	16.7	-	-	-	
직원수	기업	87	148	13.5	12.2	19.6	14.2	12.2	28.4	-
	중기업	18	31	6.5	16.1	22.6	19.4	9.7	25.8	-
	중견기업	8	13	30.8	23.1	7.7	7.7	15.4	15.4	-
	대기업	1	2	-	50.0	-	-	-	50.0	-
고용 경험	경험있음	44	74	9.5	20.3	16.2	13.5	12.2	28.4	-
	경험없음	70	120	15.8	10.0	20.8	15.0	11.7	26.7	-

- 세한대학교와 산학협력 협약 체결 시 희망하는 학과는 특수교육과(18.3%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 간호학과(13.0%), 인공지능빅데이터학과(11.5%), 기술교육과(9.1%) 등의 순으로 높게 나타남

산학협력 수요(4)

(N = 114, BASE = 208, 단위 : %, 복수응답)

세한대학교와 산학협력
협약체결시, 희망학과

구분	사태 수 (명)	응답수	경찰행정 학과	사회복지 상담학과	반려동물 관리학과	스포츠 레저 산업학과	전통연희 학과	항공 서비스 학과	항공운항 학과	항공장비 학과	인공지능 빅데이터학과	A면렌츠 디자인 학과	웹툰 애니메이션 학과	스포츠 건강관리 학과	태권도 학과	휴먼 서비스 학과	간호학과	물리치료 학과	기술 교육과	특수 교육과	유아 교육과	자유전공 학과	
전체	114	208	-	1.9	3.8	5.8	1.4	3.8	3.4	-	11.5	7.7	-	1.9	-	-	13.0	7.2	9.1	18.3	7.7	3.4	
업종	제조업	22	41	-	-	4.9	4.9	-	2.4	4.9	-	19.5	9.8	-	-	-	7.3	4.9	17.1	9.8	9.8	4.9	
	전기가스 및 수도사업	1	2	-	-	-	-	-	50.0	-	50.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	건설	22	37	-	2.7	5.4	-	5.4	2.7	-	-	13.5	10.8	-	2.7	-	-	16.2	2.7	10.8	18.9	5.4	2.7
	도매 및 소매업	8	20	-	5.0	5.0	10.0	-	-	5.0	-	10.0	-	-	5.0	-	-	20.0	15.0	5.0	10.0	5.0	5.0
	운수업	2	2	-	50.0	-	-	-	-	-	-	50.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	통신업	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	
	서비스업	25	42	-	-	2.4	7.1	2.4	14.3	4.8	-	7.1	4.8	-	2.4	-	-	11.9	9.5	7.1	19.0	7.1	-
	공공기관(교육직 포함)	29	53	-	1.9	1.9	7.5	-	-	1.9	-	5.7	9.4	-	1.9	-	-	15.1	7.5	7.5	28.3	7.5	3.8
기타	4	10	-	-	10.0	10.0	-	-	-	-	10.0	10.0	-	-	-	-	10.0	10.0	-	10.0	20.0	10.0	
직원수	기업	87	159	-	1.9	3.8	6.9	1.9	3.1	3.1	-	11.3	8.2	-	1.9	-	-	12.6	6.3	8.8	19.5	6.9	3.8
	중기업	18	38	-	2.6	5.3	2.6	-	5.3	2.6	-	13.2	7.9	-	2.6	-	-	5.3	7.9	10.5	18.4	13.2	2.6
	중견기업	8	10	-	-	-	-	-	10.0	-	-	10.0	-	-	-	-	-	50.0	20.0	10.0	-	-	-
	대기업	1	1	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
고용경험	경험 있음	44	72	-	2.8	2.8	6.9	1.4	2.8	4.2	-	9.7	8.3	-	2.8	-	-	12.5	11.1	8.3	15.3	8.3	2.8
	경험 없음	70	136	-	1.5	4.4	5.1	1.5	4.4	2.9	-	12.5	7.4	-	1.5	-	-	13.2	5.1	9.6	19.9	7.4	3.7

- 세한대학교 졸업생 채용 시 가장 선호하는 출신 학과는 인공지능빅데이터학과(21.9%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 자유전공학과(15.8%), 특수교육과, 유아교육과(각 10.5%) 등의 순으로 높게 나타남

산학협력 수요(5)

(N=114, 단위 : %)

세한대학교 졸업생 채용 시 가장 선호하는 출신 학과

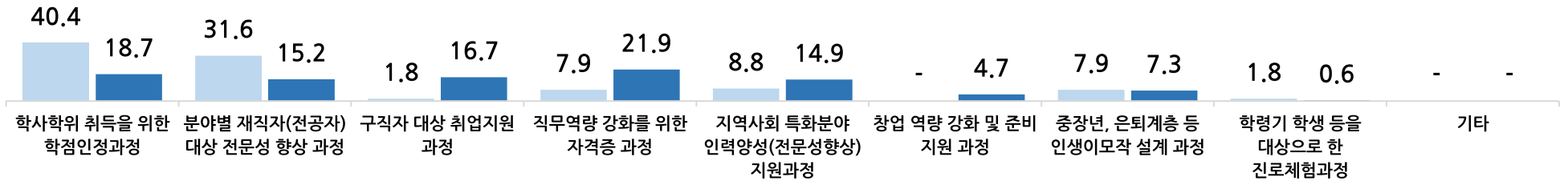
구분	사례수 (명)	경찰행정 학과	사회복지 상담학과	반려동물 관리학과	스포츠 레저 산업학과	전통연희 학과	항공 서비스 학과	항공운항 학과	항공경비 학과	인공지능 빅데이터 학과	A면허운전자 디자인 학과	웹툰 애니메이션 학과	스포츠 건강관리 학과	태권도 학과	휴먼 서비스 학과	간호학과	물리치료 학과	기술 교육과	특수 교육과	유아 교육과	자유전공 학과
전체	114	3.5	0.9	2.6	6.1	0.9	1.8	-	0.9	21.9	0.9	0.9	2.6	2.6	2.6	8.8	-	6.1	10.5	10.5	15.8
업종	제조업	22	-	-	4.5	-	-	-	-	54.5	-	-	-	-	-	4.5	-	-	9.1	-	27.3
	전기가스 및 수도사업	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-
	건설	22	9.1	4.5	4.5	-	4.5	-	-	18.2	-	-	9.1	4.5	13.6	-	-	9.1	9.1	-	13.6
	도매 및 소매업	8	25.0	-	-	-	-	-	-	12.5	-	-	12.5	-	-	-	-	-	12.5	12.5	25.0
	운수업	2	-	-	-	-	-	-	-	50.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50.0
	통신업	1	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	서비스업	25	-	-	4.0	28.0	-	8.0	-	4.0	16.0	-	-	-	-	12.0	-	4.0	-	4.0	20.0
	공공기관(교육직 포함)	29	-	-	-	-	-	-	-	6.9	3.4	3.4	-	6.9	-	6.9	-	10.3	24.1	34.5	3.4
기타	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	
직원수	기업	87	4.6	1.1	3.4	6.9	1.1	-	1.1	23.0	-	1.1	3.4	3.4	2.3	-	-	5.7	11.5	12.6	18.4
	중기업	18	-	-	-	5.6	-	5.6	-	16.7	5.6	-	-	-	5.6	27.8	-	11.1	11.1	5.6	5.6
	중견기업	8	-	-	-	-	-	12.5	-	12.5	-	-	-	-	-	62.5	-	-	-	-	12.5
	대기업	1	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
고용경험	경험 있음	44	4.5	2.3	-	9.1	-	2.3	-	20.5	-	2.3	4.5	2.3	2.3	11.4	-	4.5	9.1	13.6	11.4
	경험 없음	70	2.9	-	4.3	4.3	1.4	1.4	-	1.4	22.9	1.4	-	1.4	2.9	2.9	7.1	-	7.1	11.4	8.6

- 일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위한 과정 개발 및 운영에 대한 의견은 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(21.9%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 학사학위 취득을 위한 학점인정과정(18.7%), 구직자 대상 취업지원 과정(16.7%), 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(15.2%) 등의 순으로 높게 나타남
- 향후 5년 내 참여할 의향이 있는 과정은 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(31.7%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(28.6%), 구직자 대상 취업지원 과정(12.4%), 중장년, 은퇴계층 등 인생이모작 설계 과정(11.2%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(1)

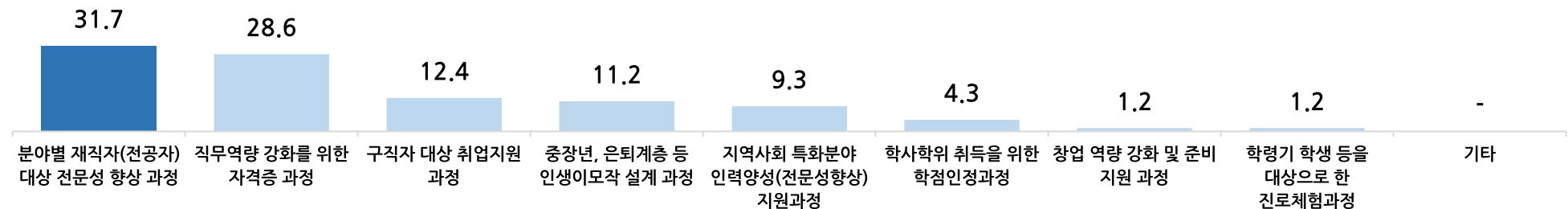
일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위한 과정 개발 및 운영

■ 1순위 ■ 1+2+3순위 (N = 114, BASE = 342, 단위 : %, 복수응답)



향후 5년 내 참여할 의향이 있는 과정

(N = 114, BASE = 161, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)

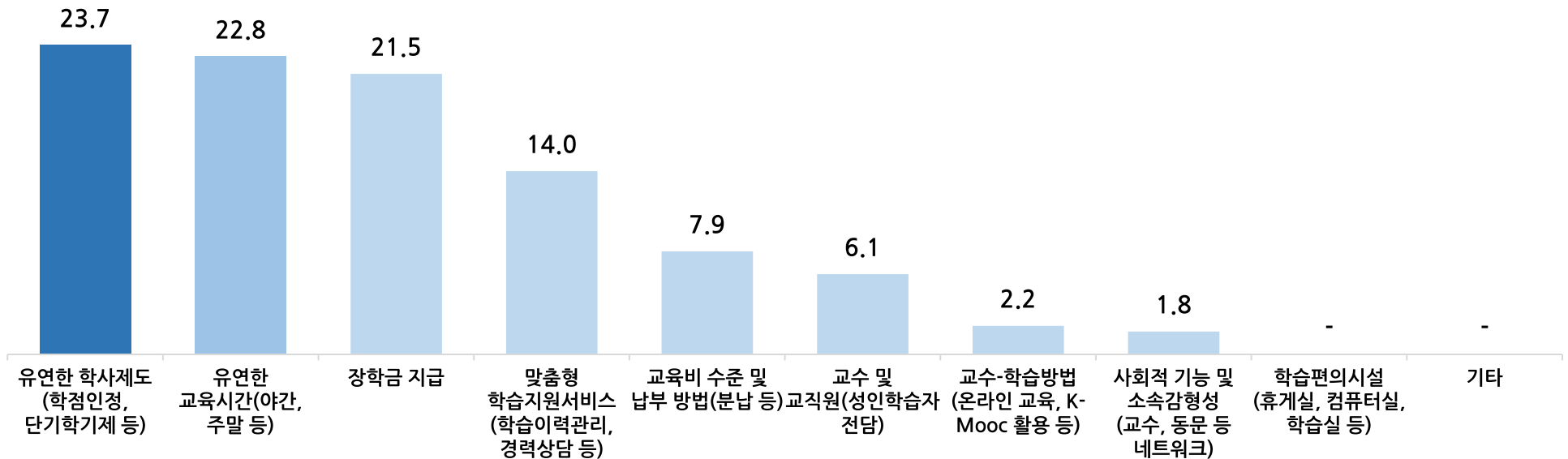


- 응답자가 세한대학교의 학위과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항에 대해 유연한 학사제도(학점인정, 단기학기제 등)(23.7%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 유연한 교육시간(야간, 주말 등)(22.8%), 장학금 지급(21.5%), 맞춤형 학습지원서비스(학습이력관리, 경력상담 등)(14.0%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(2)

(N = 114, BASE = 228, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)

응답자가 세한대학교의 학위과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항

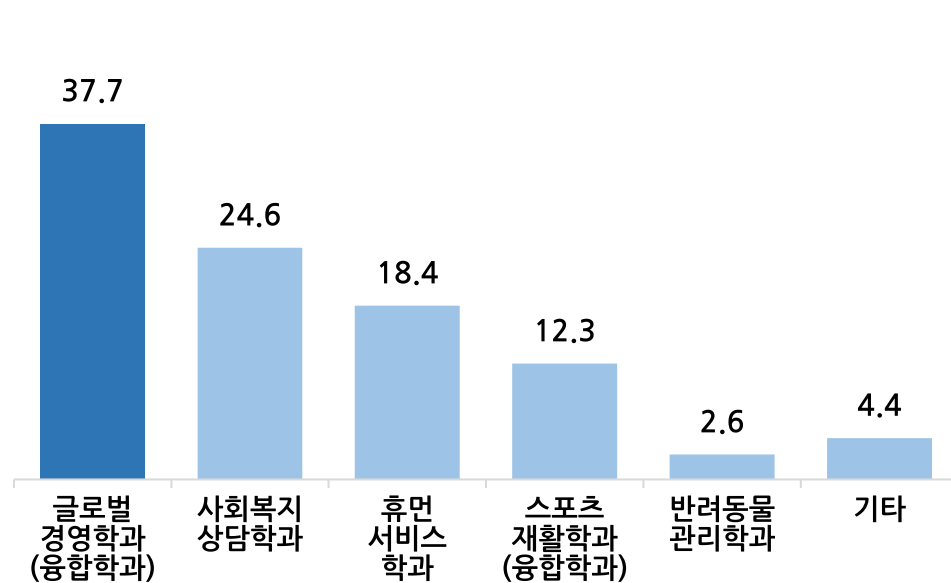


- 학위과정과 별개로 학위과정 입학 시 희망하는 학과는 글로벌경영학과(융합학과)(37.7%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 사회복지상담학과(24.6%), 휴먼서비스학과(18.4%), 스포츠재활학과(융합학과)(12.3%) 등의 순으로 높게 나타남
- 구직/직무수행에 가장 필요한 자격증은 상담심리사(45.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 정보통신(21.9%), 평생교육사(12.3%), 기타(10.3%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(3)

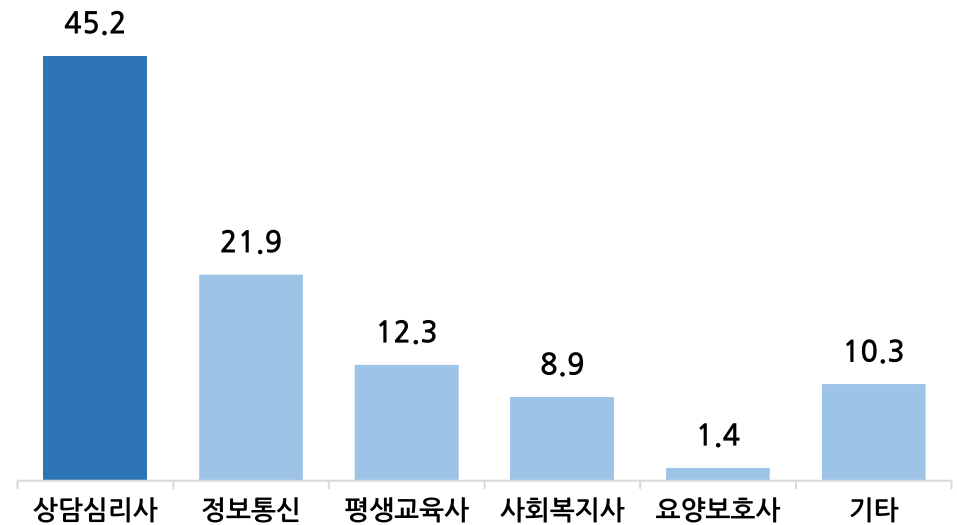
(학위과정과 별개로) 학위과정 입학 시 희망하는 학과

(N = 114, 단위, %)



구직/직무수행에 가장 필요한 자격증

(N = 114, BASE = 146, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)

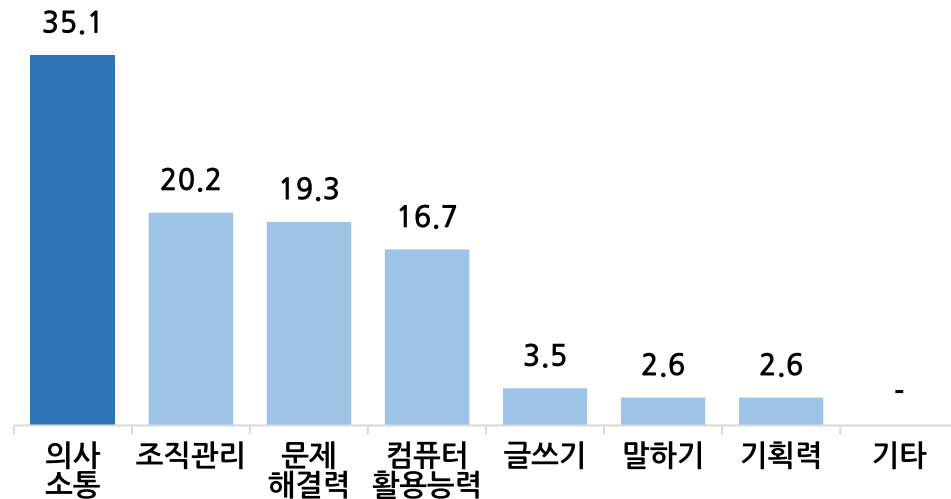


- 재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력은 의사소통(35.1%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 조직관리(20.2%), 문제해결력(19.3%), 컴퓨터활용능력(16.7%) 등의 순으로 높게 나타남
- 4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야는 빅데이터(35.1%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 인공지능(21.9%), 기초 코딩(17.5%), 기타(12.3%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(4)

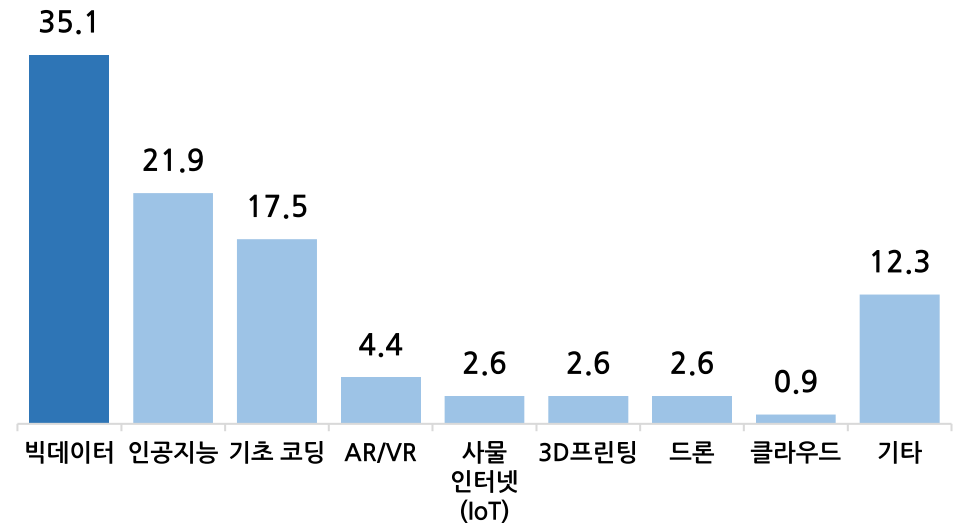
재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력

(N = 114, 단위, %)



4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야

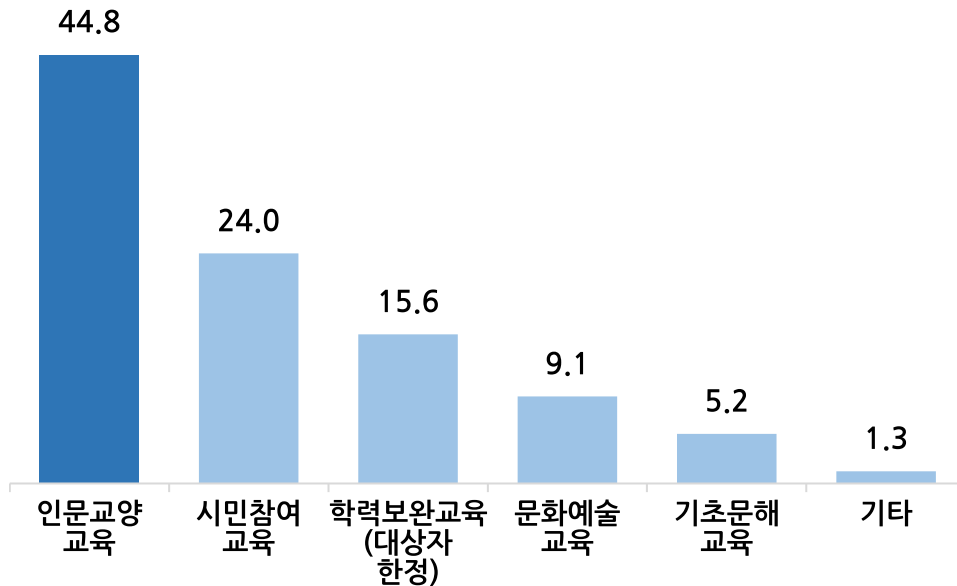
(N = 114, 단위 :%)



- 5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램은 인문교양교육(44.8%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 시민참여교육(24.0%), 학력보완교육(15.6%), 문화예술교육(9.1%) 등의 순으로 높게 나타남
 - 평생교육 참여 시 적절한 시간대는 토요일(47.9%)과 평일저녁(18시~22시 사이)(41.3%)이 대부분을 차지함
 - 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로는 온라인 홍보(인터넷, 스마트폰)(49.1%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 직장 및 지인(21.1%), 대학 및 평생교육기관(14.0%) 등의 순으로 높게 나타남
- 평생교육(5)**

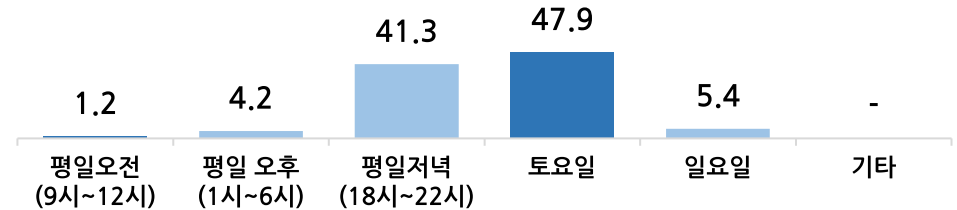
5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램

(N = 114, BASE = 154, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)



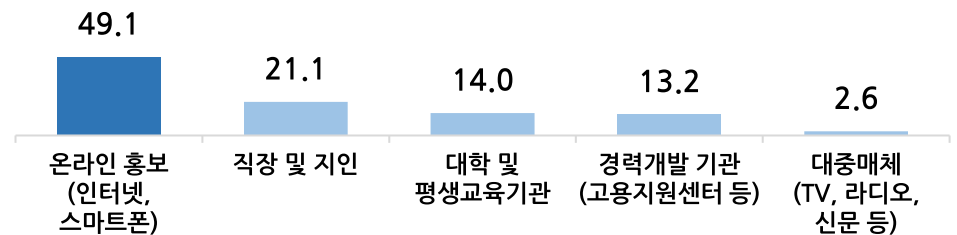
평생교육 참여 시 적절한 시간대

(N = 114, BASE = 167, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)



대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로

(N = 114, 단위 : %)



차원별 개선 내용

차원별	상세 개선 내용
대학 이미지	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대학 이미지 차원 만족도는 76.9점으로 종합만족도 대비 -0.8점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학(75.6점), 인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학(75.8점), 타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학(76.0점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 대학의 이미지를 개선하기 위해, 학문 분위기를 더욱 강조하고, 인지도와 명성을 높이는 프로그램을 개발하며, 경쟁력을 높이기 위한 노력을 더욱 강화하는 방안을 산업체와 협력하여 진행해야 함</p>
교육	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 교육 차원 만족도는 82.0점으로 종합만족도 대비 4.3점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 특성화분야는 충남/전남 지역의 수요를 적절히 반영(81.2점), 교육의 질 강화를 위한 노력(81.6점), 교육의 질 경쟁력(83.3점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 교육의 질과 특성화분야를 개선하기 위해, 지역 수요를 보다 적절하게 반영하고, 교육의 질을 향상시키는 노력을 강화하며, 교육의 질 경쟁력을 높이기 위한 프로그램을 개발하고 실행하는 방안을 고려해야 함</p>

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 차원별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 각 차원별 개선효용도 분석결과, 다른 대학 대비 경쟁력 강화 시도를 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선우선 순위 제언

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 대학 이미지

점진개선영역

▪ -

대학 이미지	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA
	역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.	11.4	65.8	0.173	유지강화 영역
	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	10.5	59.6	0.176	중점개선 영역
	풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.	11.4	70.2	0.163	유지강화 영역
	취업률이 우수한 대학이 되기위해 노력하고 있다고 생각한다.	9.6	67.5	0.143	지속유지 영역
	캠퍼스 환경 및 시설 여건을 향상시키기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	10.5	64.0	0.164	점진개선 영역
	우수한 교수진을 보유하기 위해서 노력하고 있다고 생각한다.	11.4	65.8	0.173	유지강화 영역
	현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.	10.5	67.5	0.156	중점개선 영역
	산업체가 요구하는 인성교육을 지향한다고 생각한다.	10.5	67.5	0.156	유지강화 영역
	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	9.6	67.5	0.143	유지강화 영역
	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	10.5	64.9	0.162	유지강화 영역
	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.	10.5	64.9	0.162	유지강화 영역
	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	11.4	60.5	0.188	점진개선 영역
	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	13.2	62.3	0.211	중점개선 영역
	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	10.5	63.2	0.167	점진개선 영역
국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.	10.5	68.4	0.154	지속유지 영역	
사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	9.6	62.3	0.155	점진개선 영역	

VI. 직원 만족도 조사

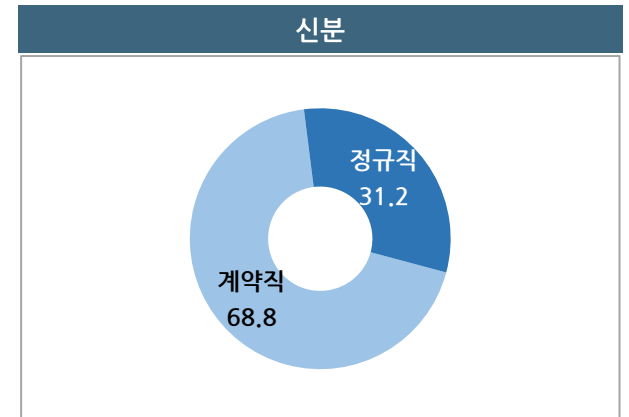
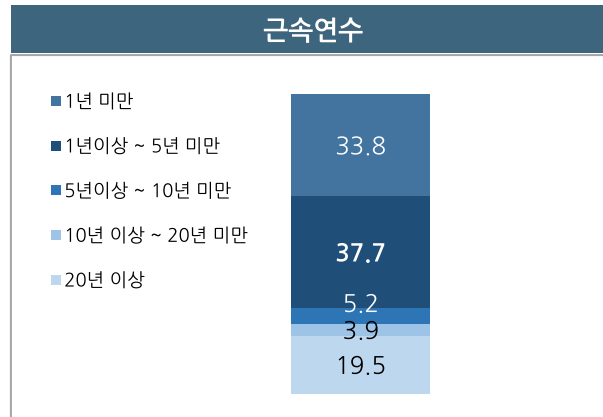
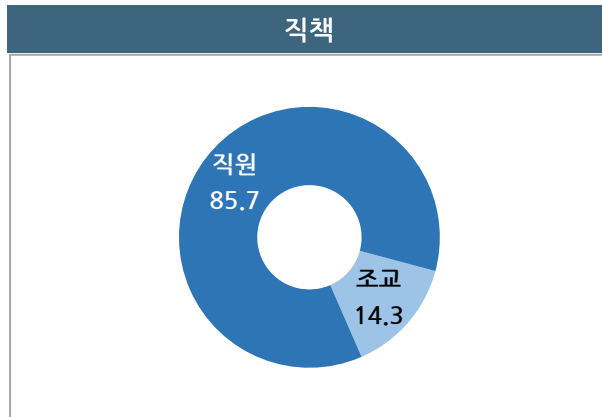
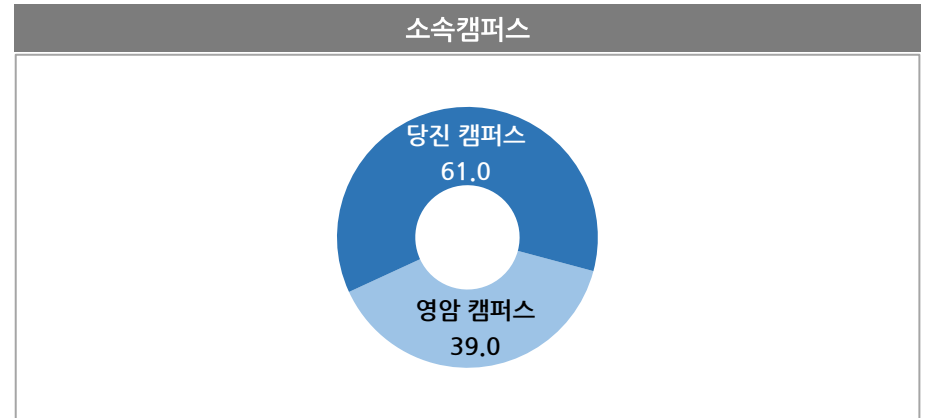
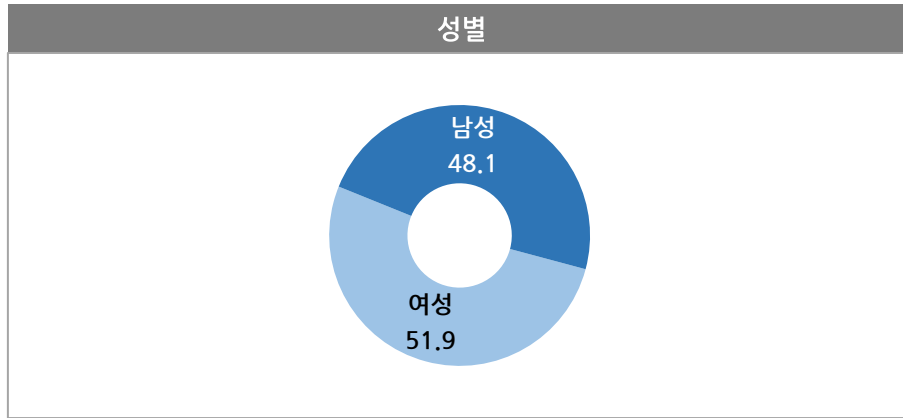
VI. 직원

1. 응답자 특성
2. 주요 분석 결과
3. 세부 분석 결과
4. 제언

- 직원 전체 응답자 77명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음.

응답자 특성별 분포_직원

(N=77, 단위 :%)



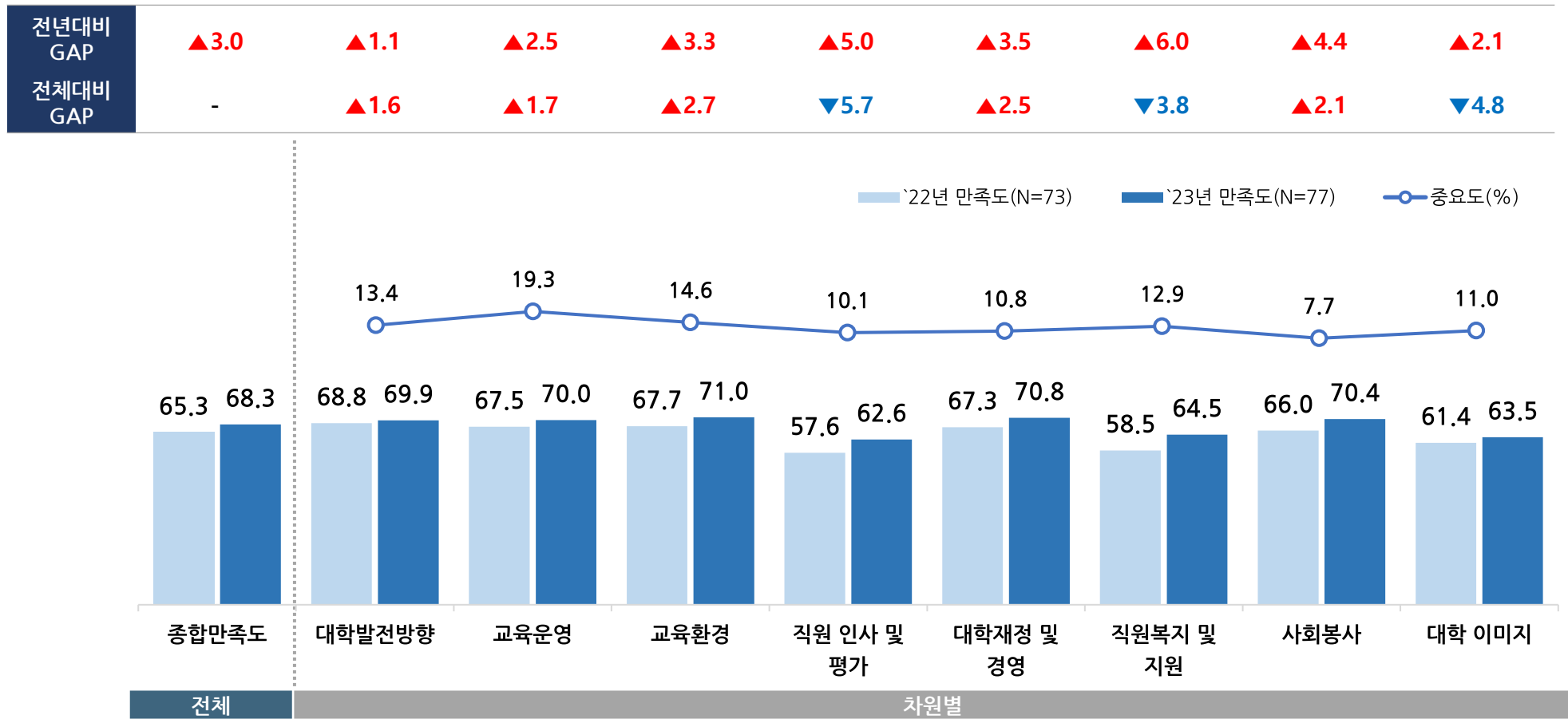
2. 주요 분석 결과

VI. 직원

- 2023학년도 세한대학교 직원 종합만족도는 68.3점으로, 전년(65.3점) 대비 3.0점 상승하였음.
- 주요 영역별 결과에서 모든 영역에서 전년대비 상승했으며, 직원복지 및 지원 영역이 전년대비 6.0점 상승하여 가장 큰 폭으로 상승하였음
- 교육환경 영역은 당해연도 종합만족도 대비 가장 큰 폭으로 상회하였음(+2.7점). 반면, 직원 인사 및 평가는 62.6점으로 종합만족도 대비 5.7점 낮은 수준으로 나타남

직원 종합만족도

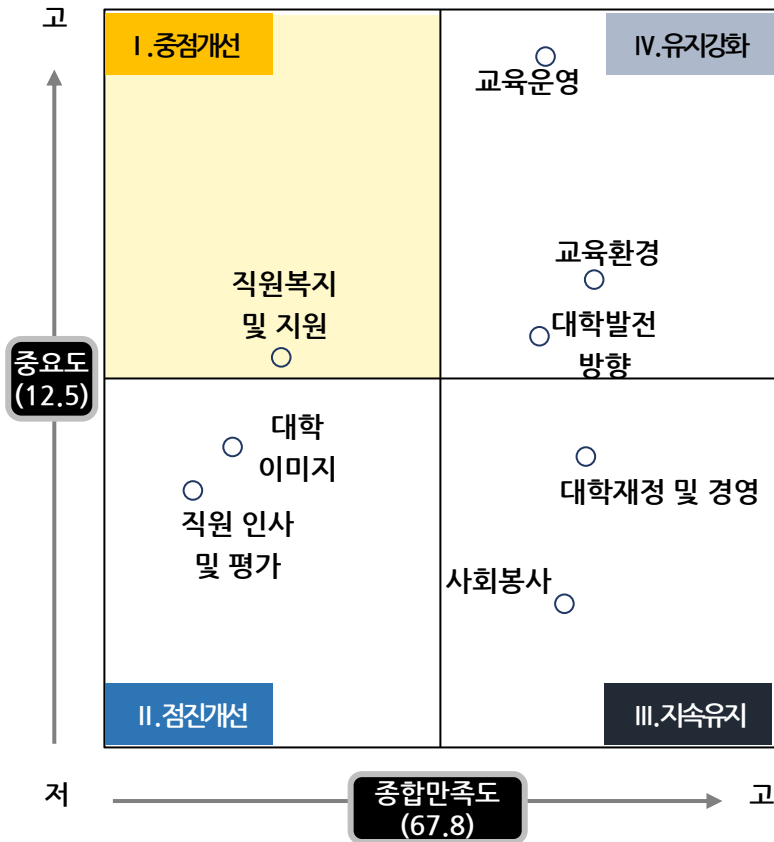
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도, 전체대비 GAP = 차원별 만족도 - 종합만족도

- 직원 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '직원복지 및 지원' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었으며, '대학발전방향', '교육운영', '교육환경' 영역은 중요도와 만족도가 모두 높아 유지/강화 영역으로 분류되었음.

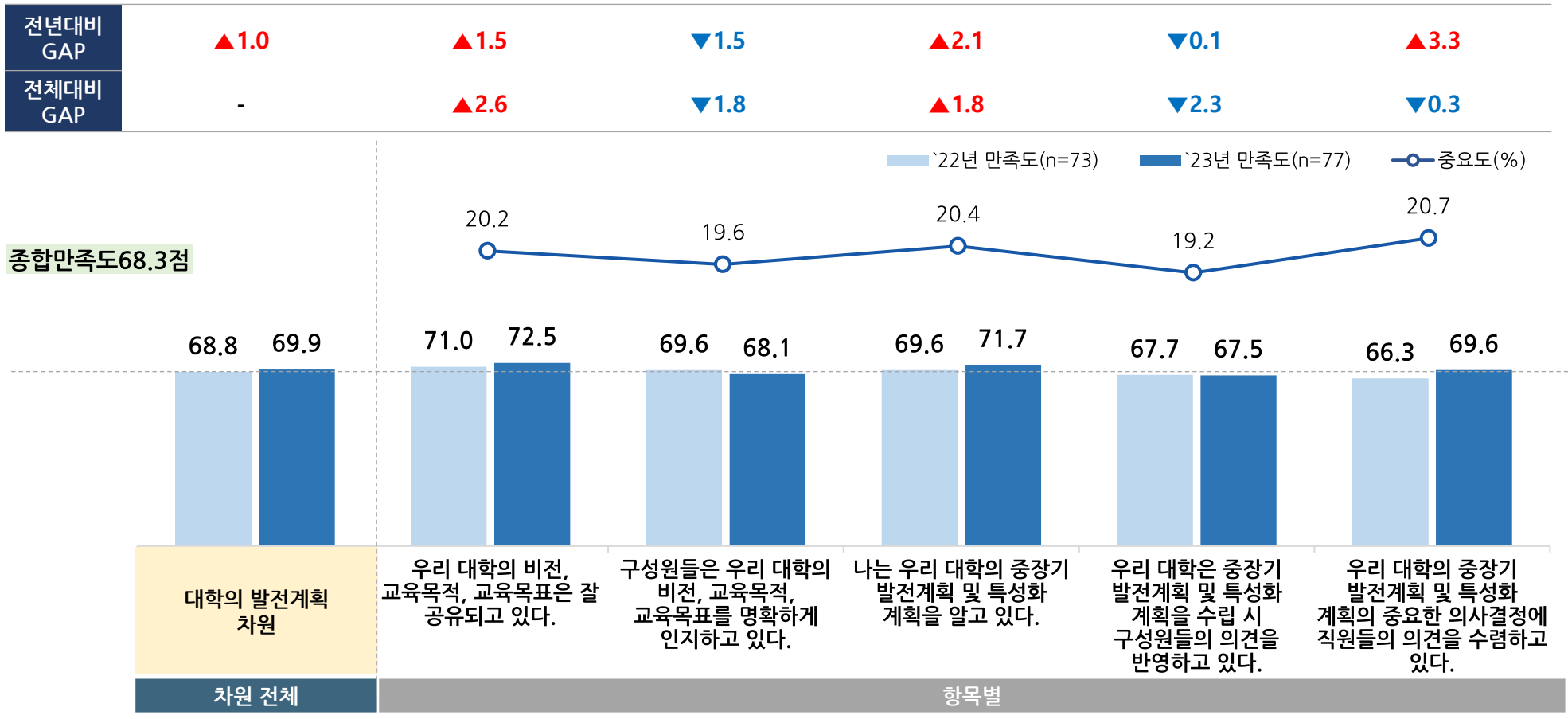
IPA 분석_직원



- 대학의 발전계획 차원에서 항목별로 보면, 우리 대학의 비전, 교육목적, 교육목표는 잘 공유되고 있다.(72.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학은 중장기 발전계획 및 특성화 계획을 수립 시 구성원들의 의견을 반영하고 있다.(67.5점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

1 대학의 발전계획

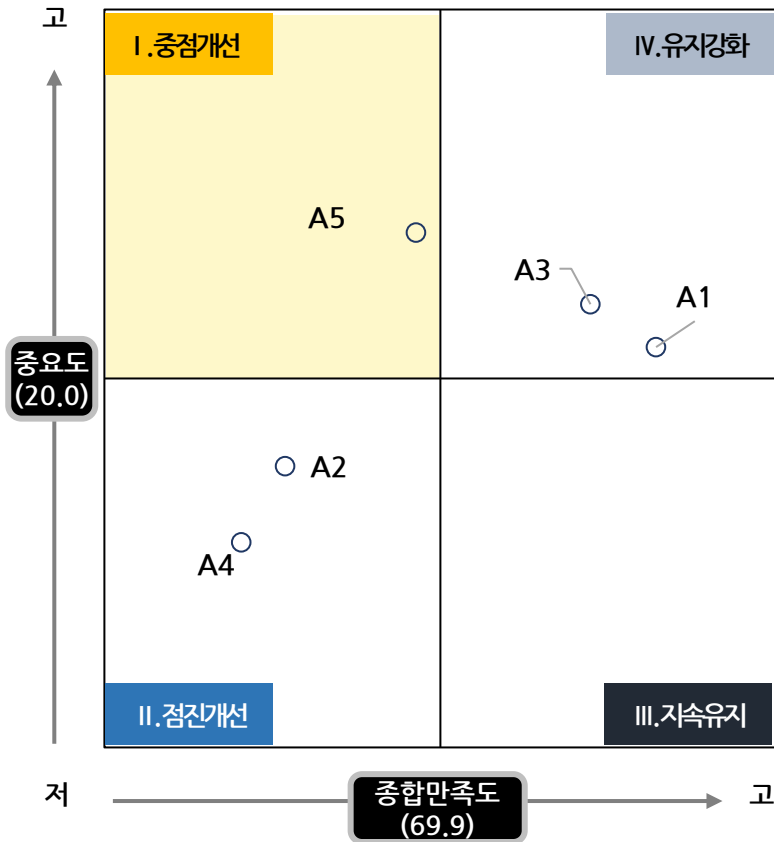
(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학의 발전계획 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A5.의사결정시 교원 의견 수렴 항목이 포함되는 것으로 나타남

1 IPA 분석_대학의 발전계획

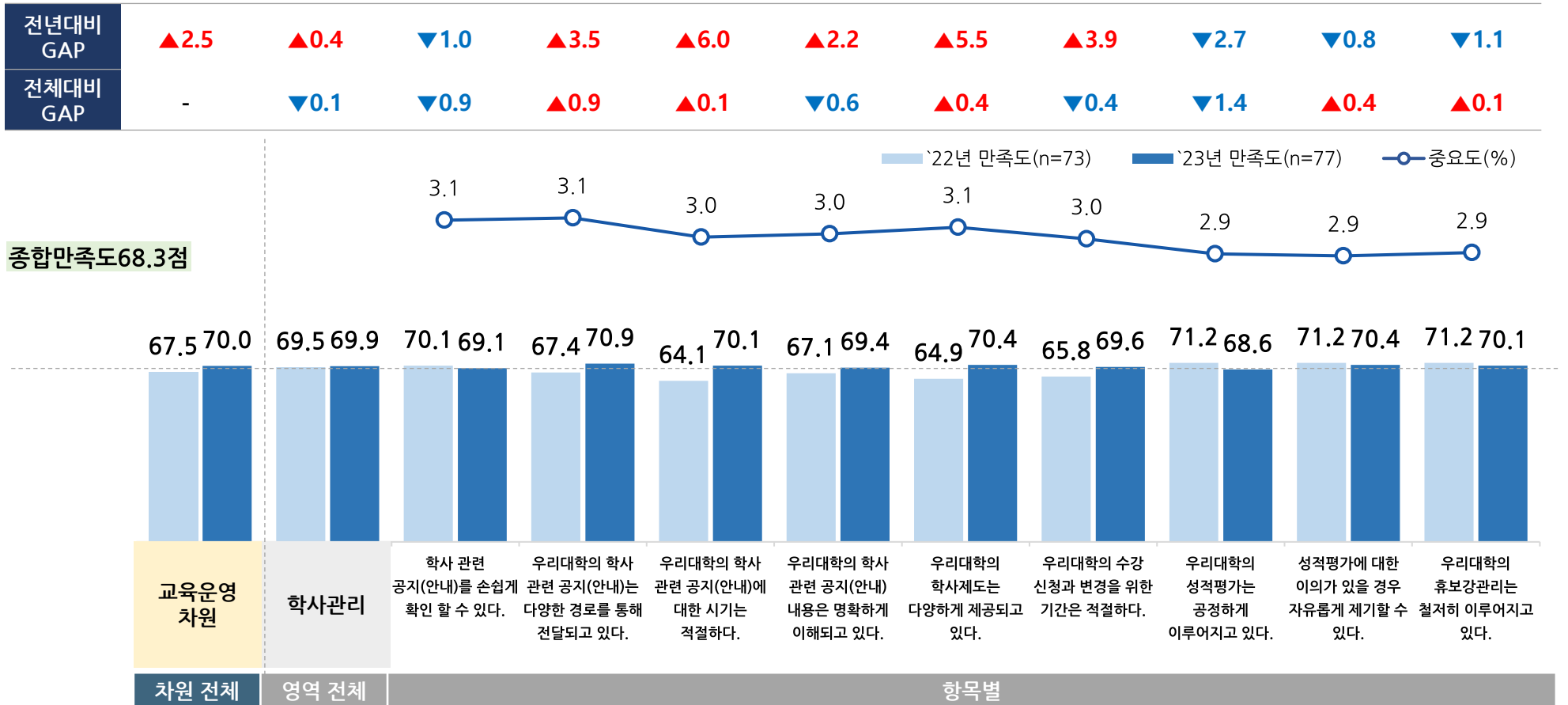


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A5.의사결정시 교원 의견 수렴 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1.비전, 교육목적, 교육목표 공유 ▪ A3.중장기 발전계획 및 특성화 계획 인지
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2.비전, 교육목적, 교육목표 인지 ▪ A4.구성원 의견 반영 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ -
점진개선영역	지속관리영역

- 학사 관리(69.9점)의 점수는 교육운영(70.0점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 성적우수자의 보상 및 동기유발 방법은 적절하게 운영되고 있다.(73.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리대학의 학사경고 기준 및 운영방식은 합리적으로 설정되어 있다.(67.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 교육운영_(1)학사관리

(단위 :점, 100점 만점)

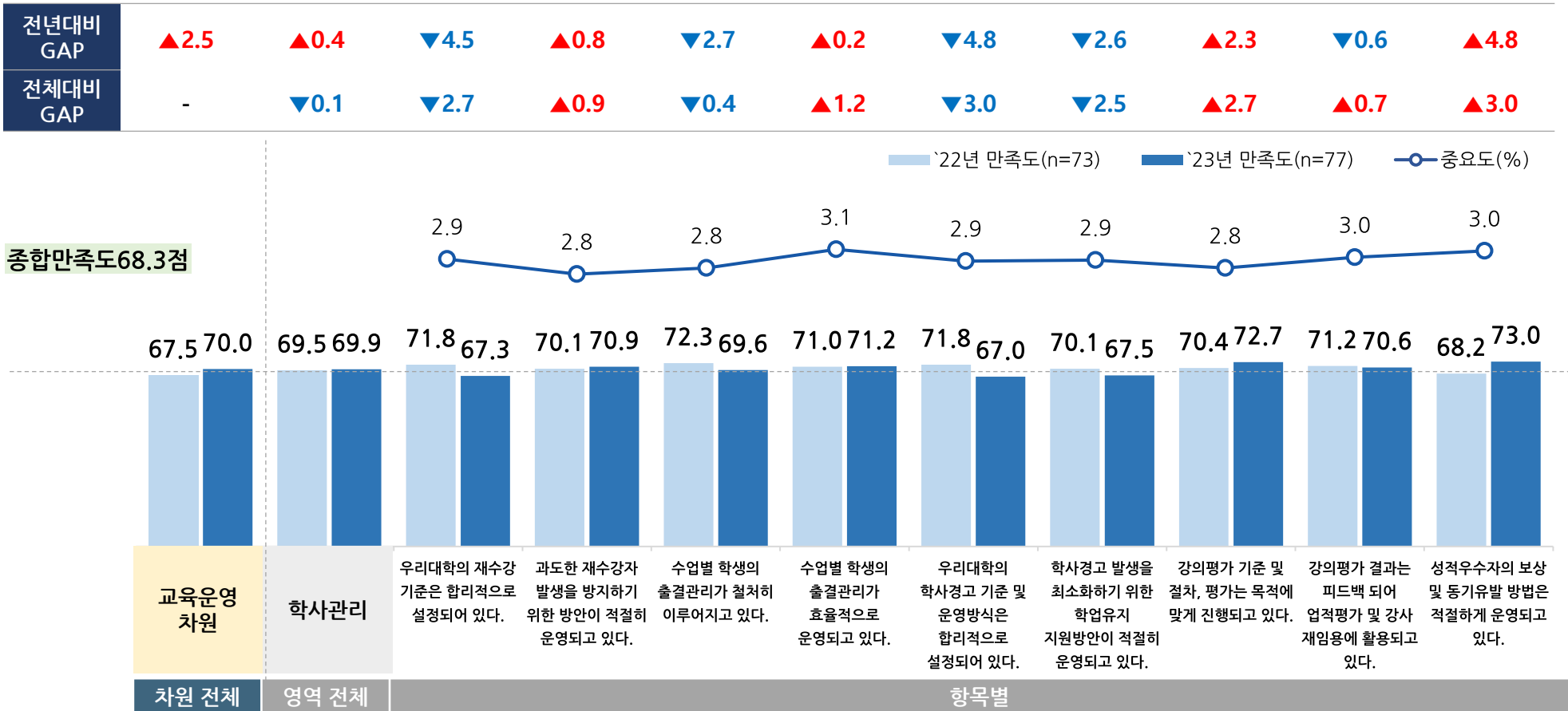


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 학사관리(69.9점)의 점수는 교육운영(70.0점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 성적우수자의 보상 및 동기유발 방법은 적절하게 운영되고 있다.(73.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리대학의 학사경고 기준 및 운영방식은 합리적으로 설정되어 있다.(67.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 교육운영_(1)학사관리2

(단위 :점, 100점 만점)

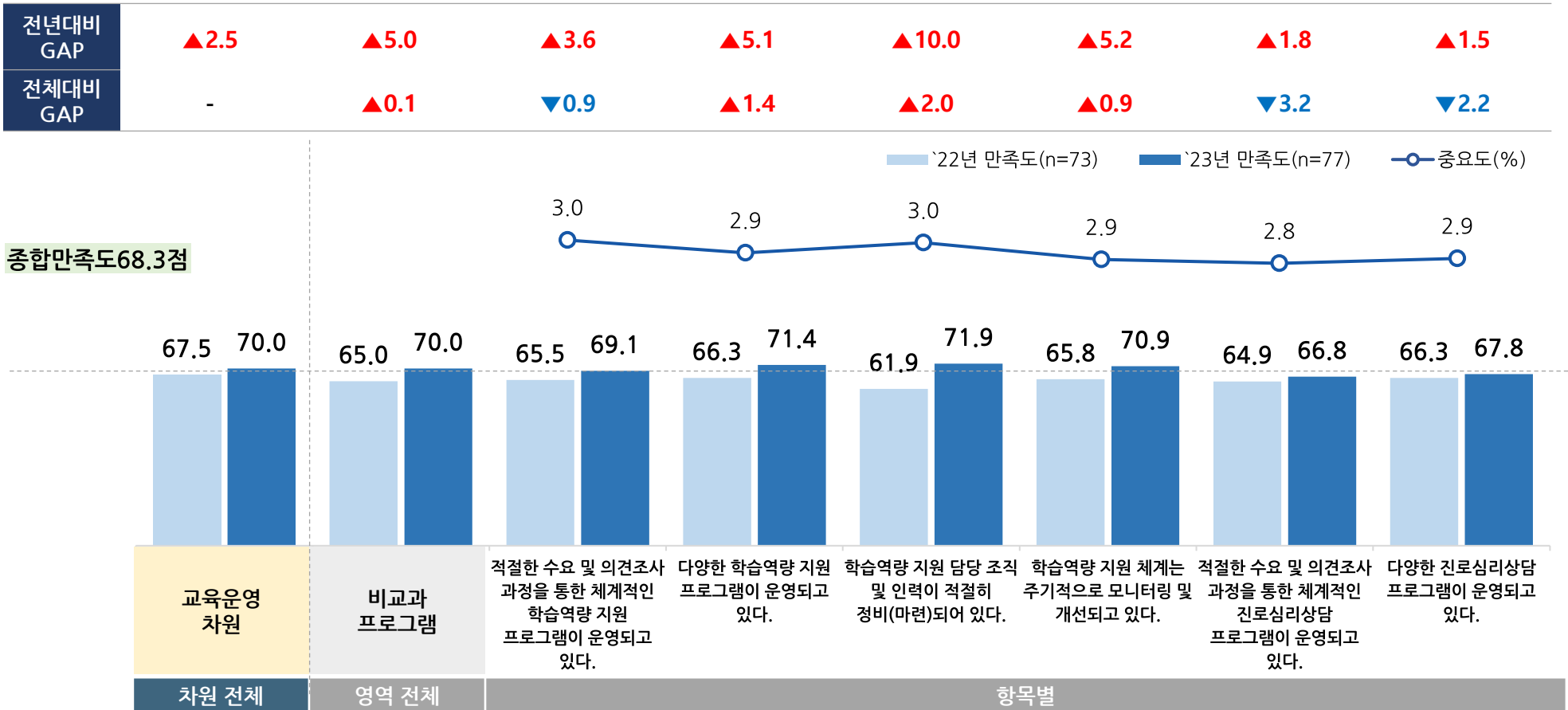


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 비교과 프로그램(70.0점)의 점수는 교육운영(70.0점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 취창업 지원 담당 조직 및 인력이 적절히 정비(마련)되어 있다.(73.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로심리상담 프로그램이 운영되고 있다.(66.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 교육운영_(2)비교과 프로그램1

(단위 : 점, 100점 만점)

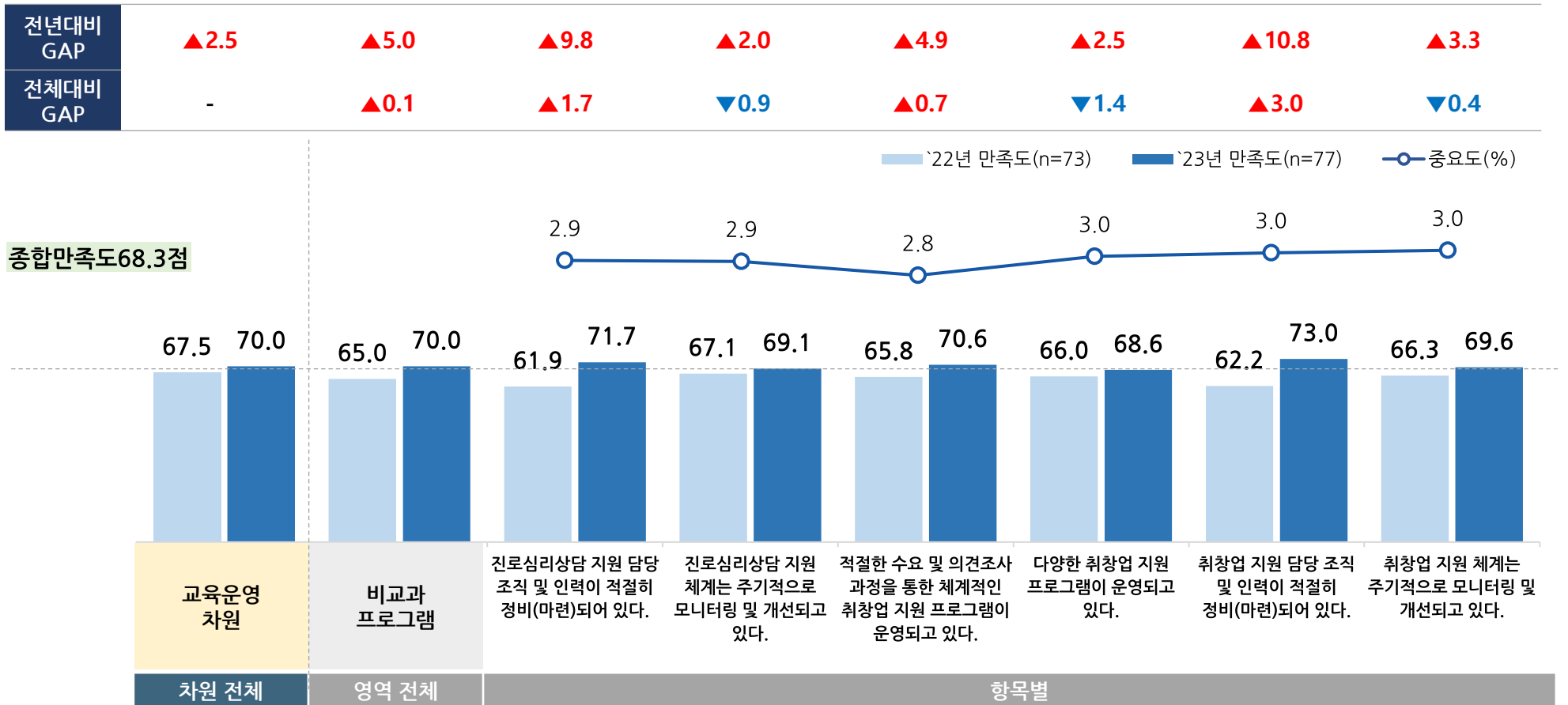


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 비교과 프로그램(70.0점)의 점수는 교육운영(70.0점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 취창업 지원 담당 조직 및 인력이 적절히 정비(마련)되어 있다.(73.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로심리상담 프로그램이 운영되고 있다.(66.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 교육운영_(2)비교과 프로그램2

(단위 :점, 100점 만점)

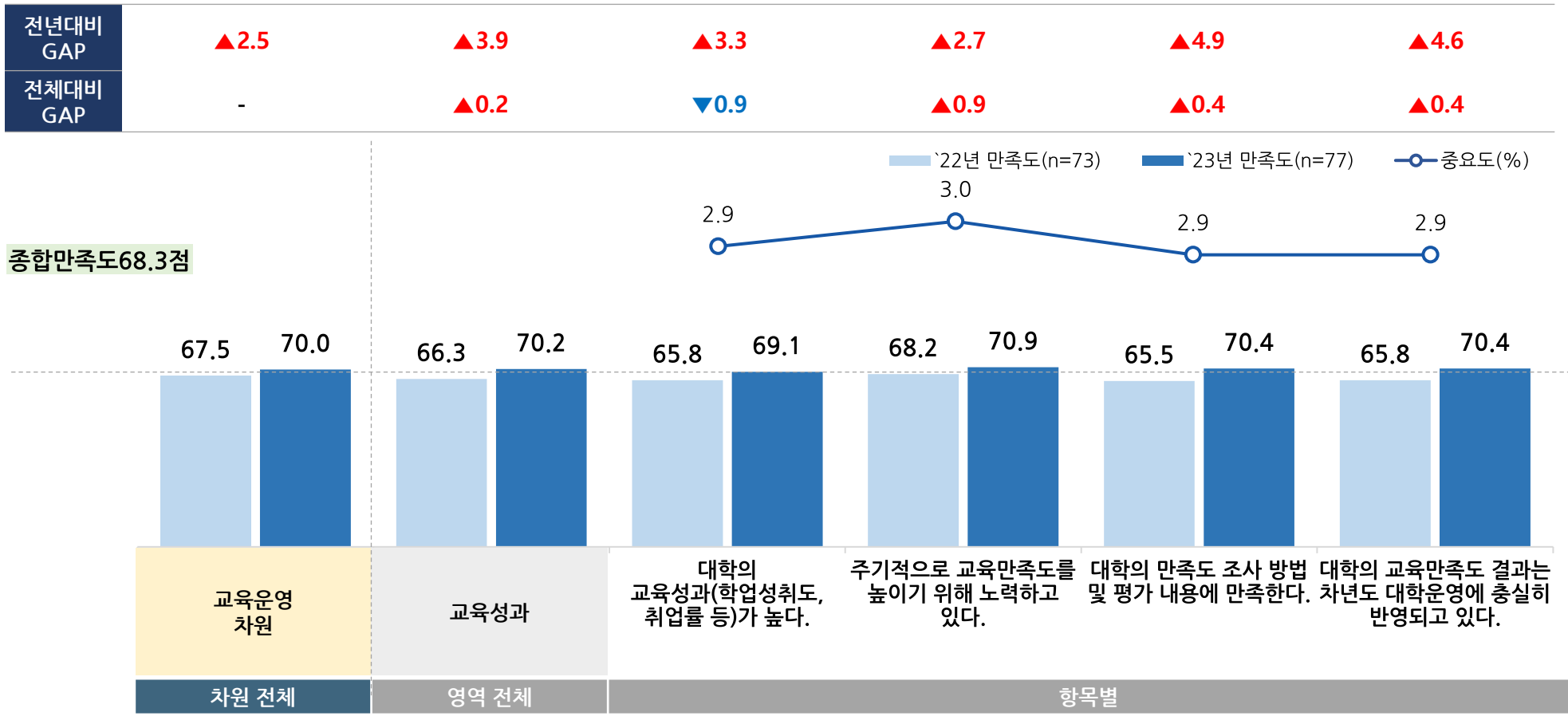


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 교육성과(70.2점)의 점수는 교육운영(70.0점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 주기적으로 교육만족도를 높이기 위해 노력하고 있다.(70.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 대학의 교육성과(학업성취도, 취업률 등)가 높다.(69.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 교육운영_(3)교육성과

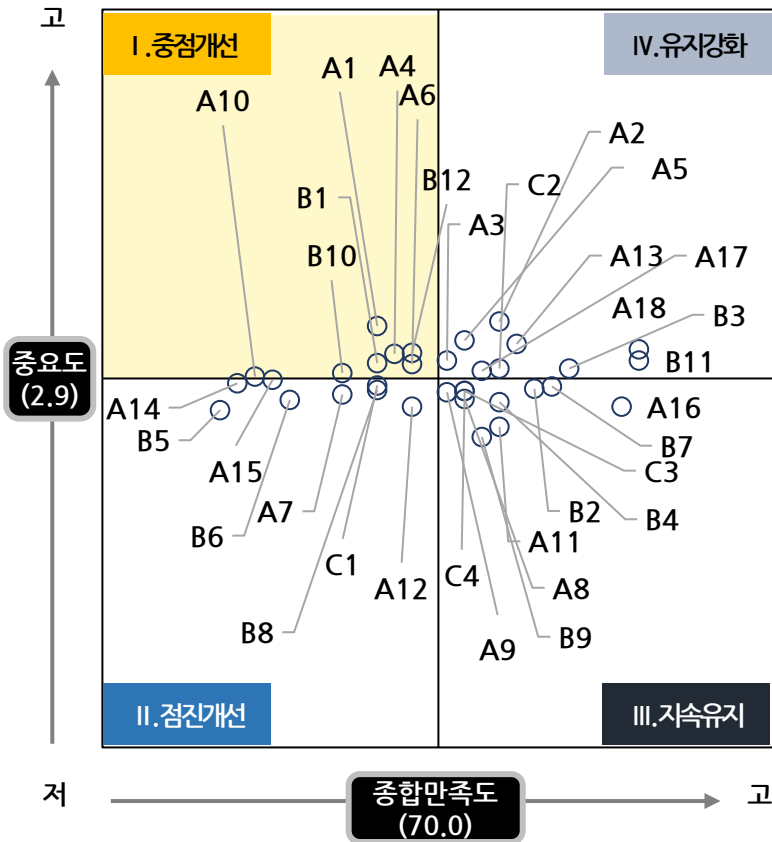
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 교육운영 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A1.학사 관련 공지(안내) 확인의 용이성, A4.학사 관련 공지(안내) 내용의 명확성, A6.수강 신청과 변경을 위한 기간의 적절성, A10.합리적인 재수강 기준, B1.수요 및 의견조사 과정을 통한 학습역량 지원, B10.다양한 취창업 지원 프로그램, B12.취창업 지원 체계의 주기적으로 모니터링 및 개선 항목이 포함되는 것으로 나타남

2 IPA 분석_교육운영

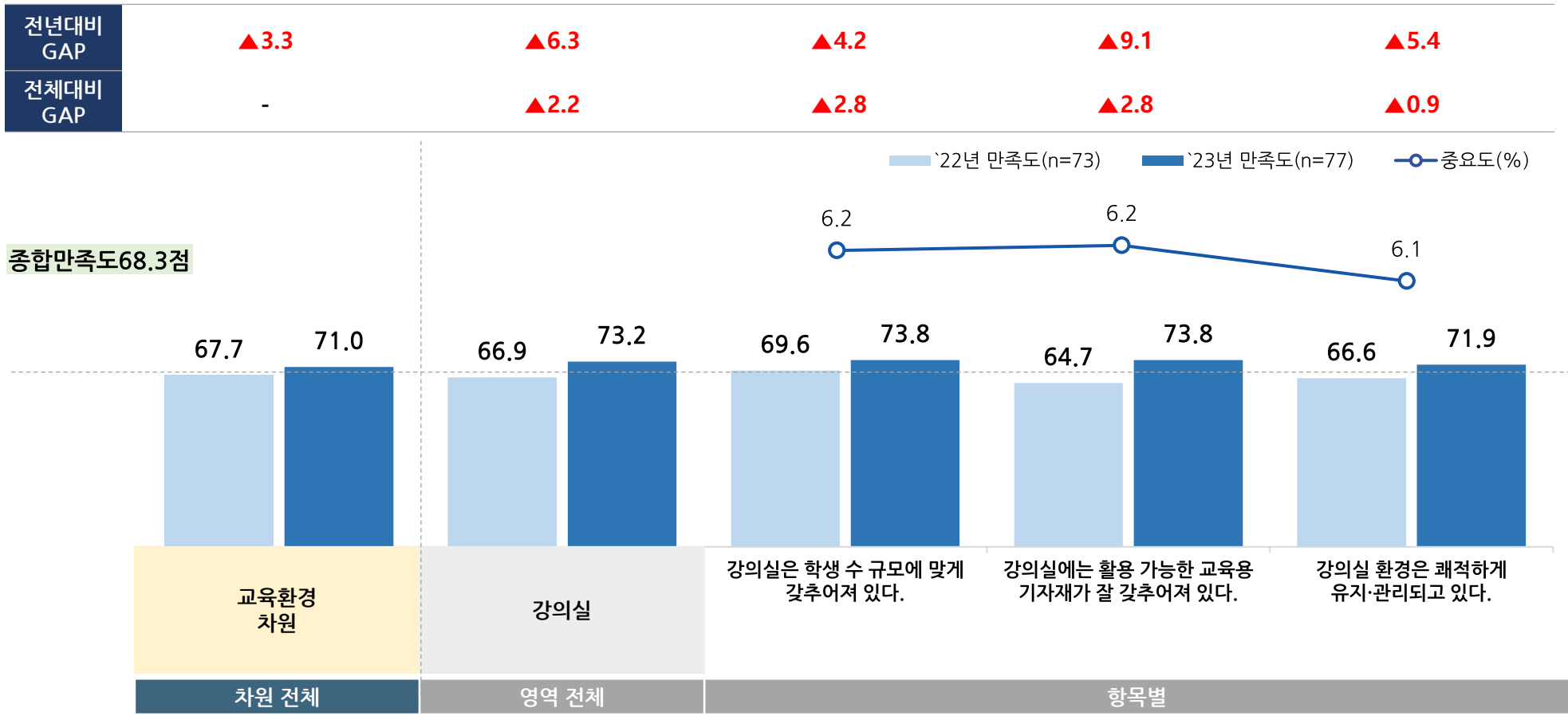


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> A1.학사 관련 공지(안내) 확인의 용이성 A4.학사 관련 공지(안내) 내용의 명확성 A6.수강 신청과 변경을 위한 기간의 적절성 A10.합리적인 재수강 기준 B1.수요 및 의견조사 과정을 통한 학습역량 지원 B10.다양한 취창업 지원 프로그램 B12.취창업 지원 체계의 주기적으로 모니터링 및 개선 	<ul style="list-style-type: none"> A2.다양한 경로를 통한 학사 관련 공지(안내) A3.학사 관련 공지(안내) 시기 적절성 A5.학사 제도 다양성 A13.수업별 학생의 출결 관리 효율성 A17.업적 평가 및 강사 재임용에 강요 평가 결과 활용 A18.성적 우수자의 보상 및 동기 유발 B3.학습역량 지원 담당 조직 및 인력 B11.취창업 지원 담당 조직 및 인력 C2.교육 만족도를 높이기 위한 주기적 노력
점진개선영역	지속관리영역
<ul style="list-style-type: none"> A7.성적 평가의 공정성 A12.수업별 학생의 출결 관리의 철저함 A14.합리적인 학사 경고 기준 및 운영 방식 A15.학사 경고 발생을 최소화하기 위한 학업 유지 지원 방안 B5.수요 및 의견조사 과정을 통한 진로 상담 B6.다양한 진로 상담 프로그램 B8.진로 상담 지원 체계의 주기적으로 모니터링 및 개선 C1.대학의 교육 성과(학업 성취도, 취업률 등) 	<ul style="list-style-type: none"> A8.성적 평가에 대한 자유로운 이의 제기 A9.철저한 후보 관리 A11.과도한 재수강 발생을 방지하기 위한 방안 A16.목적에 부합하는 강의 평가 기준 및 절차 평가 B2.다양한 학습역량 지원 프로그램 B4.학습역량 지원 체계의 주기적으로 모니터링 및 개선 B7.진로 상담 지원 담당 조직 및 인력 B9.수요 및 의견조사 과정을 통한 취업 지원 C3.대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용 C4.대학의 교육 만족도 결과 반영
A. 학사 관리	B. 비교과 프로그램
C. 교육 성과	

- 강의실(73.2점)의 점수는 교육환경(71.0점) 보다높게 나타남
- 항목별로 보면, 강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.(73.8점), 강의실에는 활용 가능한 교육용 기자재가 잘 갖추어져 있다.(73.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.(71.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 교육환경_(1)강의실

(단위 :점, 100점 만점)

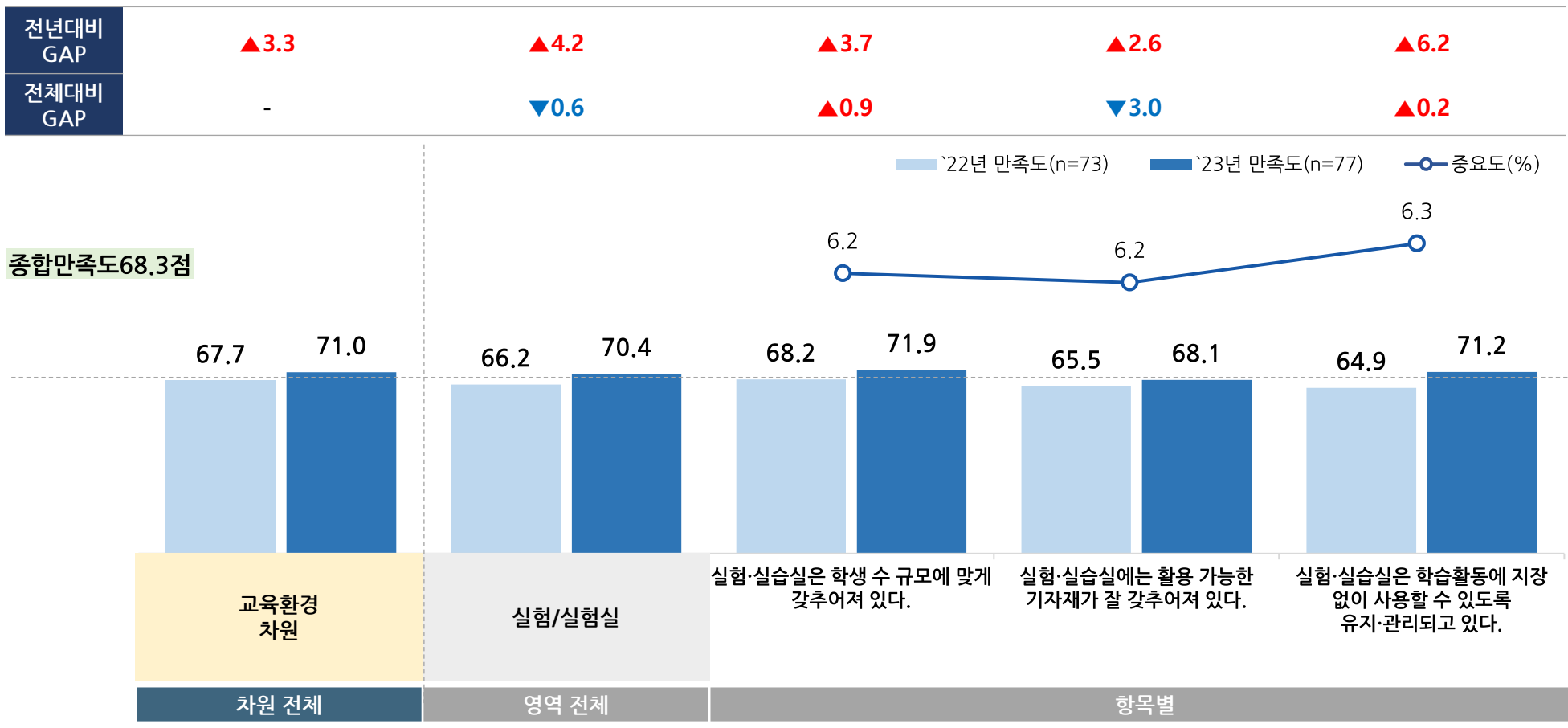


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 실험/실습실(70.4점)의 점수는 교육환경(71.0점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 실험·실습실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.(71.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 실험·실습실에는 활용 가능한 기자재가 잘 갖추어져 있다.(68.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 교육환경_(2)실험/실험실

(단위 :점, 100점 만점)

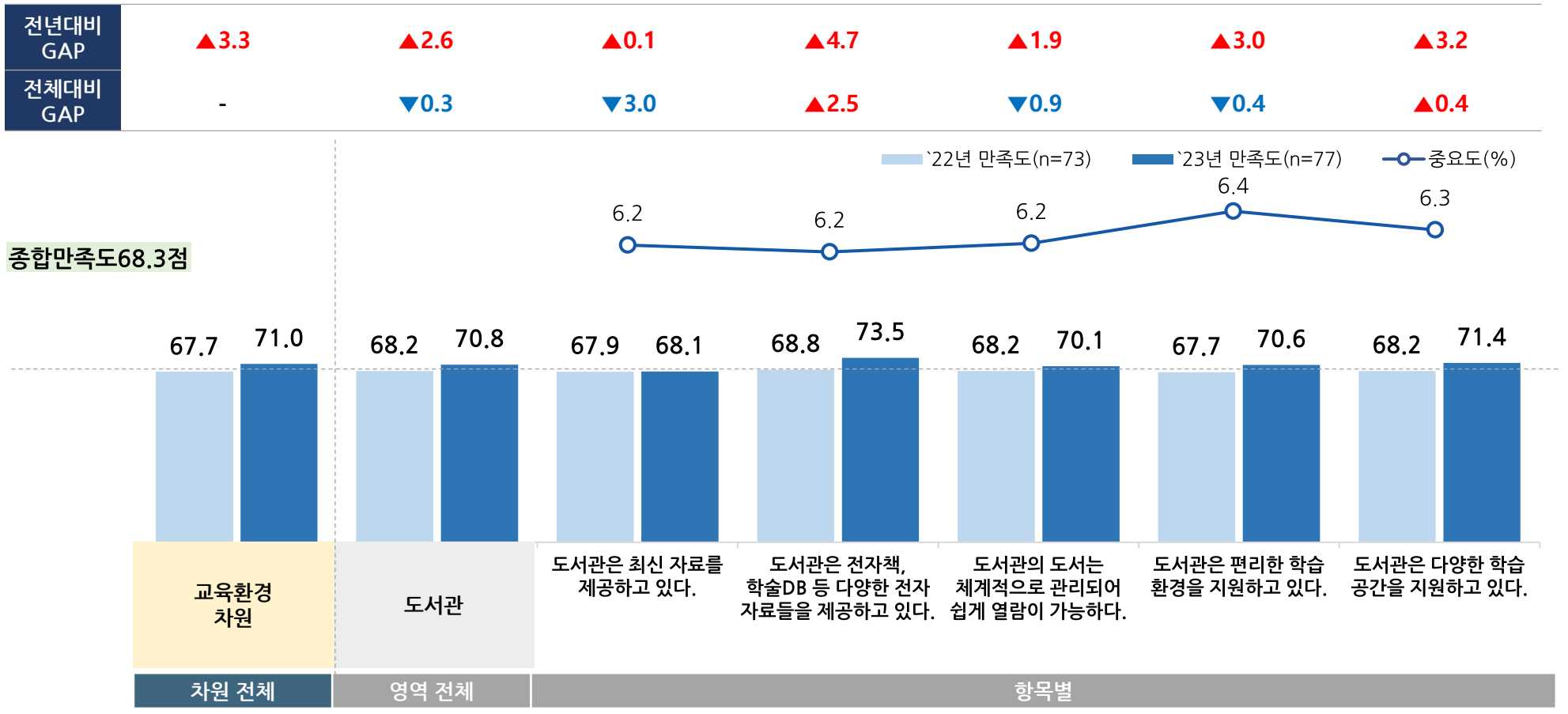


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 도서관(70.8점)의 점수는 교육환경(71.0점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 도서관은 전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료들을 제공하고 있다.(73.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 도서관은 최신 자료를 제공하고 있다.(68.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 교육환경_(3)도서관

(단위 : 점, 100점 만점)

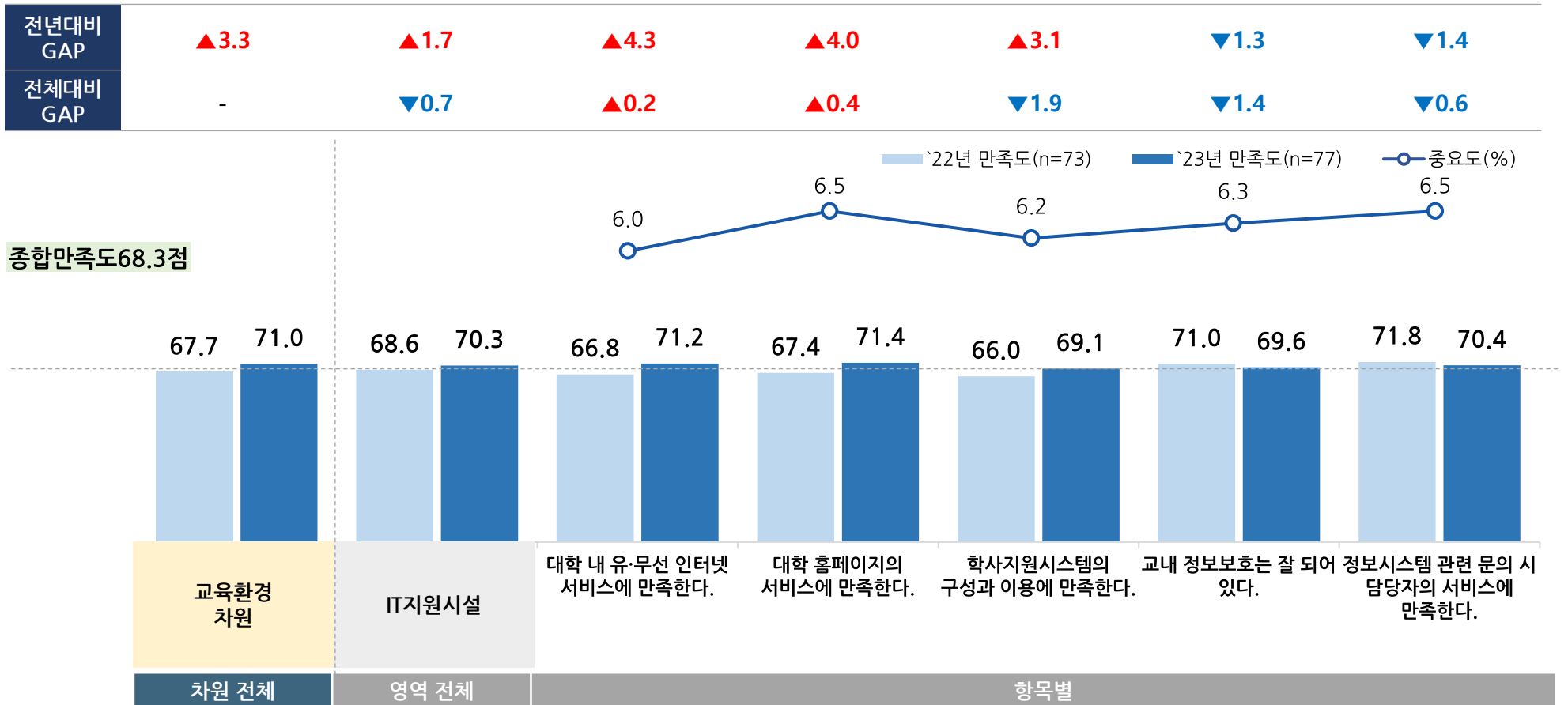


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- IT지원시설(70.3점)의 점수는 교육환경(71.0점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 대학 홈페이지의 서비스에 만족한다.(71.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 학사지원시스템의 구성과 이용에 만족한다.(69.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 교육환경_(4)IT지원시설

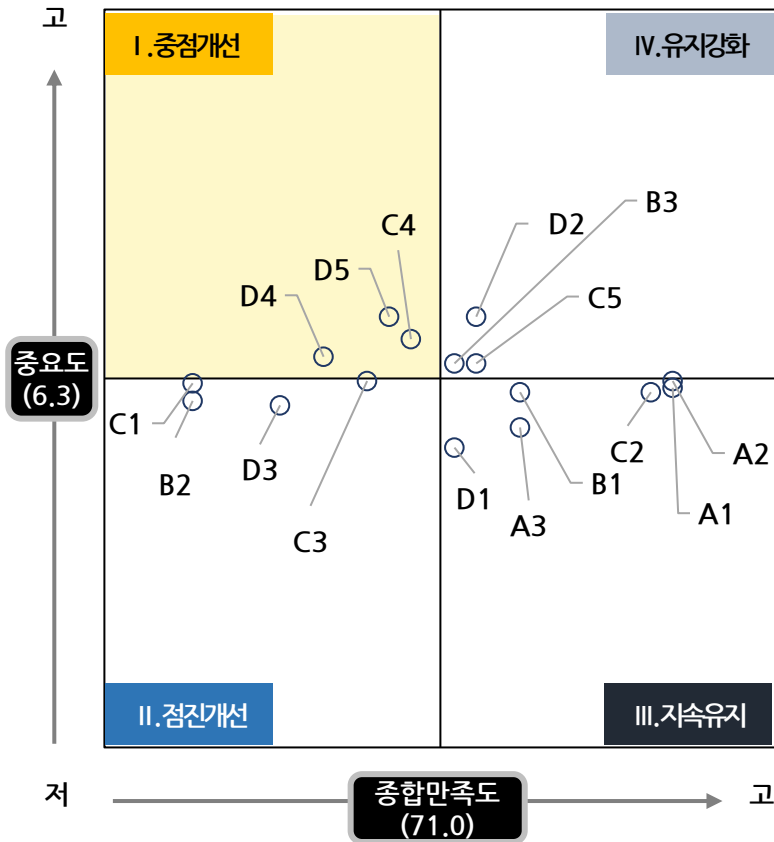
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 교육환경 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 C4.도서관의 편리한 학습 환경, D4.교내 정보보호, D5.정보시스템 관련 문의 시 담당자의 서비스 항목이 포함되는 것으로 나타남

3 IPA 분석_교육환경

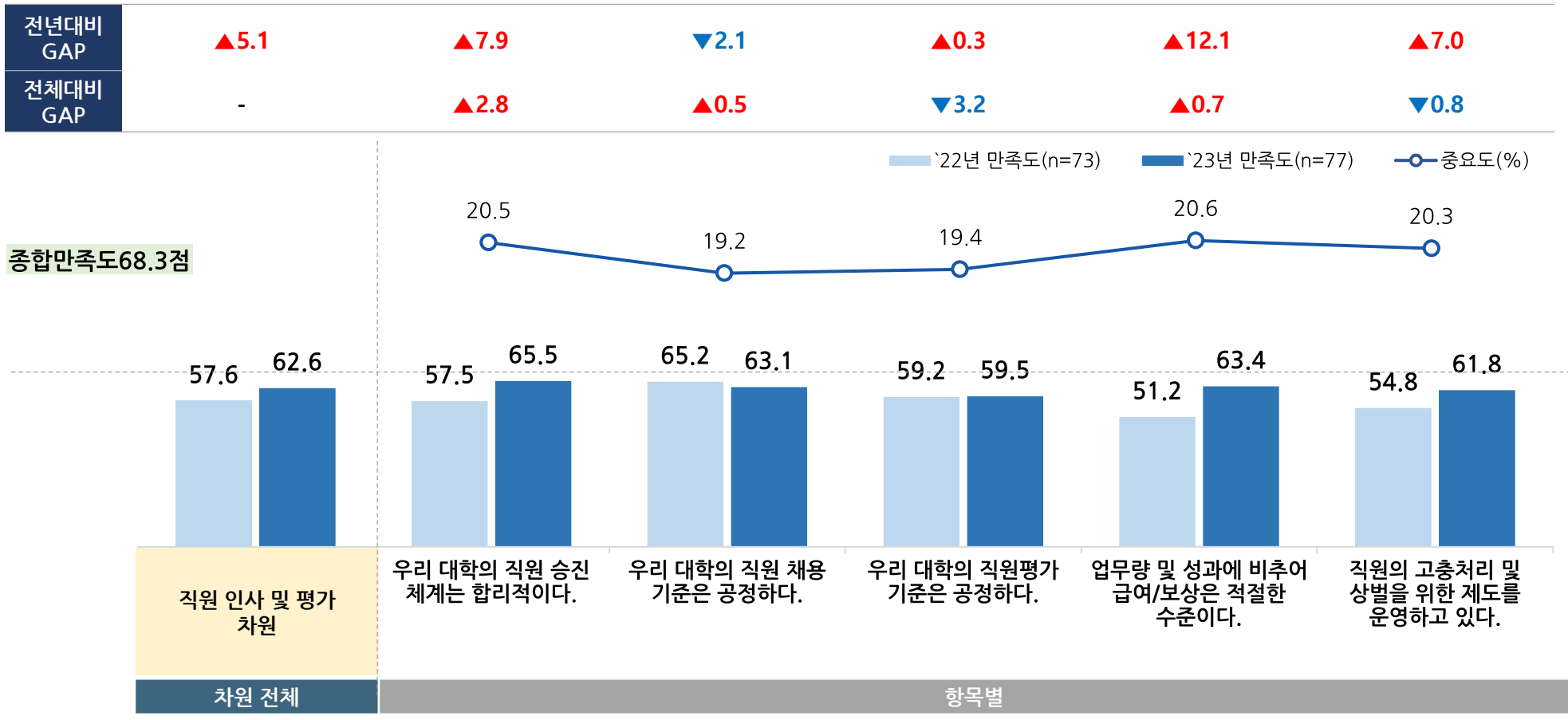


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> C4.도서관의 편리한 학습 환경 D4.교내 정보보호 D5.정보시스템 관련 문의 시 담당자의 서비스 	<ul style="list-style-type: none"> B3.실험·실습실 유지·관리 C5.도서관의 다양한 학습 공간 D2.대학 홈페이지의 서비스
<ul style="list-style-type: none"> B2.실험·실습실의 기자재 확보 C1.도서관의 최신 자료 C3.도서관의 도서의 체계적 관리 D3.학사지원시스템 구성과 이용 	<ul style="list-style-type: none"> A1.학생 수 규모에 맞는 강의실 A2.강의실의 교육용 기자재 A3.강의실 환경을 쾌적하게 유지·관리 B1.학생 수 규모에 맞는 실험·실습실 C2.전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료 확보 D1.대학 내 유·무선 인터넷 서비스,
점진개선영역	지속관리영역
A. 강의실	D. IT 지원시설
B. 실험/실습실	C. 도서관

- 직원 인사 및 평가 차원에서 항목별로 보면, 우리 대학의 직원 승진 체계는 합리적이다.(65.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 직원평가 기준은 공정하다.(59.5점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

4 직원 인사 및 평가

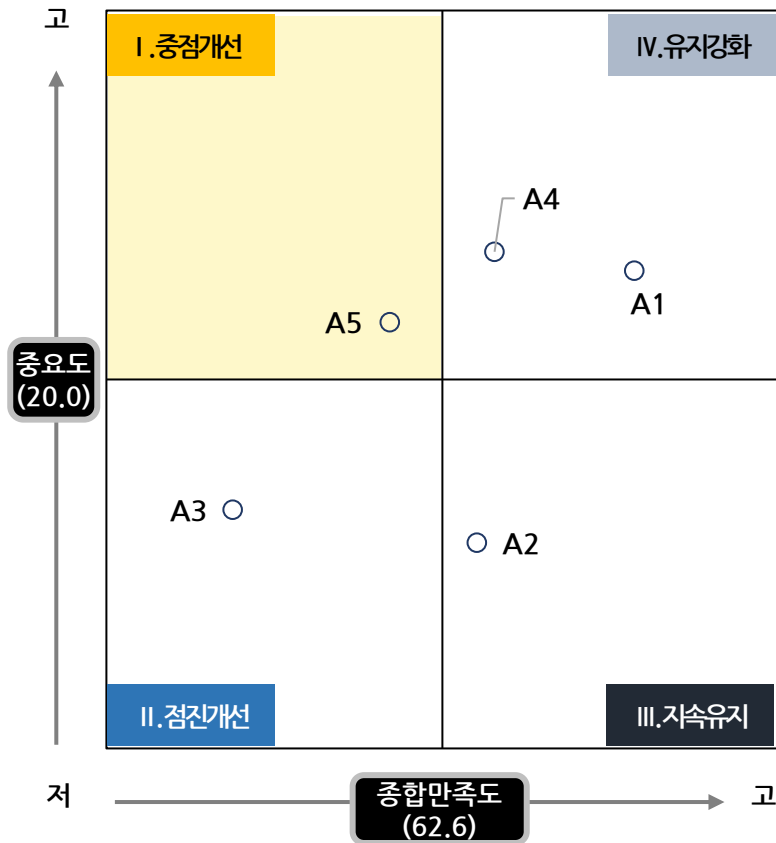
(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 직원 인사 및 평가 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A5.직원의 고충처리 및 상벌을 위한 제도 항목이 포함되는 것으로 나타남

4 IPA 분석_직원 인사 및 평가



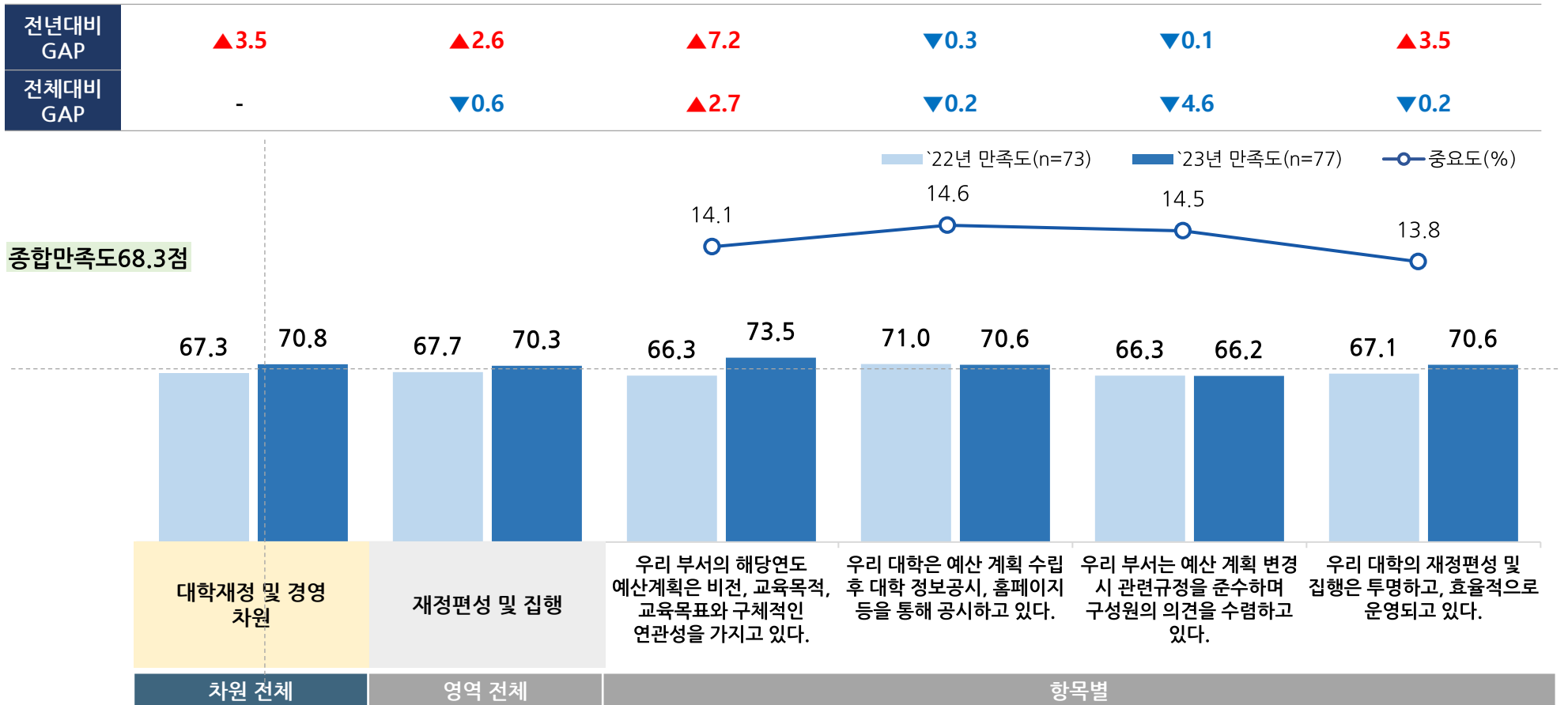
2. 주요 분석 결과

VI. 직원

- 재정편성 및 집행(70.3점)의 점수는 대학재정 및 경영(70.8점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 우리 부서의 해당연도 예산계획은 비전, 교육목적, 교육목표와 구체적인 연관성을 가지고 있다.(73.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 부서는 예산 계획 변경 시 관련규정을 준수하며 구성원의 의견을 수렴하고 있다.(66.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

5 대학재정 및 경영_(1)재정편성 및 집행

(단위 : 점, 100점 만점)

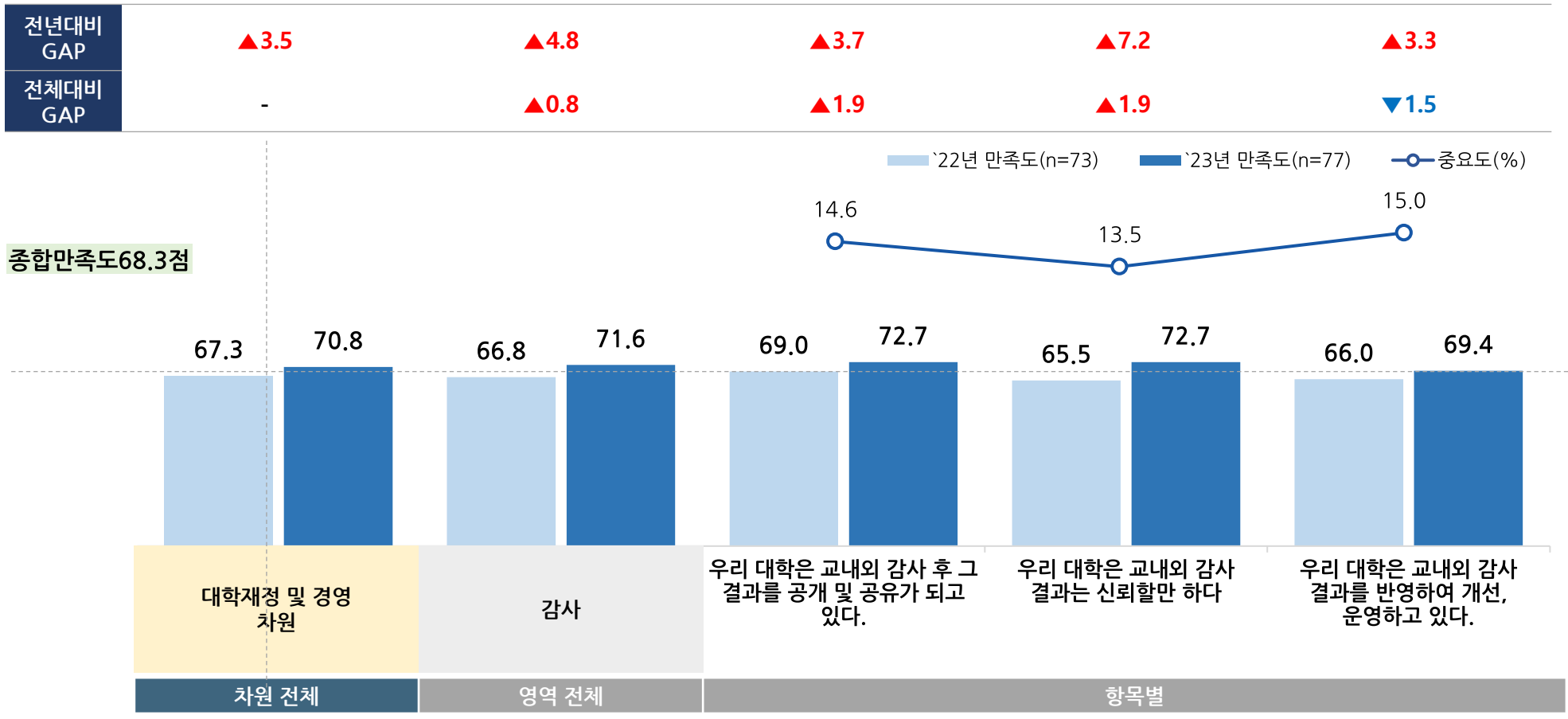


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 감사(71.6점)의 점수는 대학재정 및 경영(70.8점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 우리 대학은 교내외 감사 후 그 결과를 공개 및 공유가 되고 있다.(72.7점), 우리 대학은 교내외 감사 결과는 신뢰할만 하다(72.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학은 교내외 감사 결과를 반영하여 개선, 운영하고 있다.(69.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

5 대학재정 및 경영_(2)감사

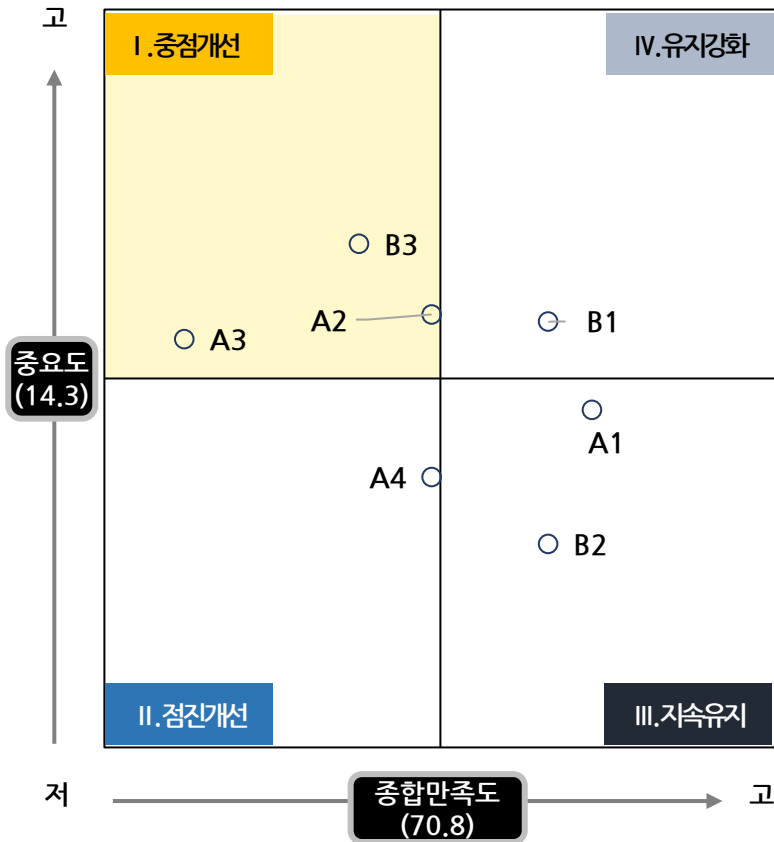
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학재정 및 경영 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A2.예산 계획 수립 후 대학 정보공시, 홈페이지 등을 통해 공시, A3.예산 계획 변경 시 관련규정 준수 및 구성원의 의견 수렴, B3.교내외 감사 결과를 반영한 개선, 운영 항목이 포함되는 것으로 나타남

5 IPA 분석_대학재정 및 경영

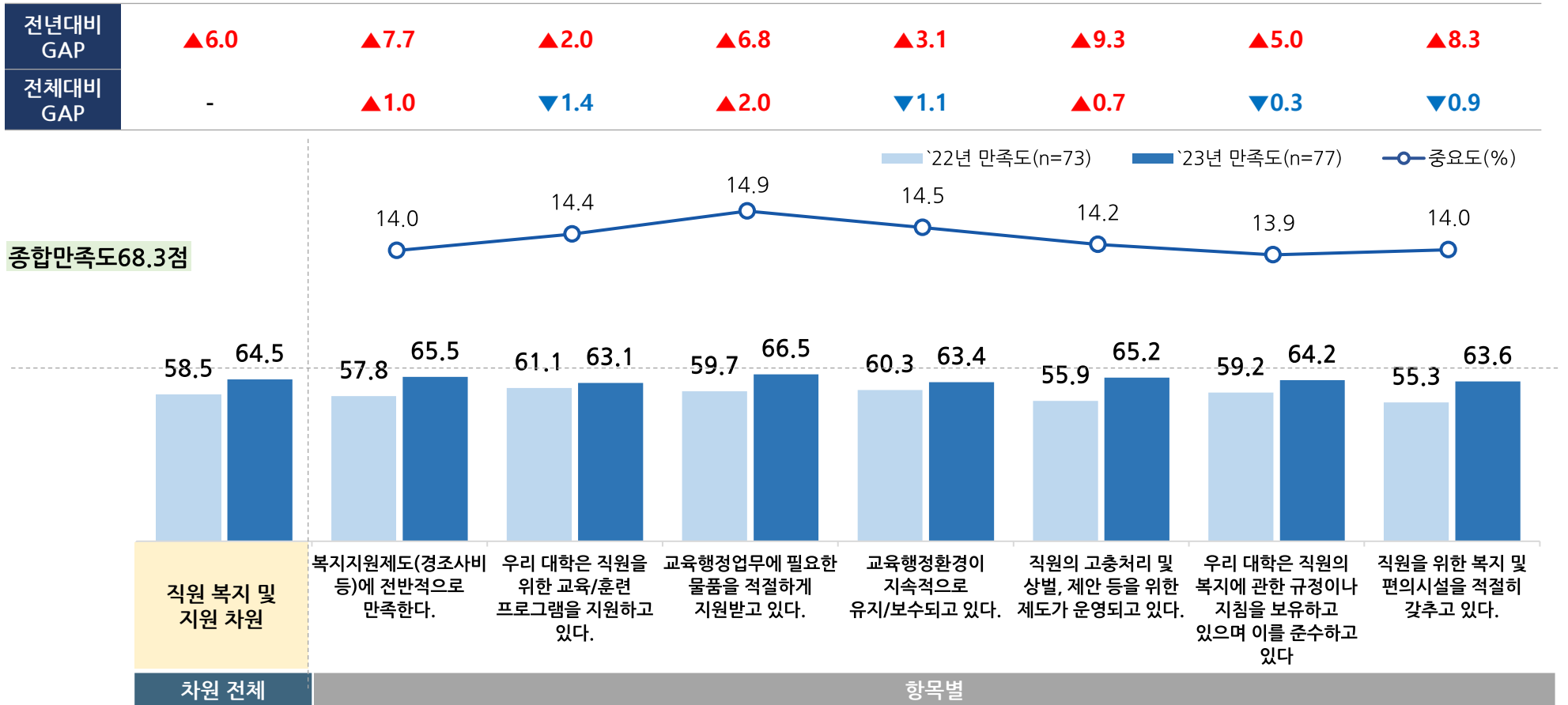


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> A2. 예산 계획 수립 후 대학 정보공시, 홈페이지 등을 통해 공시 A3. 예산 계획 변경 시 관련규정 준수 및 구성원의 의견 수렴 B3. 교내외 감사 결과를 반영한 개선, 운영 	<ul style="list-style-type: none"> B1. 교내외 감사 후 결과 공개 및 공유
<ul style="list-style-type: none"> A4. 재정편성 및 집행의 투명성 및 효율적 운영 	<ul style="list-style-type: none"> A1. 비전, 교육목적, 교육목표와 예산계획의 연관성 B2. 교내외 감사 결과의 신뢰성
점진개선영역	지속관리영역
A. 재정편성 및 집행	B. 감사

- 직원복지 및 지원 차원에서 항목별로 보면, 교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원받고 있다.(66.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학은 직원을 위한 교육/훈련 프로그램을 지원하고 있다.(63.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

6 직원복지 및 지원

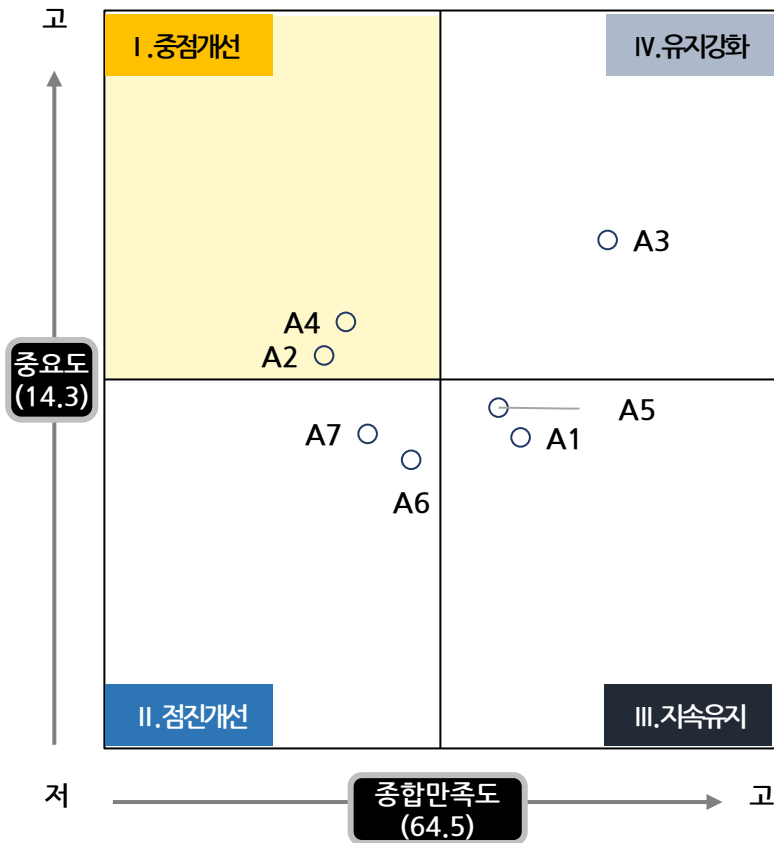
(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 직원복지 및 지원 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A2.직원을 위한 교육/훈련 프로그램, A4.교육행정환경의 지속적인 유지/보수 항목이 포함되는 것으로 나타남

6 IPA 분석_직원복지 및 지원

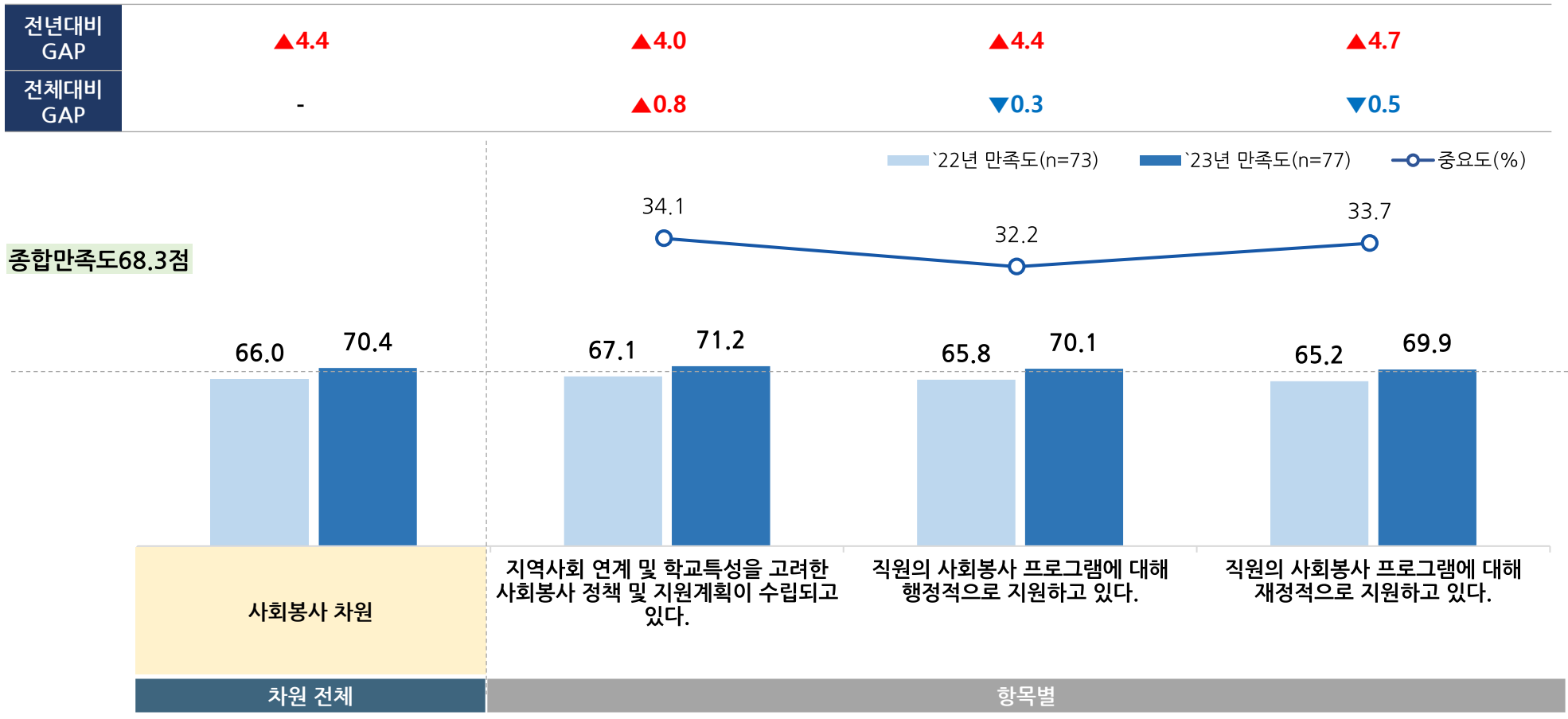


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2. 직원을 위한 교육/훈련 프로그램 ▪ A4. 교육행정환경의 지속적인 유지/보수 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A3. 교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A6. 직원의 복지에 관한 규정이나 지침 보유 및 준수 ▪ A7. 직원을 위한 복지 및 편의시설 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1. 복지지원제도(경조사비 등) ▪ A5. 직원의 고충처리 및 상벌, 제안 등을 위한 제도가 운영
점진개선영역	지속관리영역

- 사회봉사 차원에서 항목별로 보면, 지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획이 수립되고 있다.(71.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 직원의 사회봉사 프로그램에 대해 재정적으로 지원하고 있다.(69.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

7 사회봉사

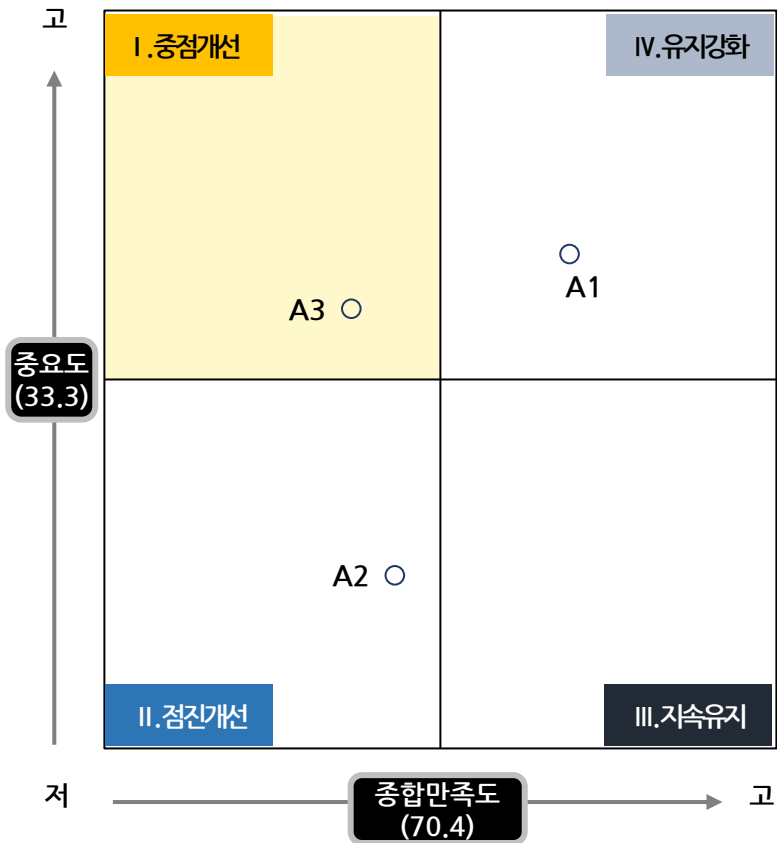
(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 사회봉사 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A3.사회봉사 프로그램에 대한 재정적 지원 항목이 포함되는 것으로 나타남

7 IPA 분석_사회봉사

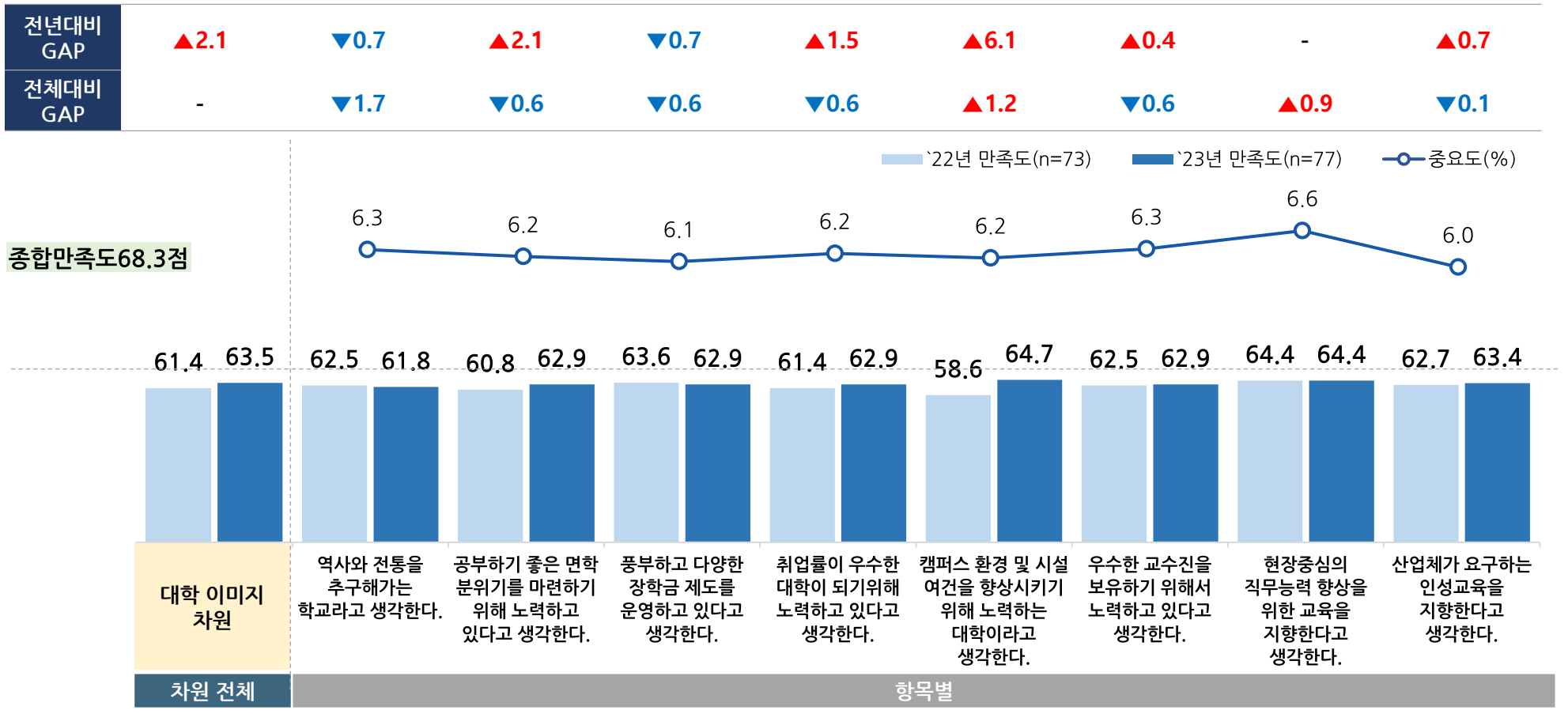


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A3.사회봉사 프로그램에 대한 재정적 지원 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1.지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획 수립
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2.사회봉사 프로그램에 대해 행정적 지원 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ -
점진개선영역	지속관리영역

- 대학 이미지 차원에서 항목별로 보면, 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.(65.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.(61.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

8 대학 이미지(1)

(단위 :점, 100점 만점)

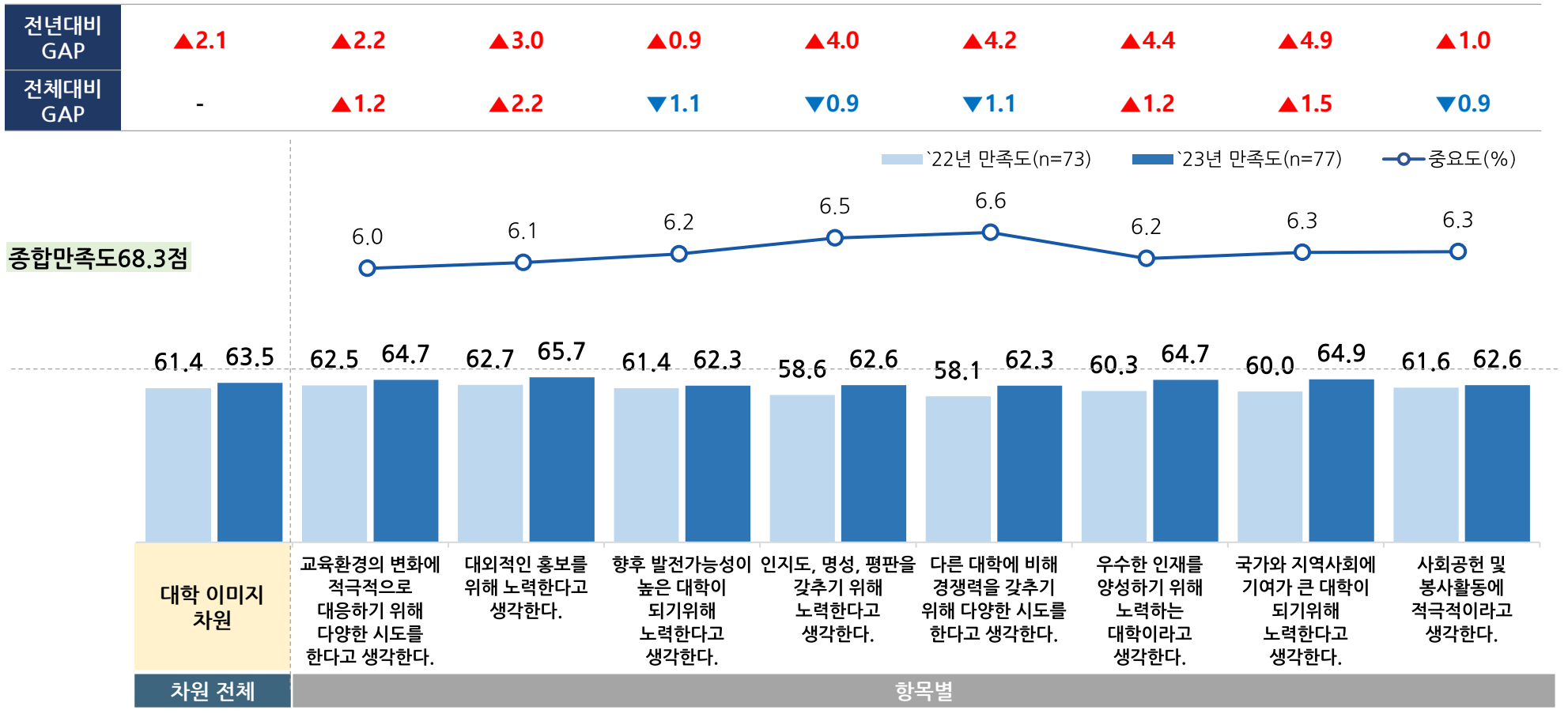


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학 이미지 차원에서 항목별로 보면, 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.(65.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.(61.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

8 대학 이미지(2)

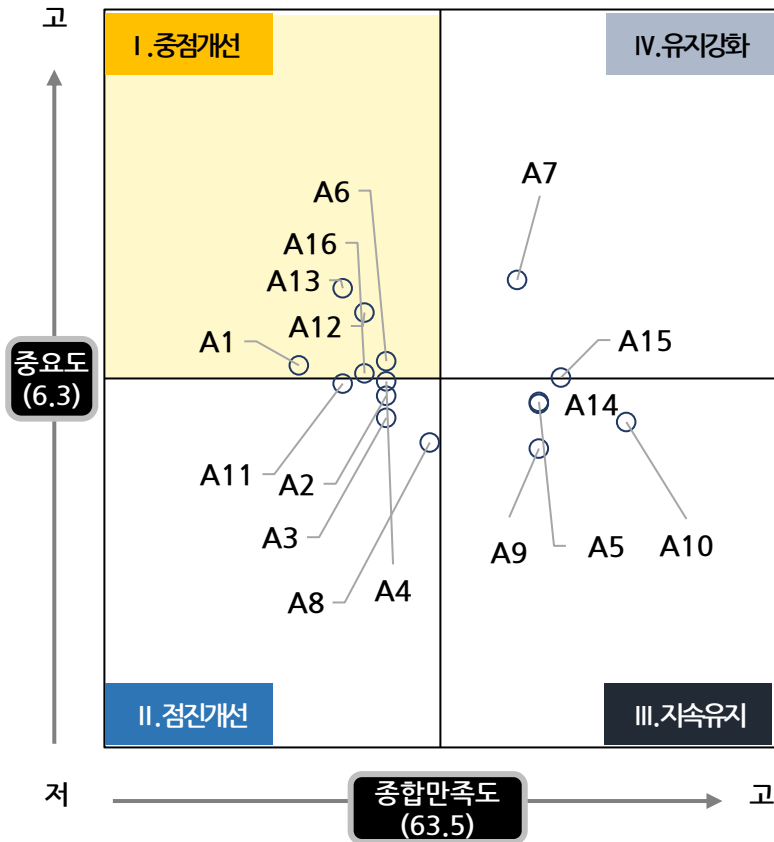
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학 이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A1.역사와 전통이 있는 대학, A6.우수한 교수진을 보유하기 위해 노력하는 대학, A12.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학, A13.타대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학, A16.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학 항목이 포함되는 것으로 나타남

8 IPA 분석_대학 이미지



중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1.역사와 전통이 있는 대학 ▪ A6.우수한 교수진을 보유하기 위해 노력하는 대학 ▪ A12.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 ▪ A13.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 ▪ A16.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A7.현장중심의 직무능력 향상교육 지향 ▪ A15.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학
점진개선영역	지속관리영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 ▪ A3.풍부하고 다양한 장학금 제도 운영 ▪ A4.취업률이 우수한 대학 ▪ A8.산업체가 요구하는 인성교육 지향 ▪ A11.향후 발전가능성이 높은 대학 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A5.캠퍼스 환경 및 시설 여건이 좋은 대학 ▪ A9.교육환경 변화에 적극적으로 대응 ▪ A10.대외적인 홍보를 위해 노력 ▪ A14.우수인재 양성 대학

- 2023년 만족도가 가장 큰 항목은 **교육환경 관련 항목**으로 나타났으며, 이 중 '강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다', '강의실에는 활용 가능한 교육용 기자재가 잘 갖추어져 있다.'가 73.8점으로 가장 높게 나타남. 반면, 직원 인사 및 평가 관련 항목은 만족도가 상대적으로 낮게 나타났고, 특히 만족도가 낮은 항목은 '우리 대학의 직원평가 기준은 공정하다.'가 59.5점으로 나타났음.

항목별 만족도

만족도 상위 항목(15개)



순위	구분	만족도(점)		전년 대비	
		22	23	GAP(점)	GAP(점)
1	강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.	69.6	73.8	▲4.2	▲5.5
2	강의실에는 활용 가능한 교육용 기자재가 잘 갖추어져 있다.	64.7	73.8	▲9.1	▲5.5
3	도서관은 전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료들을 제공하고 있다.	68.8	73.5	▲4.7	▲5.2
4	우리 부서의 해당연도 예산계획은 비전, 교육목적, 교육목표와 구체적인 연관성을 가지고 있다.	66.3	73.5	▲7.2	▲5.2
5	성적우수자의 보상 및 동기유발 방법은 적절하게 운영되고 있다.	68.2	73.0	▲4.8	▲4.7
6	취창업 지원 담당 조직 및 인력이 적절히 정비(마련)되어 있다.	62.2	73.0	▲10.8	▲4.7
7	강의평가 기준 및 절차, 평가는 목적에 맞게 진행되고 있다.	70.4	72.7	▲2.3	▲4.4
8	우리 대학은 교내외 감사 결과는 신뢰할만 하다	65.5	72.7	▲7.2	▲4.4
9	우리 대학은 교내외 감사 후 그 결과를 공개 및 공유가 되고 있다.	69.0	72.7	▲3.7	▲4.4
10	우리 대학의 비전, 교육목적, 교육목표는 잘 공유되고 있다.	71.0	72.5	▲1.5	▲4.2
11	학습역량 지원 담당 조직 및 인력이 적절히 정비(마련)되어 있다.	61.9	71.9	▲10.0	▲3.6
12	실험·실습실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.	68.2	71.9	▲3.7	▲3.6
13	강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.	66.6	71.9	▲5.4	▲3.6
14	나는 우리 대학의 중장기 발전계획 및 특성화 계획을 알고 있다.	69.6	71.7	▲2.1	▲3.4
14	진료심리상담 지원 담당 조직 및 인력이 적절히 정비(마련)되어 있다.	61.9	71.7	▲9.8	▲3.4

만족도 하위 항목(15개)



순위	구분	만족도(점)		전년 대비	
		22	23	GAP(점)	GAP(점)
79	산업체가 요구하는 인성교육을 지향한다고 생각한다.	62.7	63.4	▲0.7	▼4.9
80	교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다.	60.3	63.4	▲3.1	▼4.9
81	우리 대학은 직원을 위한 교육/훈련 프로그램을 지원하고 있다.	61.1	63.1	▲2.0	▼5.2
82	우리 대학의 직원 채용 기준은 공정하다.	65.2	63.1	▼2.1	▼5.2
83	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	60.8	62.9	▲2.1	▼5.4
84	취업률이 우수한 대학이 되기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	61.4	62.9	▲1.5	▼5.4
84	우수한 교수진을 보유하기 위해서 노력하고 있다고 생각한다.	62.5	62.9	▲0.4	▼5.4
86	풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.	63.6	62.9	▼0.7	▼5.4
87	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	61.6	62.6	▲1.0	▼5.7
88	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	58.6	62.6	▲4.0	▼5.7
89	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	58.1	62.3	▲4.2	▼6.0
90	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	61.4	62.3	▲0.9	▼6.0
91	역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.	62.5	61.8	▼0.7	▼6.5
92	직원의 고충처리 및 상벌을 위한 제도를 운영하고 있다.	54.8	61.8	▲7.0	▼6.5
93	우리 대학의 직원평가 기준은 공정하다.	59.2	59.5	▲0.3	▼8.8

- 영역별 만족도가 종합만족도(68.3점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 대학 이미지, 직원 인사 및 평가, 직원 복지 및 지원 영역에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타났다.

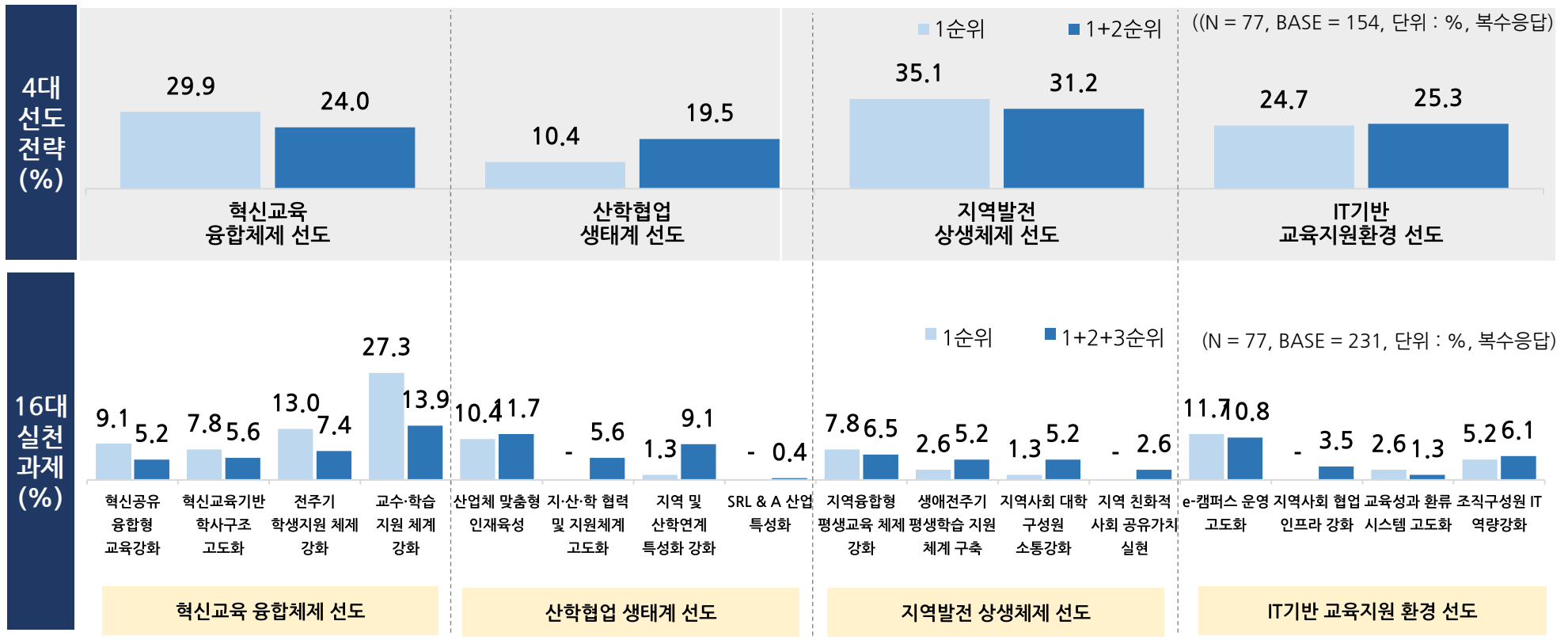
영역별 개선 필요 항목

차원별	개선 필요 항목
대학발전 계획	<ul style="list-style-type: none"> 우리 대학은 중장기 발전계획 및 특성화 계획을 수립 시 구성원들의 의견을 반영하고 있다.(67.5점) 구성원들은 우리 대학의 비전, 교육목적, 교육목표를 명확하게 인지하고 있다.(68.1점)
교육운영	<ul style="list-style-type: none"> 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로심리상담 프로그램이 운영되고 있다.(66.8점) 우리 대학의 학사경고 기준 및 운영방식은 합리적으로 설정되어 있다.(67.0점) 우리 대학의 재수강 기준은 합리적으로 설정되어 있다.(67.3점) 학사경고 발생을 최소화하기 위한 학업유지 지원방안이 적절히 운영되고 있다.(67.5점) 다양한 진로심리상담 프로그램이 운영되고 있다.(67.8점)
교육환경	<ul style="list-style-type: none"> 도서관은 최신 자료를 제공하고 있다.(68.1점) 실험·실습실에는 활용 가능한 기자재가 잘 갖추어져 있다.(68.1점)
직원 인사 및 평가 (하위항목전체)	<ul style="list-style-type: none"> 우리 대학의 직원평가 기준은 공정하다.(59.5점) 직원의 고충처리 및 상벌을 위한 제도를 운영하고 있다.(61.8점) 우리 대학의 직원 채용 기준은 공정하다.(63.1점) 업무량 및 성과에 비추어 급여/보상은 적절한 수준이다.(63.4점) 우리 대학의 직원 승진 체계는 합리적이다.(65.5점)
대학재정 및 경영	<ul style="list-style-type: none"> 우리 부서는 예산 계획 변경 시 관련규정을 준수하며 구성원의 의견을 수렴하고 있다.(66.2점)
직원복지 및 지원 (하위항목전체)	<ul style="list-style-type: none"> 우리 대학은 직원을 위한 교육/훈련 프로그램을 지원하고 있다.(63.1점) 교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다.(63.4점) 직원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다.(63.6점) 우리 대학은 직원의 복지에 관한 규정이나 지침을 보유하고 있으며 이를 준수하고 있다(64.2점) 직원의 고충처리 및 상벌, 제안 등을 위한 제도가 운영되고 있다.(65.2점)
사회봉사	(개선 필요 항목 없음)
대학 이미지 (하위항목전체)	<ul style="list-style-type: none"> 역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.(61.8점) 향후 발전가능성이 높은 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.(62.3점) 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(62.3점) 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.(62.6점) 사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.(62.6점)

주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

- 중장기 발전계획 수립을 위해 중점적으로 추진해야 할 4대 선도전략에 대해 지역발전 상생체제 선도(31.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 IT기반 교육지원환경 선도(25.3%), 혁신교육 융합체제 선도(24.0%), 산학협업 생태계 선도(19.5%)의 순으로 높게 나타남
- 16대 실천과제로는 교수·학습 지원 체계 강화(13.9%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 산업체 맞춤형 인재육성(11.7%), e-캠퍼스 운영 고도화(10.8%), 지역 및 산학연계 특성화 강화(9.1%) 등의 순으로 높게 나타남

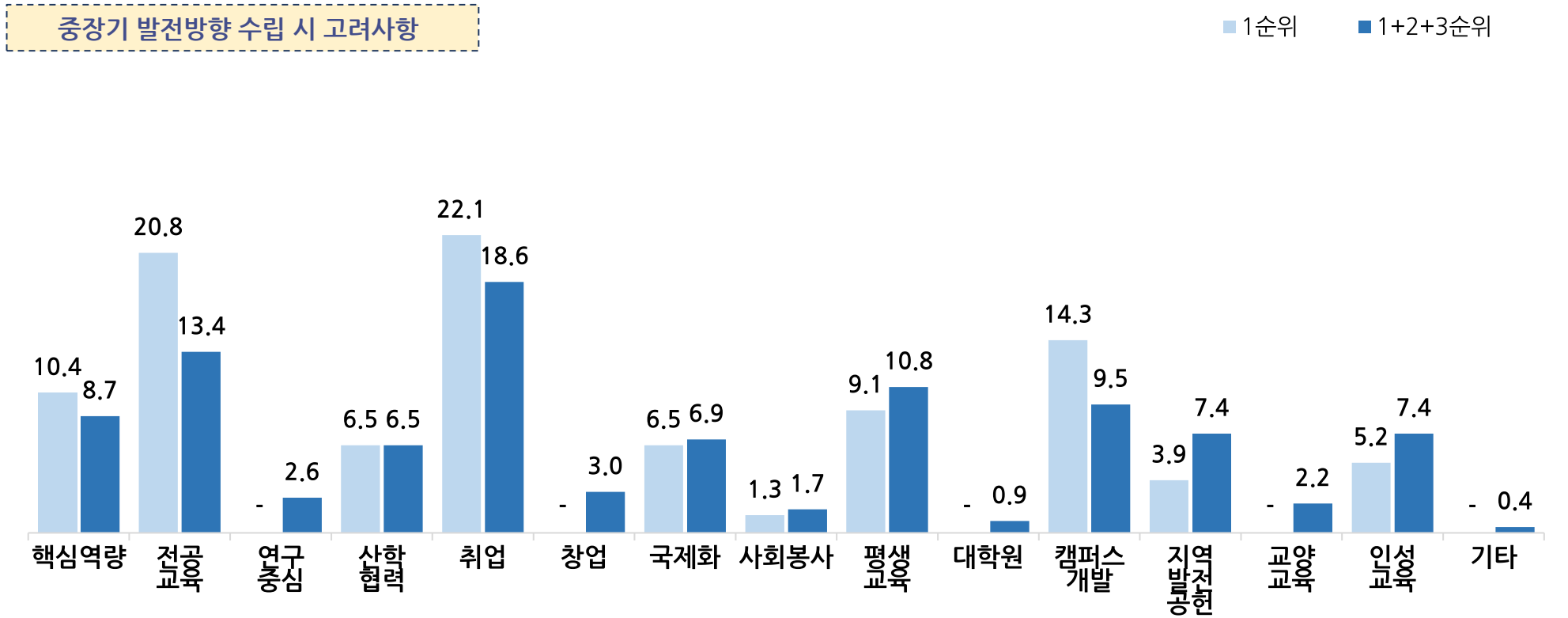
대학 발전방향(1)_중점 추진전략 및 목표



- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항에 대해 취업(18.6%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 전공 교육(13.4%), 평생 교육(10.8%), 캠퍼스 개발(9.5%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향(2)

((N = 77, BASE = 231, 단위 : %, 복수응답))

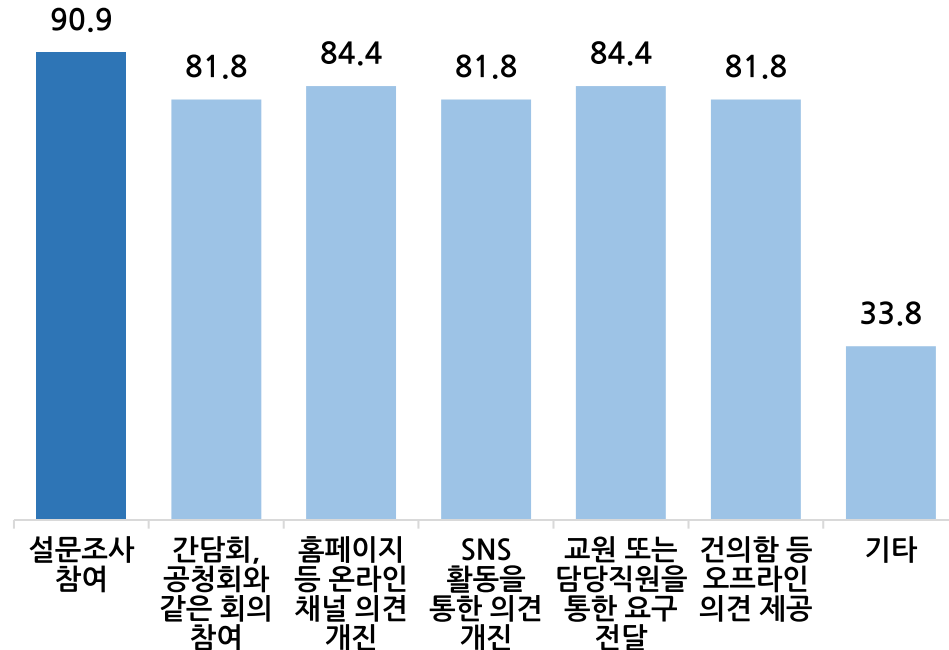


- 대학 운영 관련 참여 방법별 의견개진 참여율은 설문조사 참여(90.9%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 홈페이지 등 온라인 채널 의견개진(84.4%), 교원 또는 담당직원을 통한 요구 전달(84.4%) 등의 순으로 높게 나타남
- 대학 운영 관련 참여 방법별 의견개진 기회 충분성은 설문조사 참여(74.6점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 교원 또는 담당직원을 통한 요구 전달(70.8점), 간담회, 공청회와 같은 회의 참여(68.3점) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향(3)

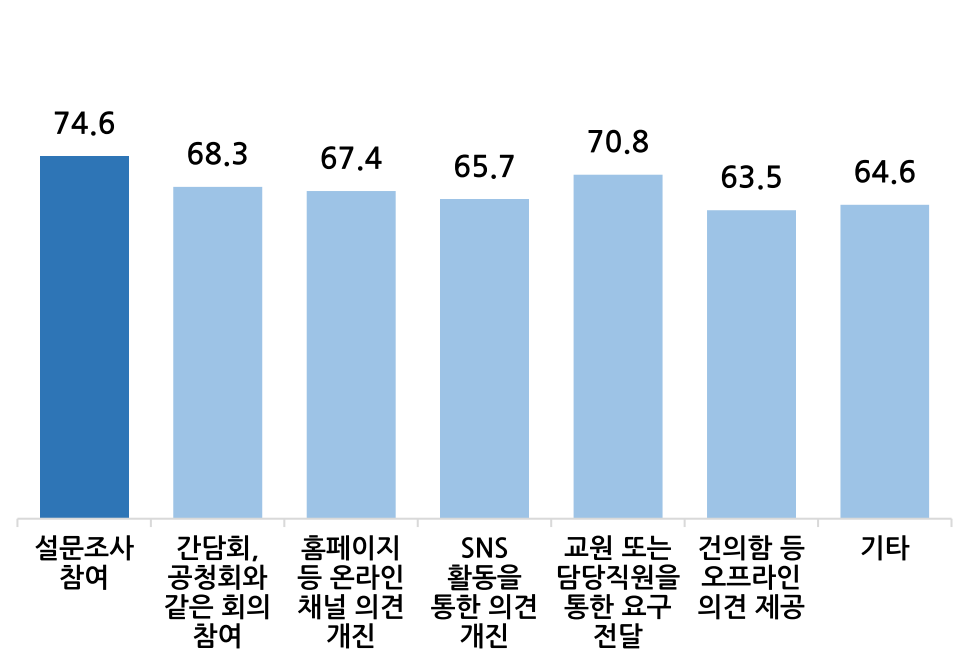
대학 운영 관련 의견개진 참여율(참여 방법별)

(N = 77, 단위, %)



대학 운영 관련 의견개진 기회 충분성

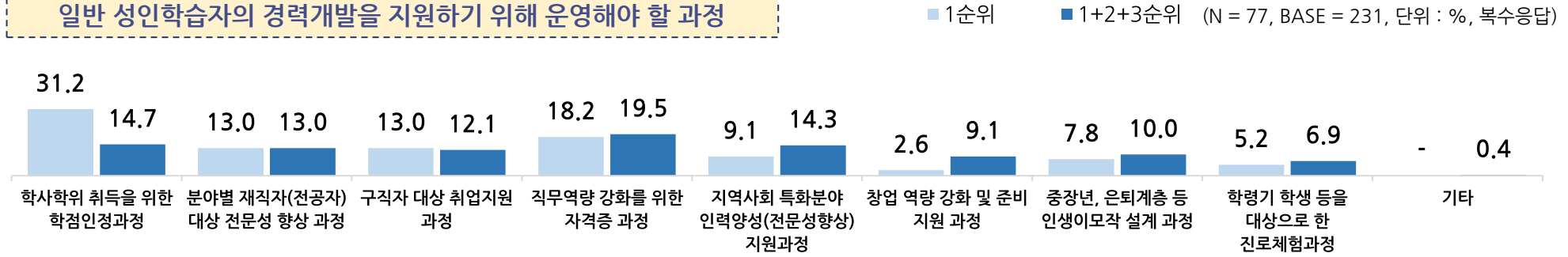
(N = 77, 단위, 점)



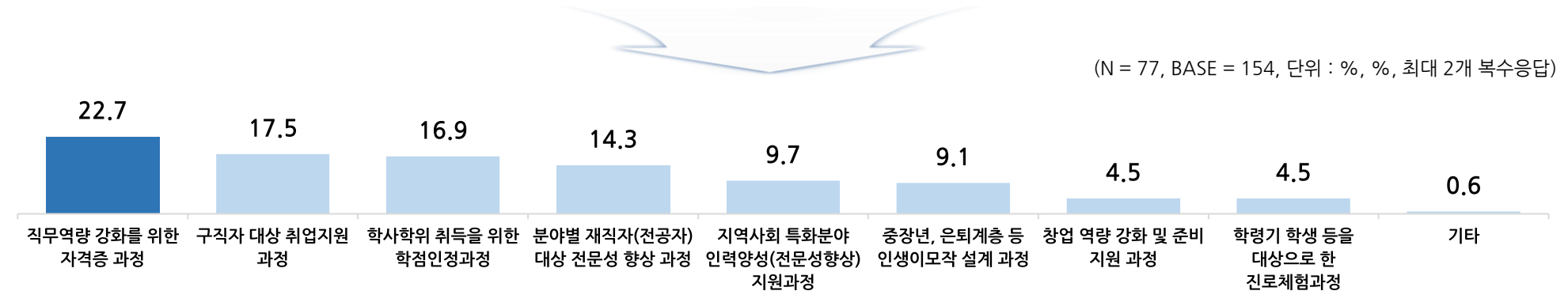
- 일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위해 운영해야 할 과정은 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(19.5%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 학사학위 취득을 위한 학점인정과정(14.7%), 지역사회 특화분야 인력양성(전문성향상) 지원과정(14.3%), 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(13.0%) 등의 순으로 높게 나타남
- 향후 5년 내 활성화가 필요한 과정은 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(22.7%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 구직자 대상 취업지원 과정(17.5%), 학사학위 취득을 위한 학점인정과정(16.9%), 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(14.3%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(1)

일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위해 운영해야 할 과정



향후 5년 내 활성화가 필요한 과정

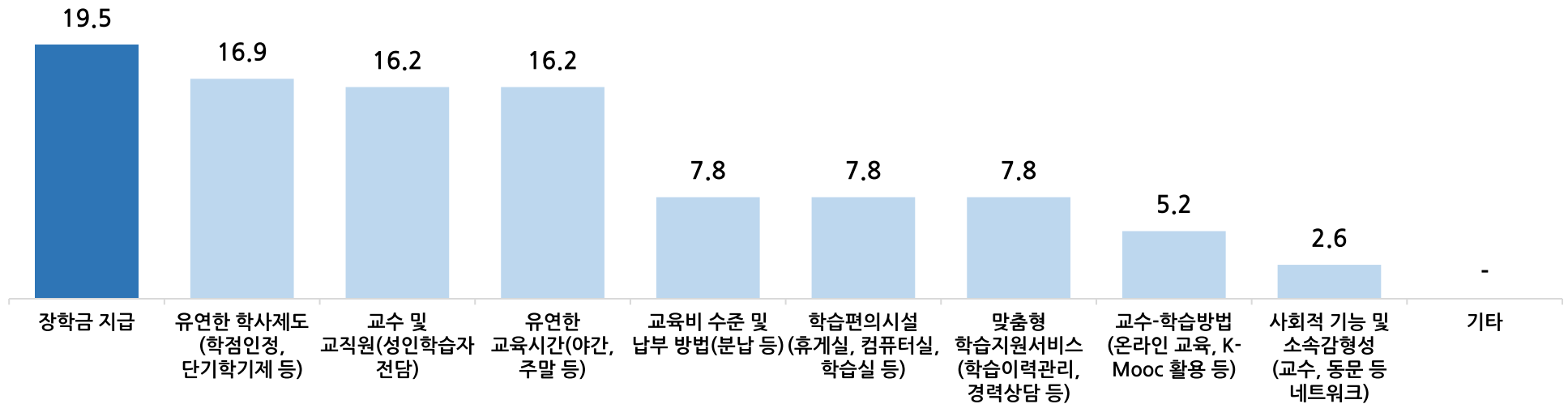


- 지인이 성인학습과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항에 대해 장학금 지급(19.5%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 유연한 학사제도(학점인정, 단기학기제 등)(16.9%), 교수 및 교직원(성인학습자 전담)(16.2%), 유연한 교육시간(야간, 주말 등)(16.2%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(2)

(N = 77, BASE = 154, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)

지인이 성인학습과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항

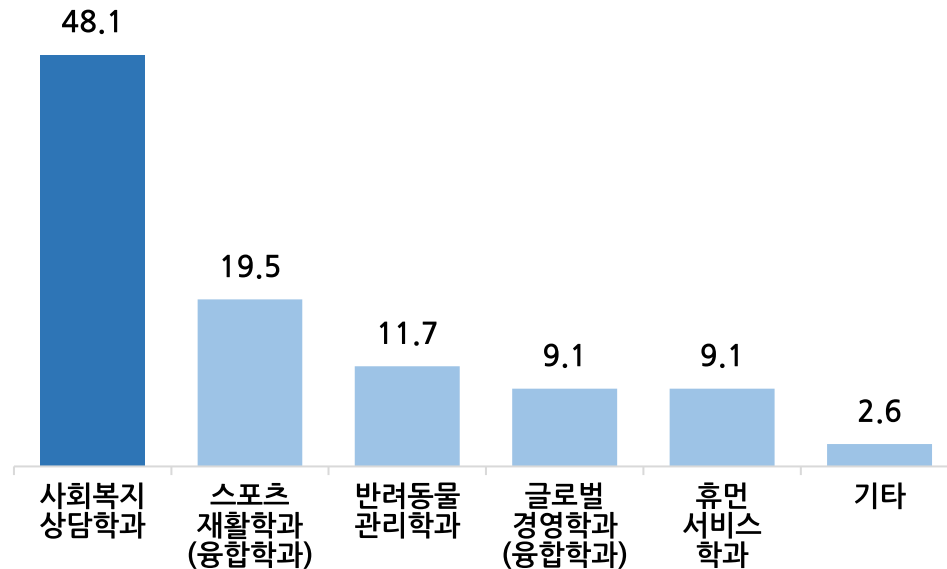


- 학위과정과 별개로 지인에게 추천 하고싶은 학과는 사회복지상담학과(48.1%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 스포츠재활학과(융합학과)(19.5%), 반려동물관리학과(11.7%), 글로벌경영학과(융합학과)(9.1%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지인이 구직/직무수행에 가장 필요한 자격증은 사회복지사(35.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 요양보호사(20.5%), 평생교육사(16.4%), 상담심리사(13.9%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(3)

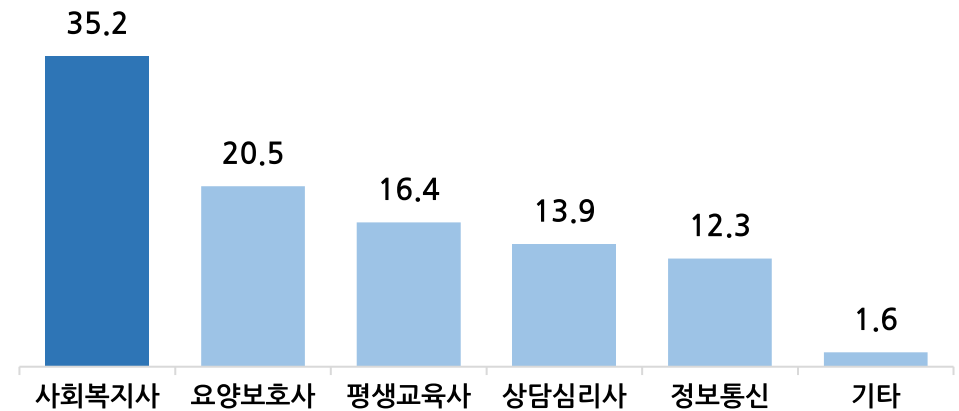
(학위과정과 별개로) 지인에게 추천 하고싶은 학과

(N = 77, 단위, %)



지인이 구직/직무수행에 가장 필요한 자격증

(N = 77, BASE = 122, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)

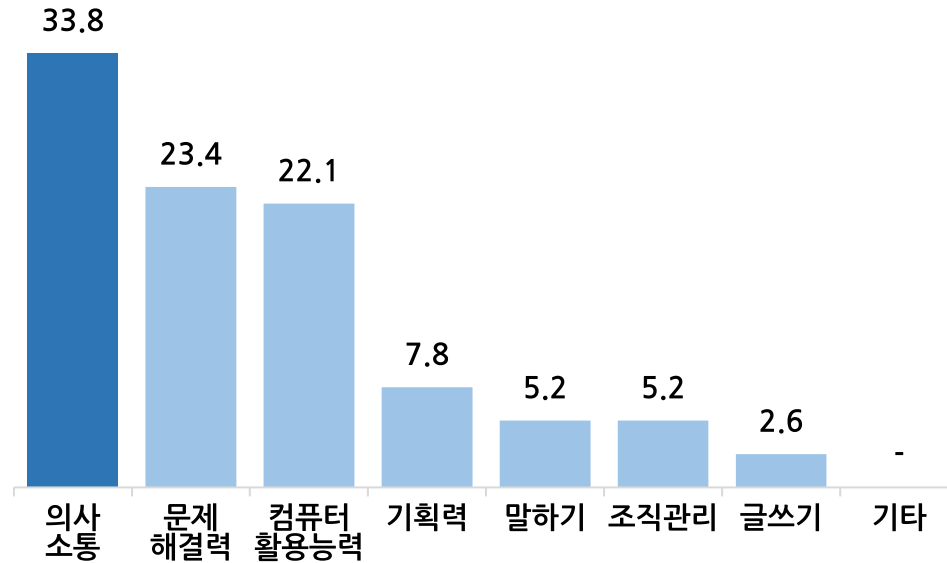


- 지인이 재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력은 의사소통(33.8%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 문제해결력(23.4%), 컴퓨터활용능력(22.1%), 기획력(7.8%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지인이 4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야는 인공지능(26.0%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 기초 코딩(19.5%), 빅데이터(15.6%), 드론(13.0%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(4)

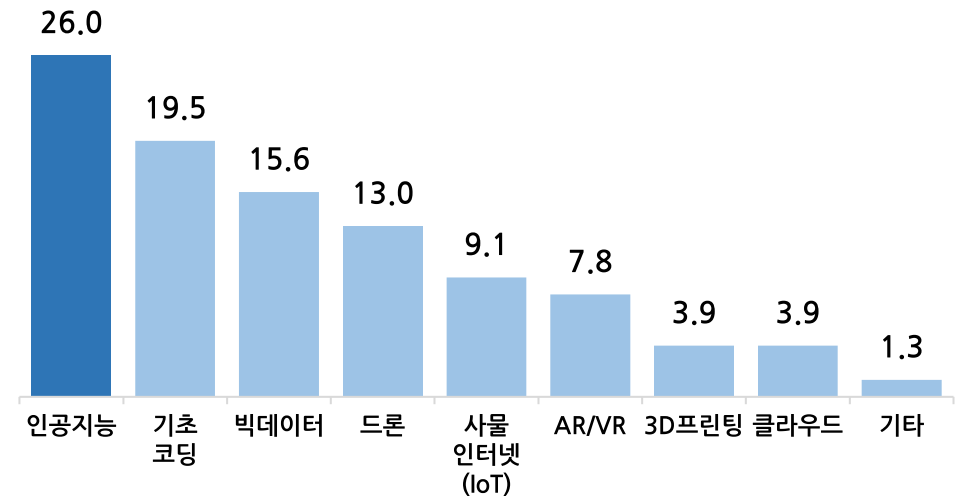
지인이 재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력

(N = 77, 단위, %)



지인이 4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야

(N = 77, 단위 :%)

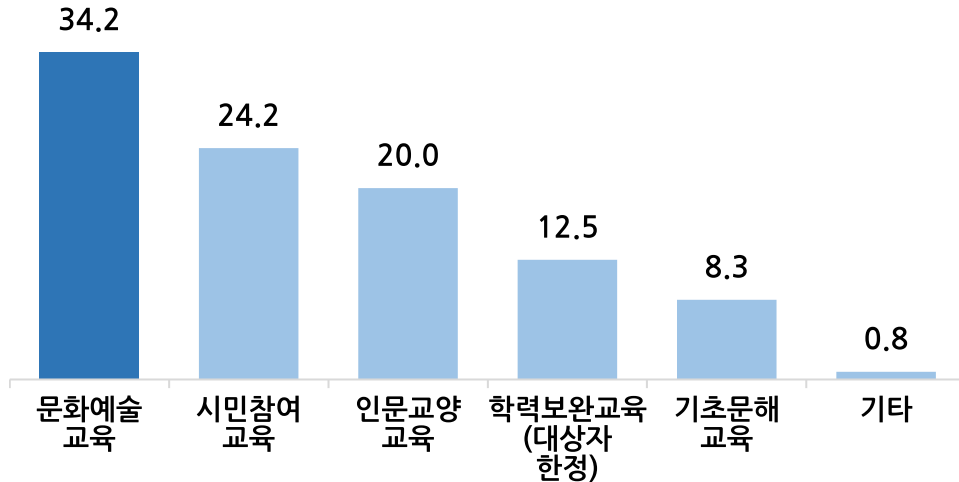


- 5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램은 문화예술교육(34.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 시민참여교육(24.2%), 인문교양교육(20.0%), 학력보완교육(12.5%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지인이 평생교육 참여 시 적절한 시간대는 평일저녁(18시~22시 사이)(40.7%)과 토요일(37.3%)이 대부분을 차지함
- 지인이 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로는 온라인 홍보(인터넷, 스마트폰)(41.6%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 직장 및 지인(24.7%), 대학 및 평생교육기관(14.3%) 등의 순으로 높게 나타남

■ 평생교육(5)

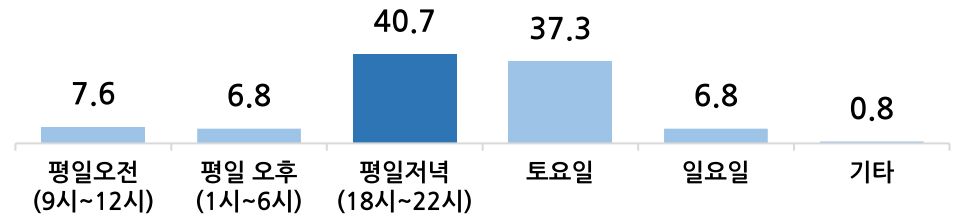
5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램

(N = 77, BASE = 120, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)



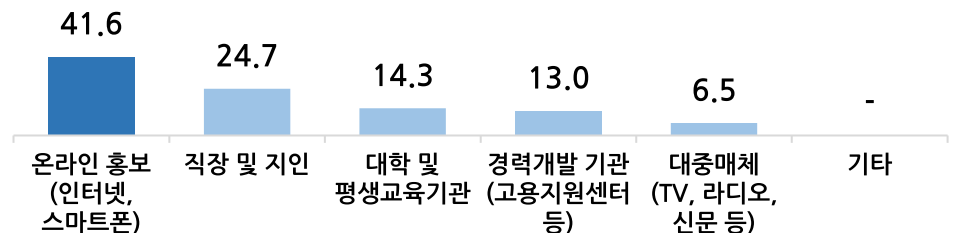
지인이 평생교육 참여 시 적절한 시간대

(N = 77, BASE = 118, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)



지인이 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로

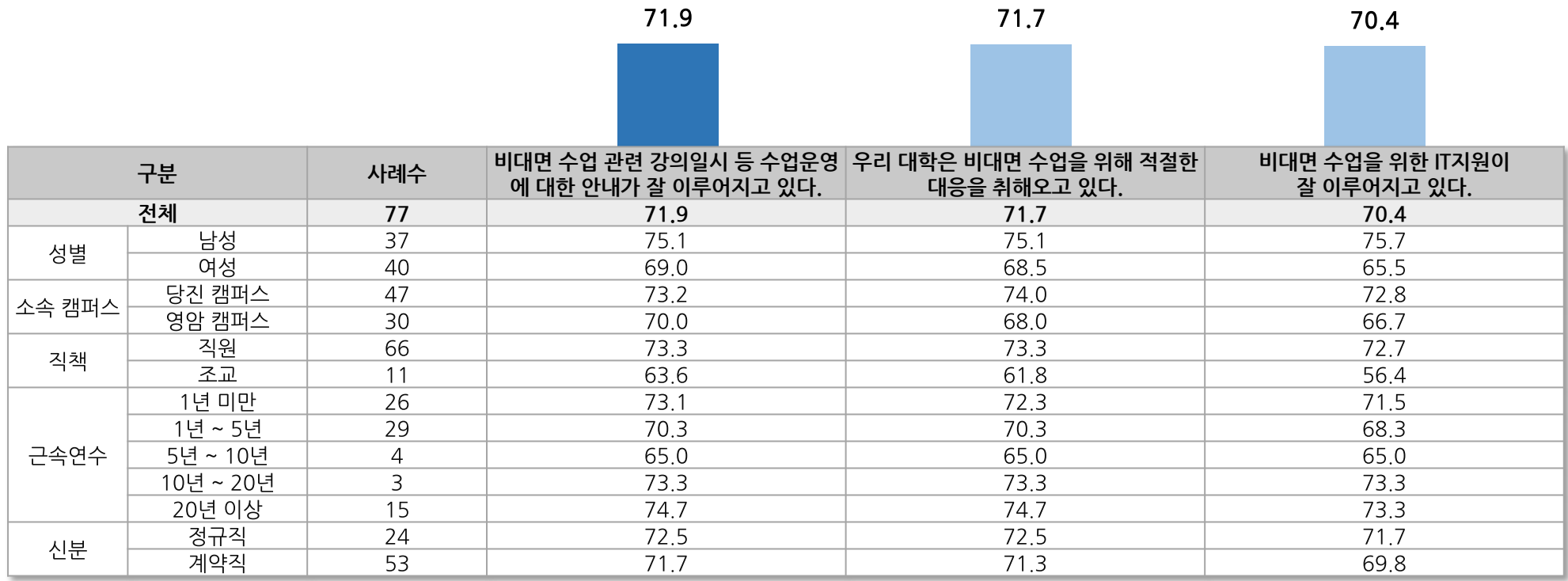
(N = 77, 단위 : %)



- 비대면 교육 만족도의 세부 항목을 보면, 비대면 수업 관련 강의일시 등 수업운영에 대한 안내가 잘 이루어지고 있다.(71.9점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 우리 대학은 비대면 수업을 위해 적절한 대응을 취해오고 있다.(71.7점), 비대면 수업을 위한 IT지원이 잘 이루어지고 있다.(70.4점)의 순으로 높게 나타남

비대면 교육 만족도

(단위 : 점, 100점 만점)



차원별 개선 내용(1)

차원별	상세 개선 내용
대학발전 방향	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대학발전방향 차원 만족도는 69.9점으로 종합만족도 대비 1.6점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 구성원 의견 반영(67.5점), 비전, 교육목적, 교육목표 인지(68.1점), 의사결정시 교원 의견 수렴(69.6점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 대학발전 방향을 개선하기 위해, 구성원의 의견을 보다 적극적으로 반영하고, 비전과 교육목적, 목표에 대한 인식을 높이며, 의사결정 과정에서 교원의 의견을 더욱 적극적으로 수렴할 필요가 있음</p>
교육운영	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 교육운영 차원 만족도는 70.0점으로 종합만족도 대비 1.7점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 수요 및 의견조사 과정을 통한 진로심리상담(66.8점), 합리적인 학사경고 기준 및 운영방식(67.0점), 합리적인 재수강 기준 (67.3점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 교육운영을 개선하기 위해, 수요와 의견을 더욱 철저하게 조사하고 진로심리상담 프로세스를 향상시키며, 학사경고 및 재수강 기준을 합리적으로 재고하는 노력이 필요함</p>
교육환경	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 교육환경 차원 만족도는 71.0점으로 종합만족도 대비 2.7점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 도서관의 최신 자료(68.1점), 실험·실습실의 기자재 확보(68.1점), 학사지원시스템 구성과 이용(69.1점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 교육환경을 개선하기 위해, 도서관의 최신 자료를 보완하고 확보하는 노력을 강화하며, 실험·실습실의 기자재를 충분히 확보하고 유지보수하는 방안을 개선하고, 학사지원시스템을 더욱 개선하여 직원들이 더 효과적으로 활용할 수 있도록 지원해야 함</p>
직원 인사 및 평가	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 직원 인사 및 평가 차원 만족도는 62.6점으로 종합만족도 대비 -5.7점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 공정한 직원평가 기준(59.5점), 직원의 고충처리 및 상벌을 위한 제도(61.8점), 공정한 직원 채용 기준(63.1점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 직원 인사 및 평가를 개선하기 위해, 공정한 직원평가 기준을 마련하고 직원의 고충처리 및 상벌 제도를 향상시키며, 공정한 직원 채용 기준을 확립해야 함</p>

차원별 개선 내용(2)

차원별	상세 개선 내용
대학재정 및 경영	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대학재정 및 경영 차원 만족도는 70.8점으로 종합만족도 대비 2.5점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 예산 계획 변경 시 관련규정 준수 및 구성원의 의견 수렴(66.2점), 교내외 감사 결과를 반영한 개선, 운영(69.4점), 재정편성 및 집행의 투명성 및 효율적 운영 (70.6점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 대학 재정 및 경영을 개선하기 위해, 예산 계획 변경 시 관련 규정을 준수하고 구성원의 의견을 적극적으로 수렴하는 노력을 강화하며, 교내외 감사 결과를 반영하여 개선 및 운영을 강화하고, 재정편성과 집행의 투명성을 높이고 효율적으로 운영하는 방안을 개선해야 함
직원복지 및 지원	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 직원복지 및 지원 차원 만족도는 64.5점으로 종합만족도 대비 -3.8점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 직원을 위한 교육/훈련 프로그램(63.1점), 교육행정환경의 지속적인 유지/보수(63.4점), 직원을 위한 복지 및 편의시설(63.6점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 직원 복지 및 지원을 개선하기 위해, 직원을 위한 교육 및 훈련 프로그램을 확대하고 개선하며, 교육행정환경을 지속적으로 유지 및 보수하며, 직원을 위한 복지 및 편의시설을 더욱 향상시키는 노력이 필요함
사회봉사	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 사회봉사 차원 만족도는 70.4점으로 종합만족도 대비 2.1점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 사회봉사 프로그램에 대한 재정적 지원(69.9점), 사회봉사 프로그램에 대해 행정적 지원(70.1점), 지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획 수립(71.2점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 사회봉사 차원을 개선하기 위해, 사회봉사 프로그램에 대한 재정적 지원을 강화하고, 사회봉사 프로그램에 대한 행정적 지원을 개선하며, 지역사회와의 연계를 강화하고 학교 특성을 고려한 사회봉사 정책과 지원계획을 수립하여 개선하는 노력이 필요함
대학 이미지	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대학 이미지 차원 만족도는 63.5점으로 종합만족도 대비 -4.8점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 역사와 전통이 있는 대학(61.8점), 향후 발전가능성이 높은 대학(62.3점), 타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학(62.3점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 대학의 이미지를 개선하기 위해서는 역사와 전통을 강조하고, 혁신적인 교육 및 연구 프로그램을 강화하여 향후 발전 가능성을 높이며, 더 많은 산업체와 협력 및 파트너십을 구축하여 타 대학과의 경쟁력을 강화함

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 차원별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 각 차원별 개선효용도 분석결과, 직원을 위한 교육/훈련, 직원평가 공정성, 사회공헌 및 봉사활동을 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선우선 순위 제언(1)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역 **중점개선 영역** ▪ 직원복지 및 지원 **점진개선 영역** ▪ 직원 인사 및 평가, 대학 이미지

직원 복지 및 지원	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA
	복지지원제도(경조사비 등)에 전반적으로 만족한다.	27.3	44.2	0.618	지속유지 영역
	우리 대학은 직원을 위한 교육/훈련 프로그램을 지원하고 있다.	35.1	46.8	0.750	중점개선 영역
	교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원받고 있다.	33.8	50.6	0.667	유지강화 영역
	교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다.	29.9	40.3	0.742	중점개선 영역
	직원의 고충처리 및 상벌, 제언 등을 위한 제도가 운영되고 있다.	31.2	48.1	0.649	지속유지 영역
	우리 대학은 직원의 복지에 관한 규정이나 지침을 보유하고 있으며 이를 준수하고 있다	29.9	42.9	0.697	점진개선 영역
	직원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다.	28.6	40.3	0.710	점진개선 영역

직원 인사 및 평가	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA
	우리 대학의 직원 승진 체계는 합리적이다.	31.2	45.5	0.686	유지강화 영역
	우리 대학의 직원 채용 기준은 공정하다.	32.5	42.9	0.758	지속유지 영역
	우리 대학의 직원평가 기준은 공정하다.	37.7	37.7	1.000	점진개선 영역
	업무량 및 성과에 비추어 급여/보상은 적절한 수준이다.	37.7	40.3	0.935	유지강화 영역
	직원의 고충처리 및 상벌을 위한 제도를 운영하고 있다.	35.1	44.2	0.794	중점개선 영역

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 차원별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 각 차원별 개선효용도 분석결과, 직원을 위한 교육/훈련, 직원평가 공정성, 사회공헌 및 봉사활동을 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선우선 순위 제언(2)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선 영역

▪ 직원복지 및 지원

점진개선 영역

▪ 직원 인사 및 평가, 대학 이미지

대학 이미지	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA
	역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.	36.4	41.6	0.875	중점개선 영역
	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	29.9	42.9	0.697	점진개선 영역
	풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.	29.9	36.4	0.821	점진개선 영역
	취업률이 우수한 대학이 되기위해 노력하고 있다고 생각한다.	32.5	42.9	0.758	점진개선 영역
	캠퍼스 환경 및 시설 여건을 향상시키기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	29.9	44.2	0.676	지속유지 영역
	우수한 교수진을 보유하기 위해서 노력하고 있다고 생각한다.	31.2	39.0	0.800	중점개선 영역
	현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.	31.2	44.2	0.706	유지강화 영역
	산업체가 요구하는 인성교육을 지향한다고 생각한다.	31.2	41.6	0.750	점진개선 영역
	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	28.6	44.2	0.647	지속유지 영역
	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	27.3	41.6	0.656	지속유지 영역
	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.	35.1	40.3	0.871	점진개선 영역
	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	32.5	42.9	0.758	중점개선 영역
	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	33.8	39.0	0.867	중점개선 영역
	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	29.9	44.2	0.676	지속유지 영역
국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.	28.6	41.6	0.688	유지강화 영역	
사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	36.4	40.3	0.903	중점개선 영역	

Ⅶ. 교원 만족도 조사

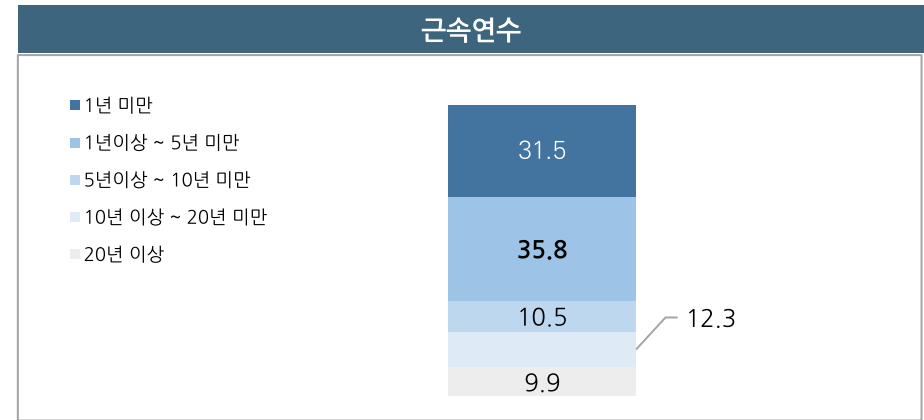
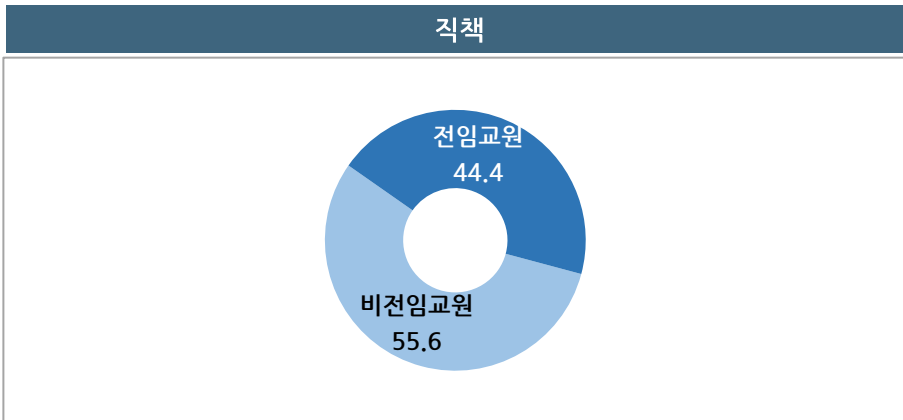
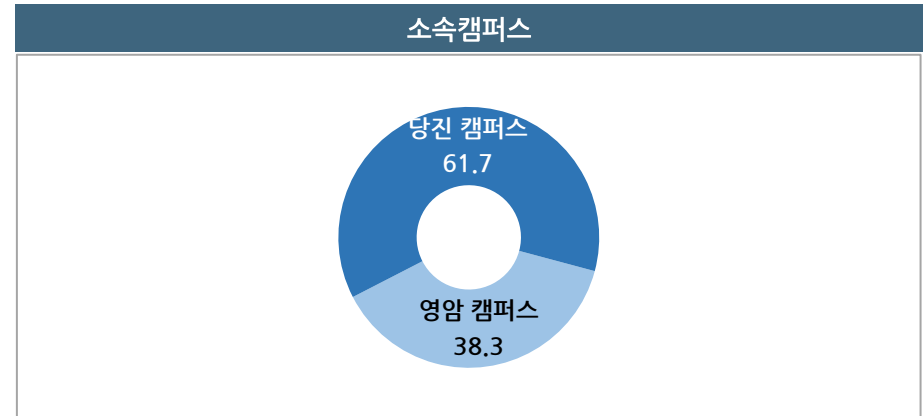
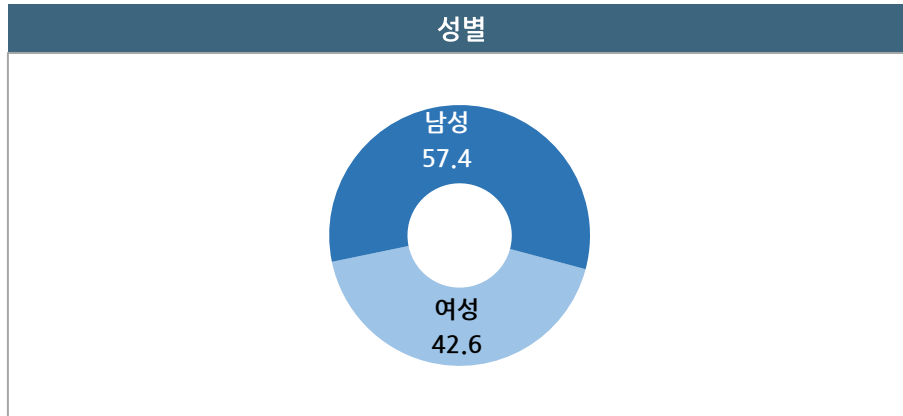
VII. 교원

1. 응답자 특성
2. 주요 분석 결과
3. 세부 분석 결과
4. 제언

- 교원 전체 응답자 162명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음.

응답자 특성별 분포_교원

(n=162, 단위 :%)



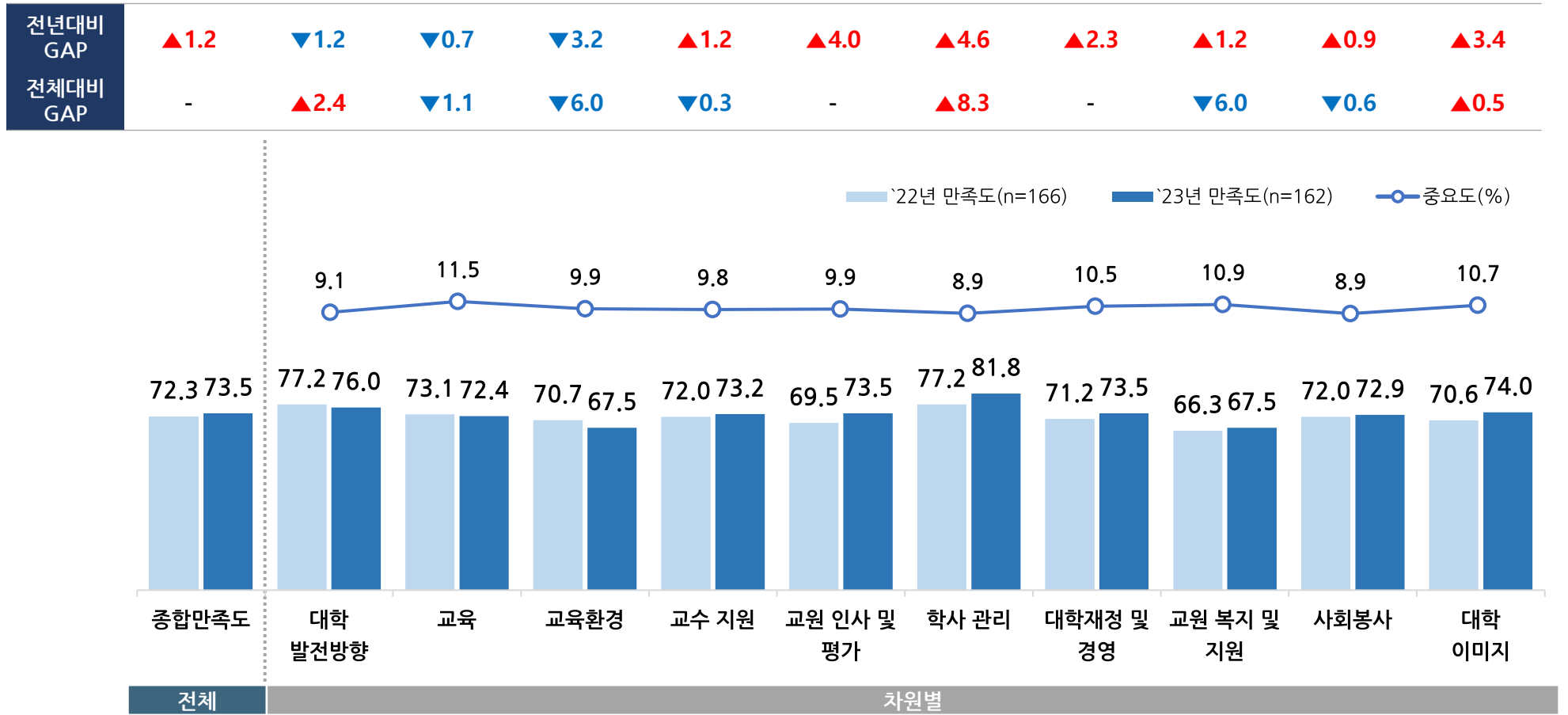
2. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 2023학년도 세한대학교 교원 종합만족도는 73.5점으로, 전년(73.5점) 대비 1.2점 상승하였음
- 주요 영역별 결과에서 학사 관리 영역이 전년대비 4.6점 상승하여 가장 큰 폭으로 상승하였음. 반면 교육환경 영역은 전년대비 3.2점 가장 큰 폭 하락하였음
- 학사 관리 영역은 당해연도 종합만족도 대비 가장 큰 폭으로 상회함(+8.3점). 반면, 교육환경, 교원 복지 및 지원은 67.5점으로 종합만족도 대비 6.0점 낮은 수준으로 나타남

교원 종합만족도

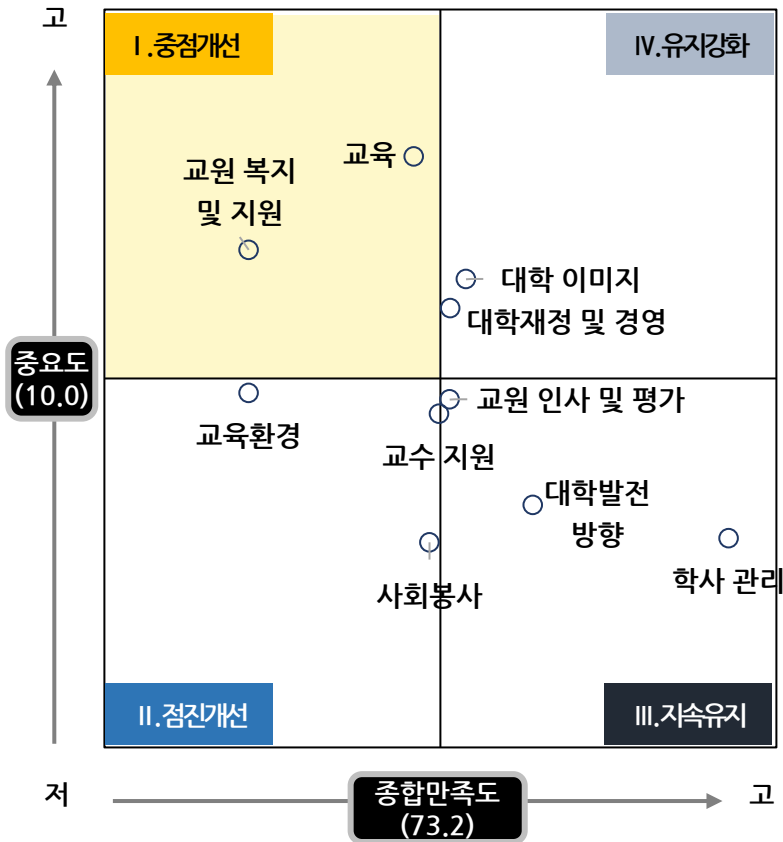
(n=162, 단위 :점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도, 전체대비 GAP = 차원별 만족도 - 종합만족도

- 교원 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '교육', '교원 복지 및 지원' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었으며, '대학재정 및 경영', '대학 이미지' 영역은 중요도와 만족도가 모두 높아 유지/강화 영역으로 분류되었음.

IPA 분석_ 교원

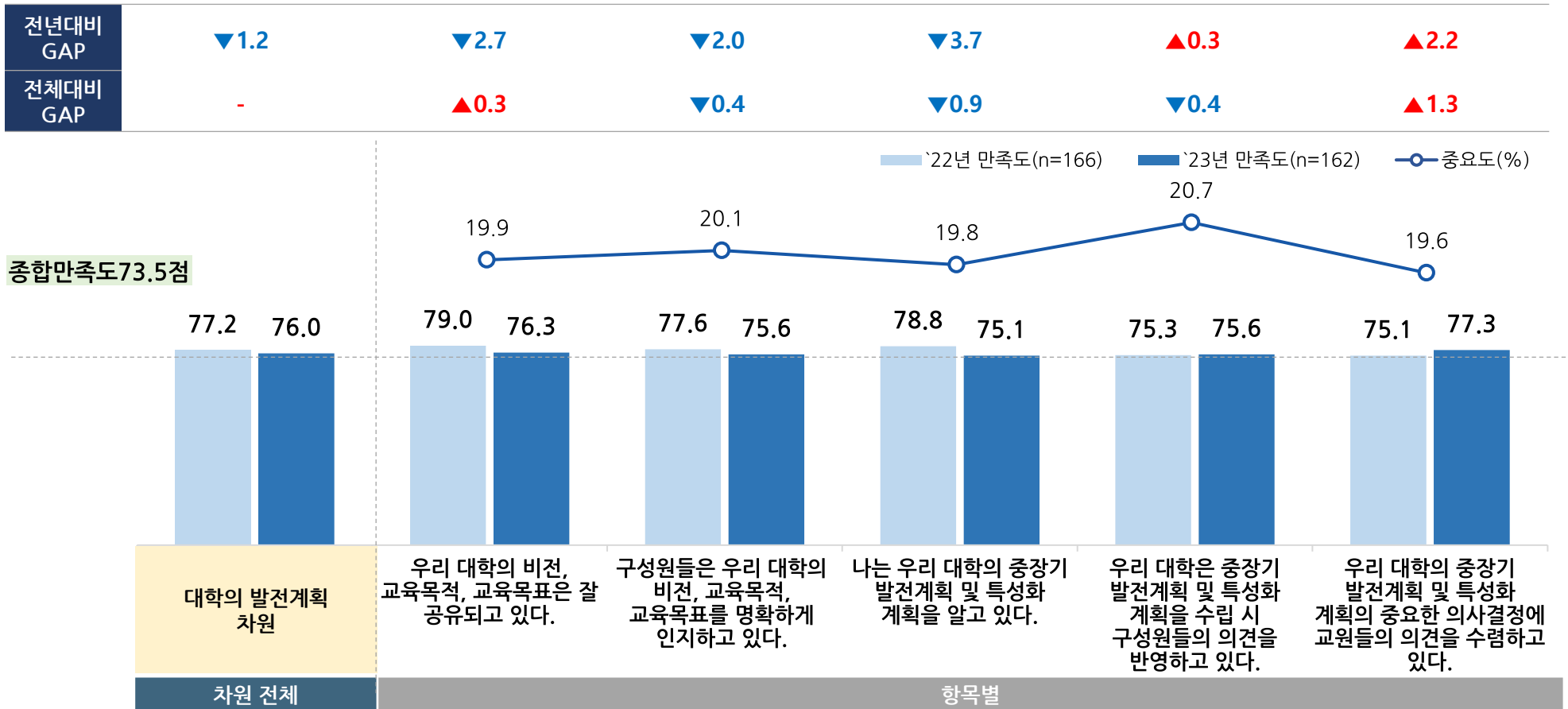


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> 교육 교원 복지 및 지원 	<ul style="list-style-type: none"> 대학재정 및 경영 대학 이미지
<ul style="list-style-type: none"> 교육환경 교수 지원 사회봉사 	<ul style="list-style-type: none"> 대학발전방향 교원 인사 및 평가 학사 관리
점진개선영역	지속관리영역

- 대학발전방향 차원에서 항목별로 보면, 우리 대학의 중장기 발전계획 및 특성화 계획의 중요한 의사결정에 교원들의 의견을 수렴하고 있다.(77.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 나는 우리 대학의 중장기 발전계획 및 특성화 계획을 알고 있다.(75.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

1 대학의 발전계획

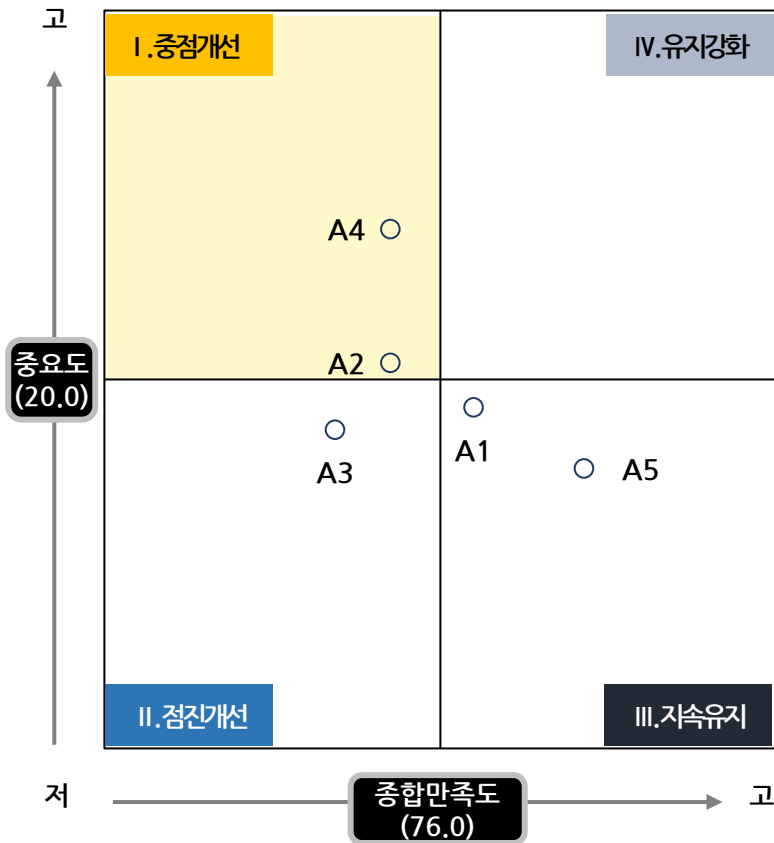
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학발전방향 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A2.대학 비전, 교육목적, 교육목표에 대한 구성원의 인지, A4.중장기 발전계획 및 특성화 계획 수립 시 구성원들의 의견 반영 항목이 포함되는 것으로 나타남

1 IPA 분석_대학의 발전계획



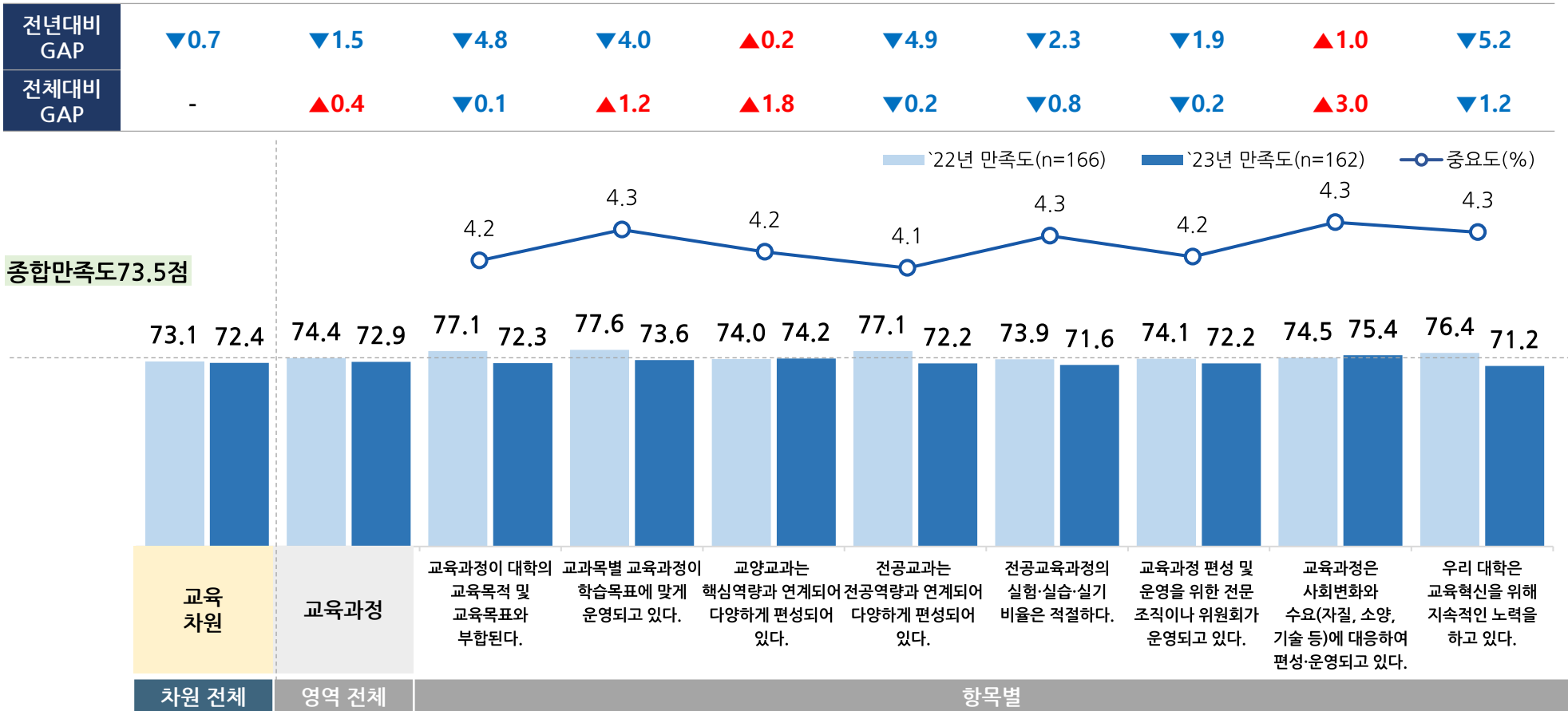
중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2.대학 비전, 교육목적, 교육목표에 대한 구성원의 인지 ▪ A4.중장기 발전계획 및 특성화 계획 수립 시 구성원들의 의견 반영 	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A3.대학 중장기 발전계획 및 특성화 계획에 대한 지각 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1.대학 비전, 교육목적, 교육목표 공유 ▪ A5.중장기 발전계획 및 특성화 계획의 중요한 의사결정에 교원 의견 수렴
점진개선영역	지속관리영역

2. 주요 분석 결과

- 교육과정(72.9점)의 점수는 교육(72.4점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 교육과정은 사회변화와 수요(자질, 소양, 기술 등)에 대응하여 편성·운영되고 있다.(75.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학은 교육혁신을 위해 지속적인 노력을 하고 있다.(71.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 교육_(1)교육과정

(단위 : 점, 100점 만점)

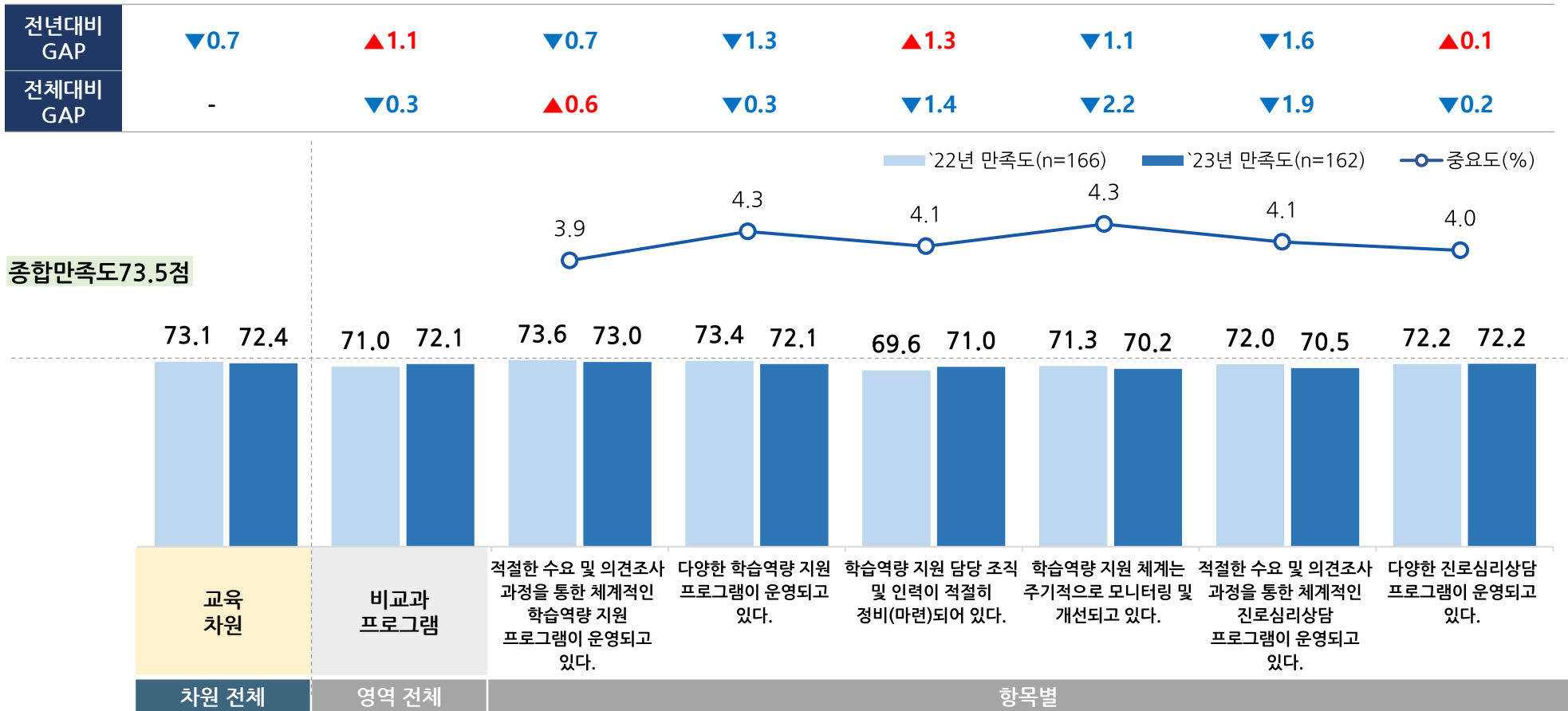


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 비교과 프로그램(72.1점)의 점수는 교육(72.4점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 진로심리상담 지원 체계는 주기적으로 모니터링 및 개선되고 있다. (75.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 학습역량 지원 체계는 주기적으로 모니터링 및 개선되고 있다. (70.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 교육_(2)비교과 프로그램1

(단위 : 점, 100점 만점)

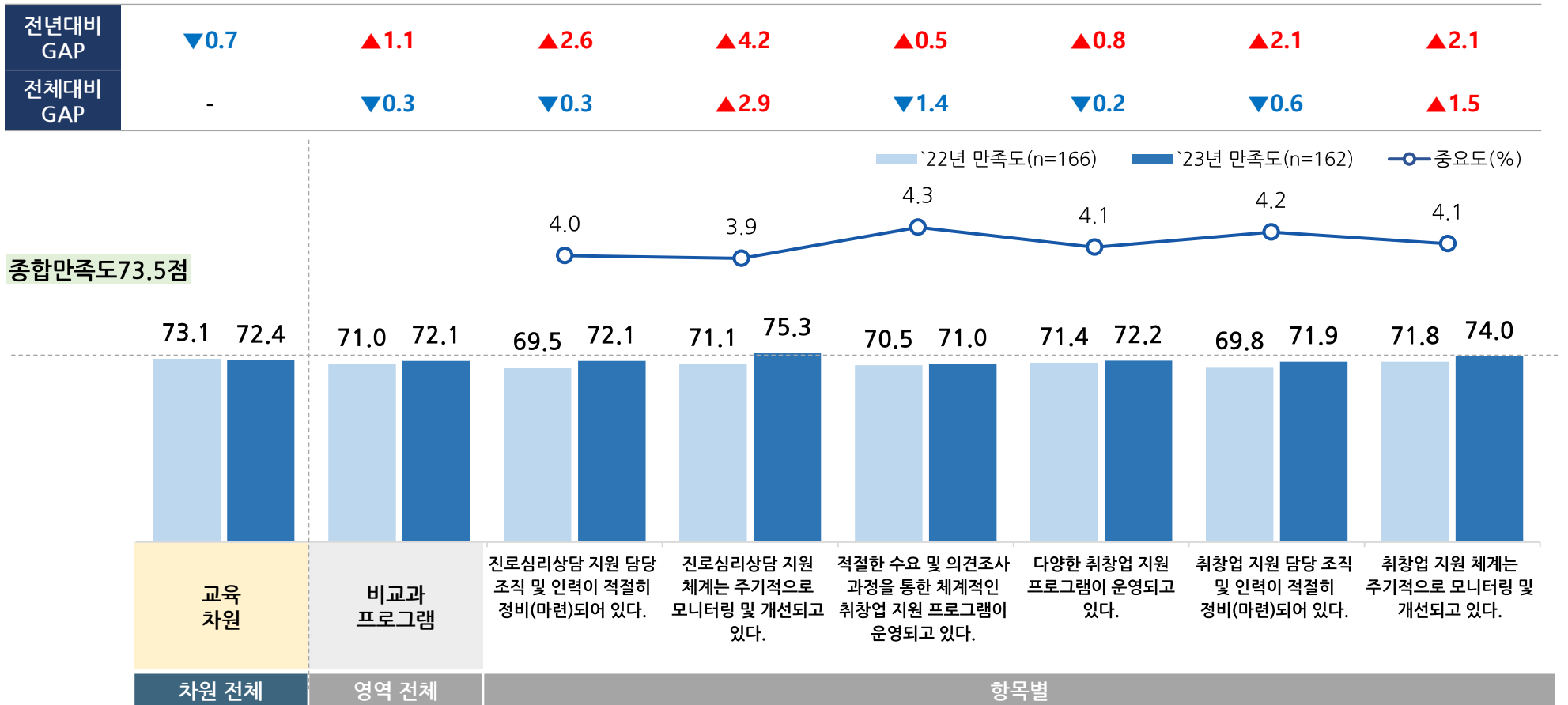


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 비교과 프로그램(72.1점)의 점수는 교육(72.4점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 진로심리상담 지원 체계는 주기적으로 모니터링 및 개선되고 있다. (75.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 학습역량 지원 체계는 주기적으로 모니터링 및 개선되고 있다. (70.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 교육_(2)비교과 프로그램2

(단위 : 점, 100점 만점)



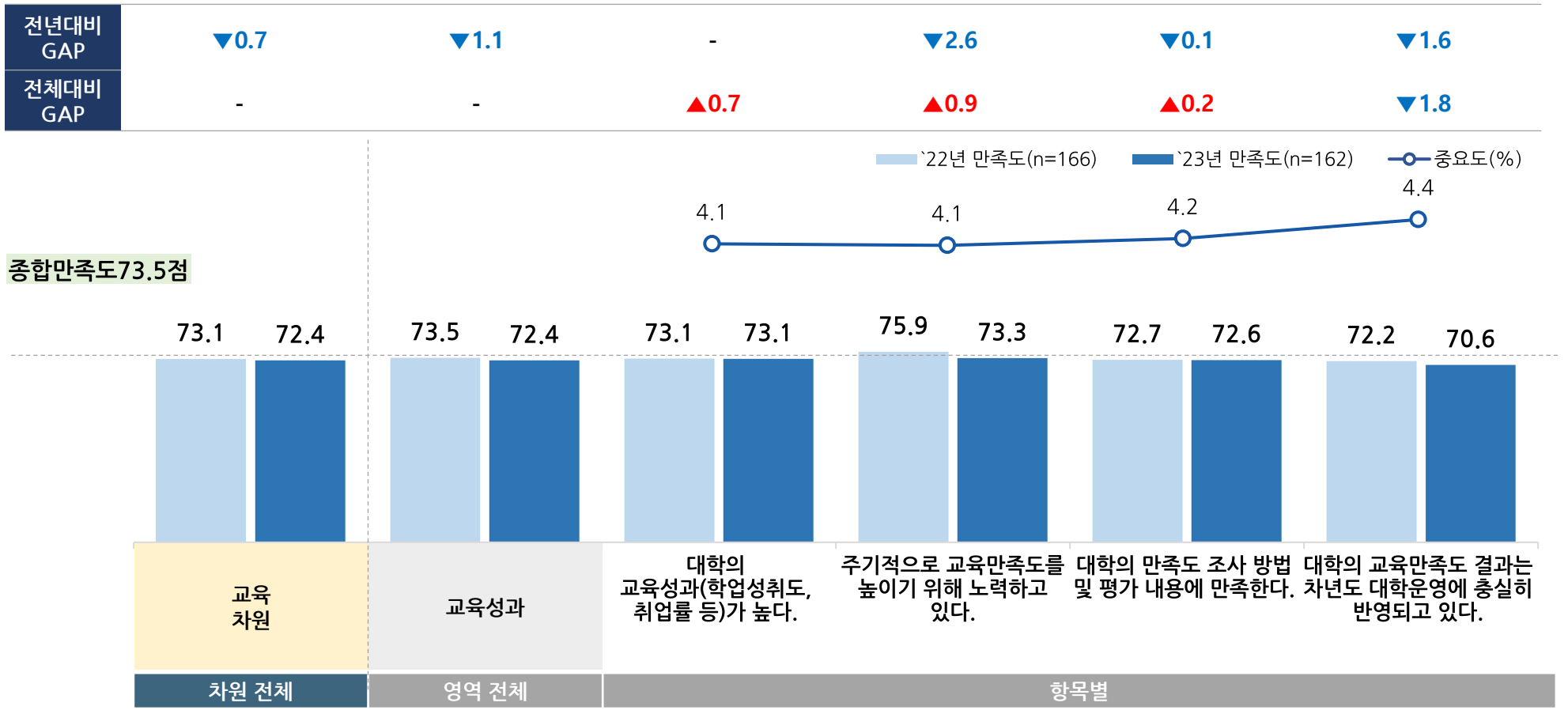
주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

2. 주요 분석 결과

- 교육성과(72.4점)의 점수는 교육(72.4점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 주기적으로 교육만족도를 높이기 위해 노력하고 있다.(73.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 대학의 교육만족도 결과는 차년도 대학운영에 충실히 반영되고 있다. (70.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

2 교육_(3)교육성과

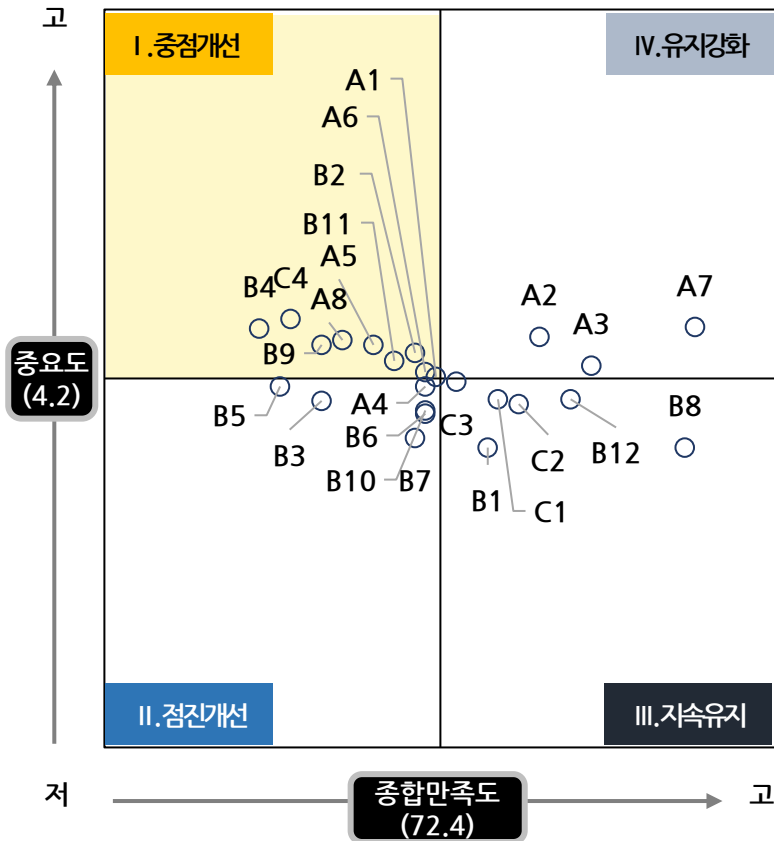
(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 교육 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A1.대학의 교육목적 및 교육목표와 부합하는 교육과정, A5.전공교육과정의 실험·실습·실기 비율, A6.교육과정 편성 및 운영을 위한 전문 조직, 위원회, A8.교육혁신을 위한 지속적 노력, B2.다양한 학습역량 지원 프로그램 등의 항목이 포함되는 것으로 나타남

2 IPA 분석_교육

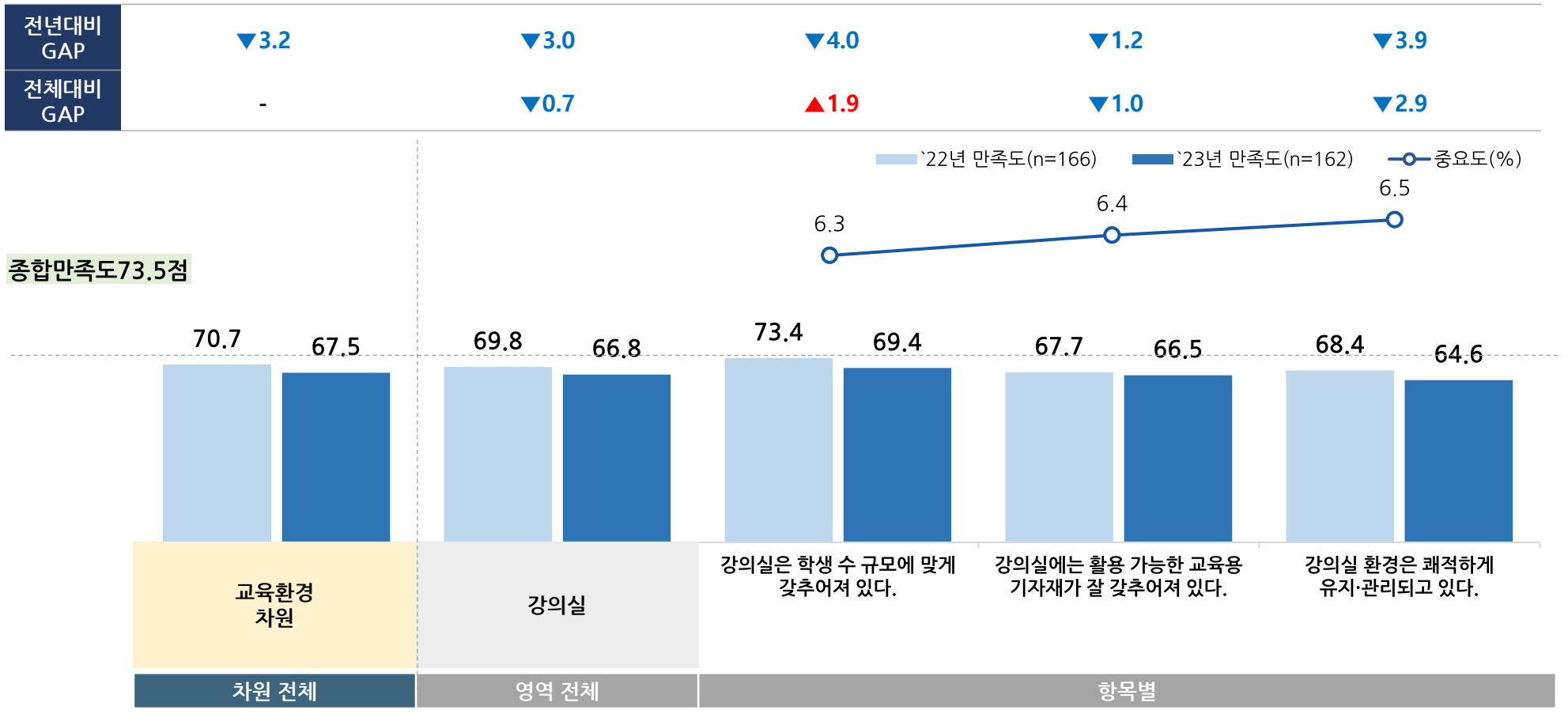


중점개선영역	유지강화영역	
<ul style="list-style-type: none"> A1. 대학의 교육목적 및 교육목표와 부합하는 교육과정 A5. 전공교육과정의 실험·실습·실기 비율 A6. 교육과정 편성 및 운영을 위한 전문 조직, 위원회 A8. 교육혁신을 위한 지속적 노력 B2. 다양한 학습역량 지원 프로그램 B4. 학습역량 지원 체계의 주기적인 모니터링 및 개선 B9. 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 취창업 지원 B11. 취창업 지원 담당 조직 및 인력 C4. 대학의 교육만족도 결과 대학운영에 반영정도 	<ul style="list-style-type: none"> A2. 학습목표에 맞게 운영되는 교과목별 교육과정 A3. 핵심역량과 연계되어 다양하게 편성된 교양교과 A7. 사회변화와 수요(자질, 소양, 기술 등)에 대응되는 교육과정 	
점진개선영역	지속관리영역	
<ul style="list-style-type: none"> A4. 전공역량과 연계되어 다양하게 편성된 교양교과 B3. 학습역량 지원 담당 조직 및 인력 B5. 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로심리상담 B6. 다양한 진로심리상담 프로그램 B7. 진로심리상담 지원 담당 조직 및 인력 B10. 다양한 취창업 지원 프로그램 	<ul style="list-style-type: none"> B1. 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 학습역량 지원 프로그램 B8. 진로심리상담 지원 체계의 주기적인 모니터링 B12. 취창업 지원 체계의 주기적으로 모니터링 C1. 대학의 교육성과(학업성취도, 취업률 등) C2. 주기적으로 교육만족도를 높이기 위한 노력 C3. 대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용 만족 	
A. 교육과정	B. 비교과 프로그램	C. 교육성과

- 강의실(66.8점)의 점수는 교육환경(67.5점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.(69.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.(64.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 교육환경_(1)강의실

(단위 :점, 100점 만점)

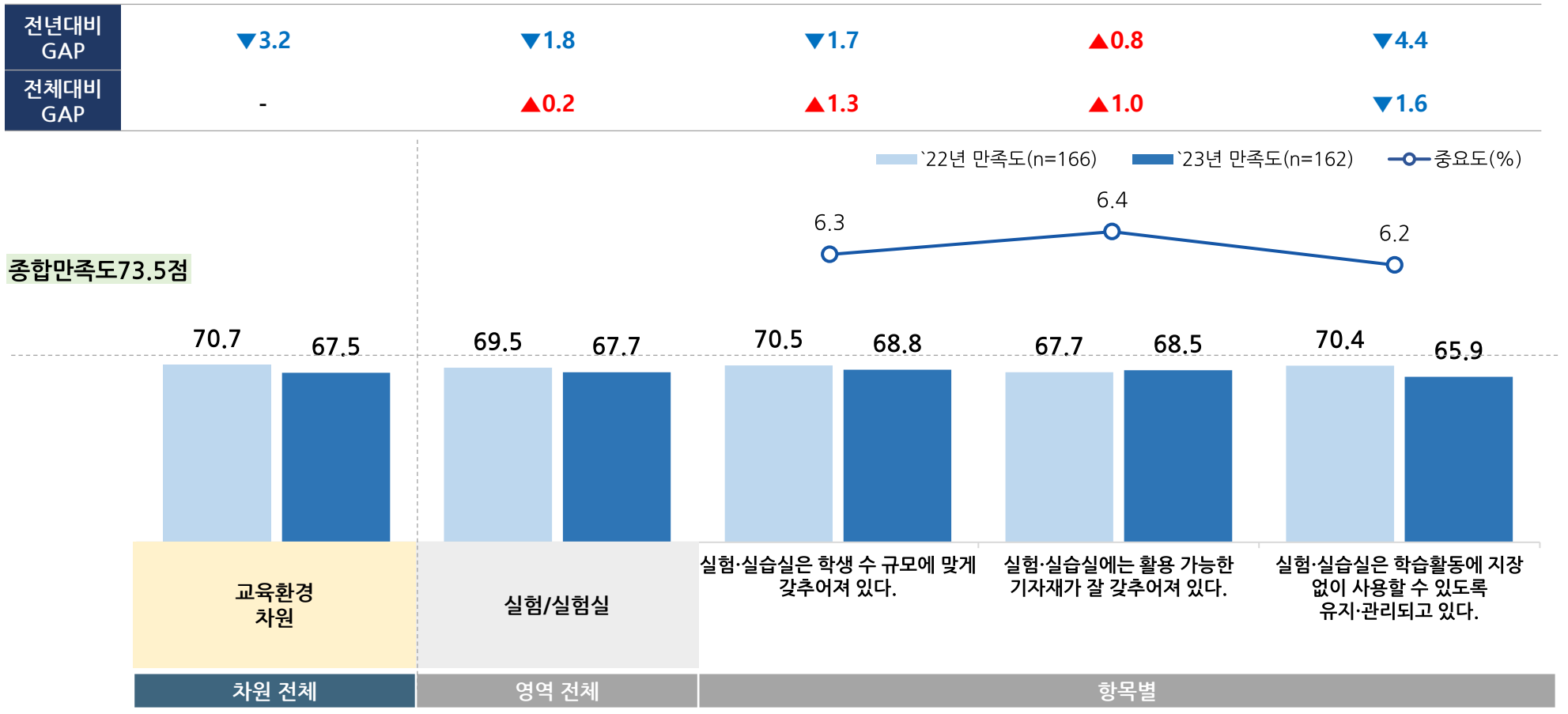


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 실험/실습실(67.7점)의 점수는 교육환경(67.5점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 실험·실습실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.(68.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 실험·실습실은 학습활동에 지장 없이 사용할 수 있도록 유지·관리되고 있다.(65.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 교육환경_(2)실험/실습실

(단위 :점, 100점 만점)



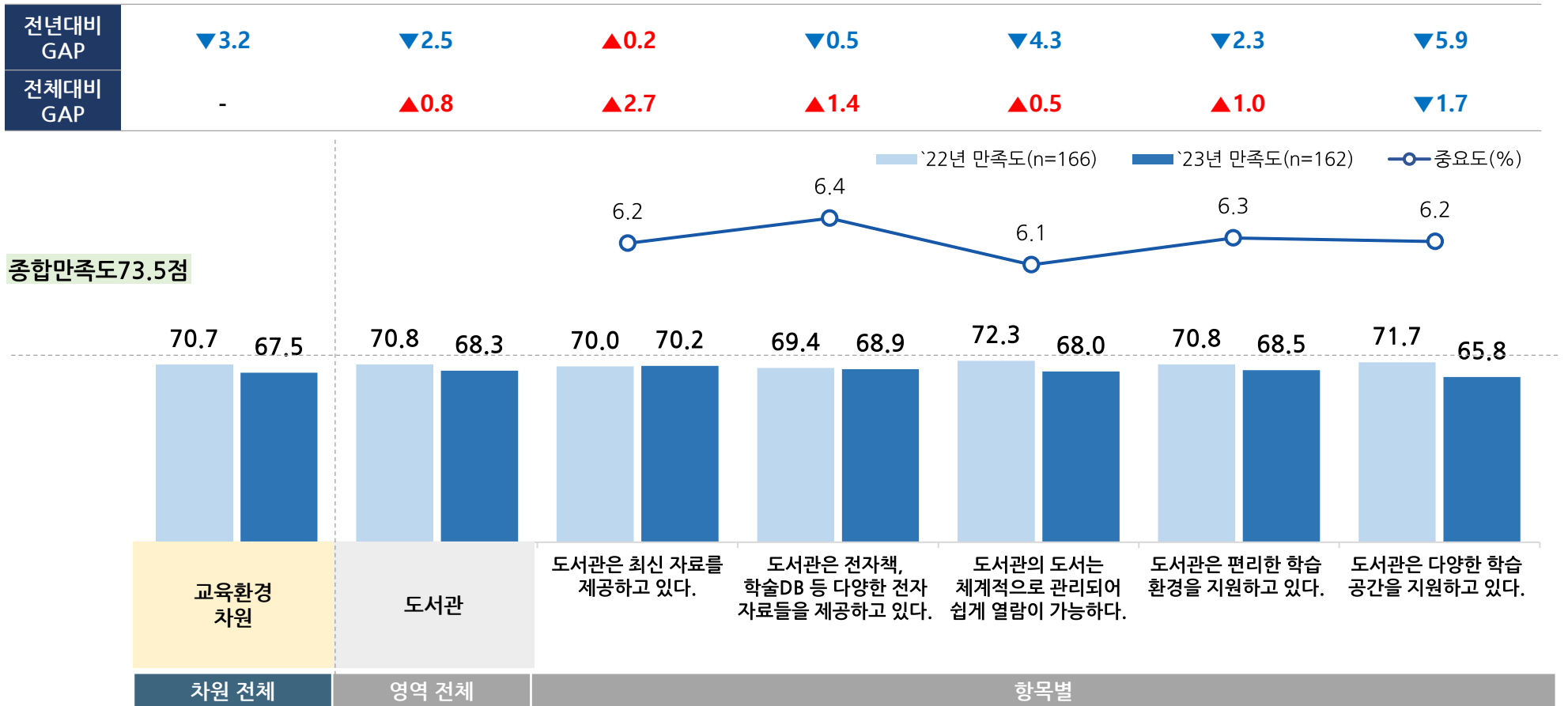
주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

2. 주요 분석 결과

- 도서관(68.3점)의 점수는 교육환경(67.5점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 도서관은 최신 자료를 제공하고 있다.(70.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 도서관은 다양한 학습 공간을 지원하고 있다. (65.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 교육환경_(3)도서관

(단위 :점, 100점 만점)

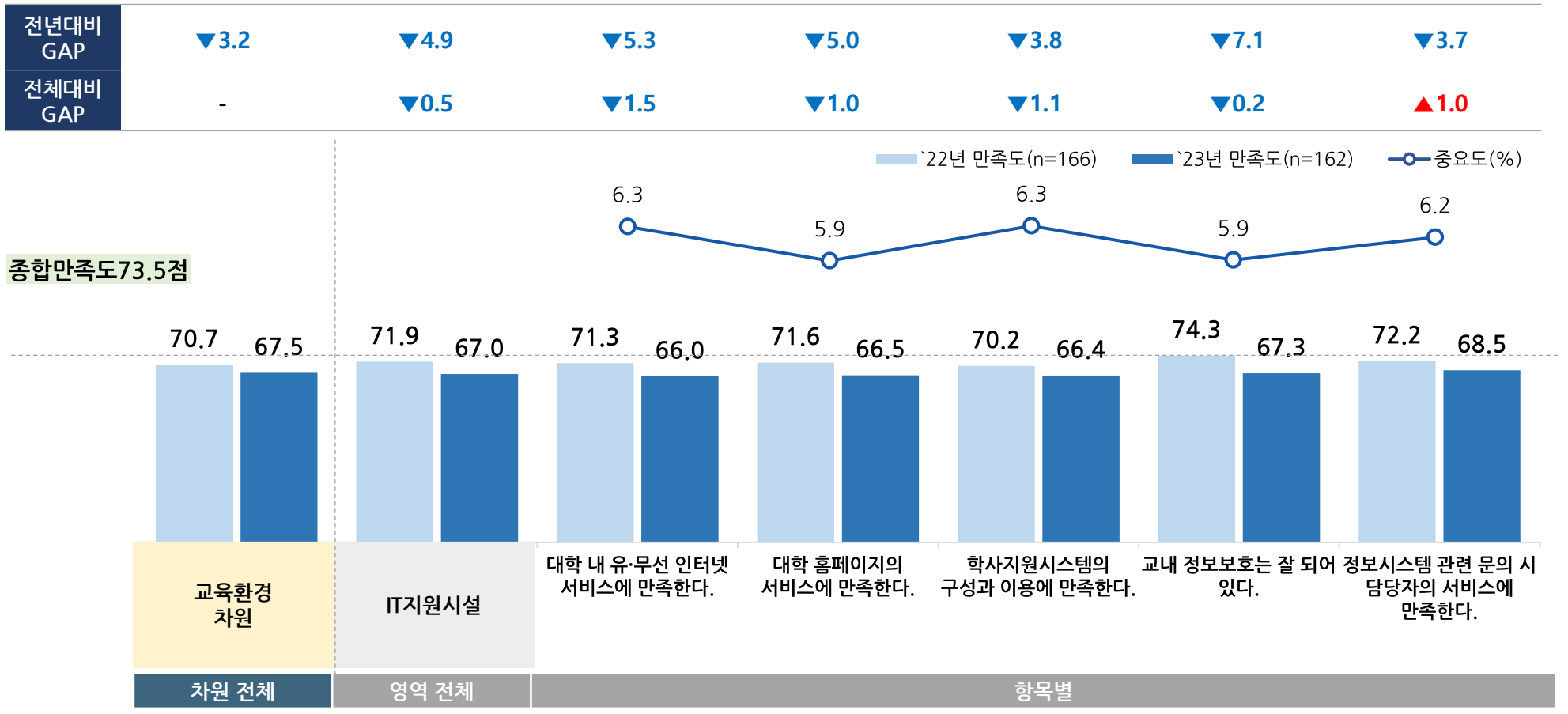


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- IT지원시설(67.0점)의 점수는 교육환경(67.5점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 정보시스템 관련 문의 시 담당자의 서비스에 만족한다.(68.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 대학 내 유·무선 인터넷 서비스에 만족한다.(66.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

3 교육환경_(4)IT지원시설

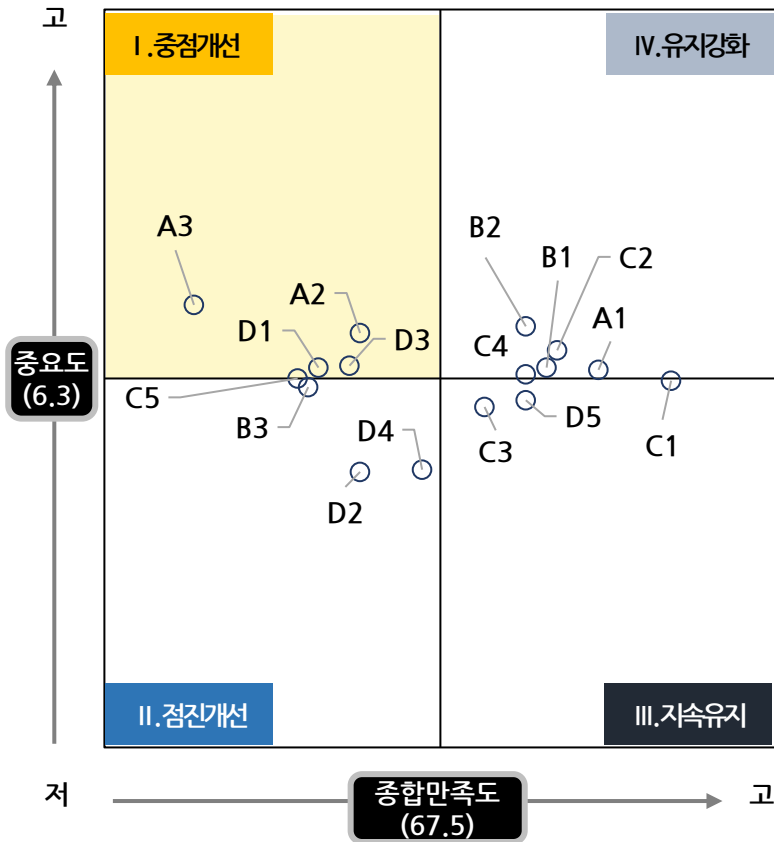
(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 교육환경 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A2.강의실의 교육용 기자재, A3.강의실 환경 유지·관리, D1.대학내 유·무선 인터넷 서비스, D3.학사지원시스템의 구성과 이용 항목이 포함되는 것으로 나타남

3 IPA 분석_교육환경

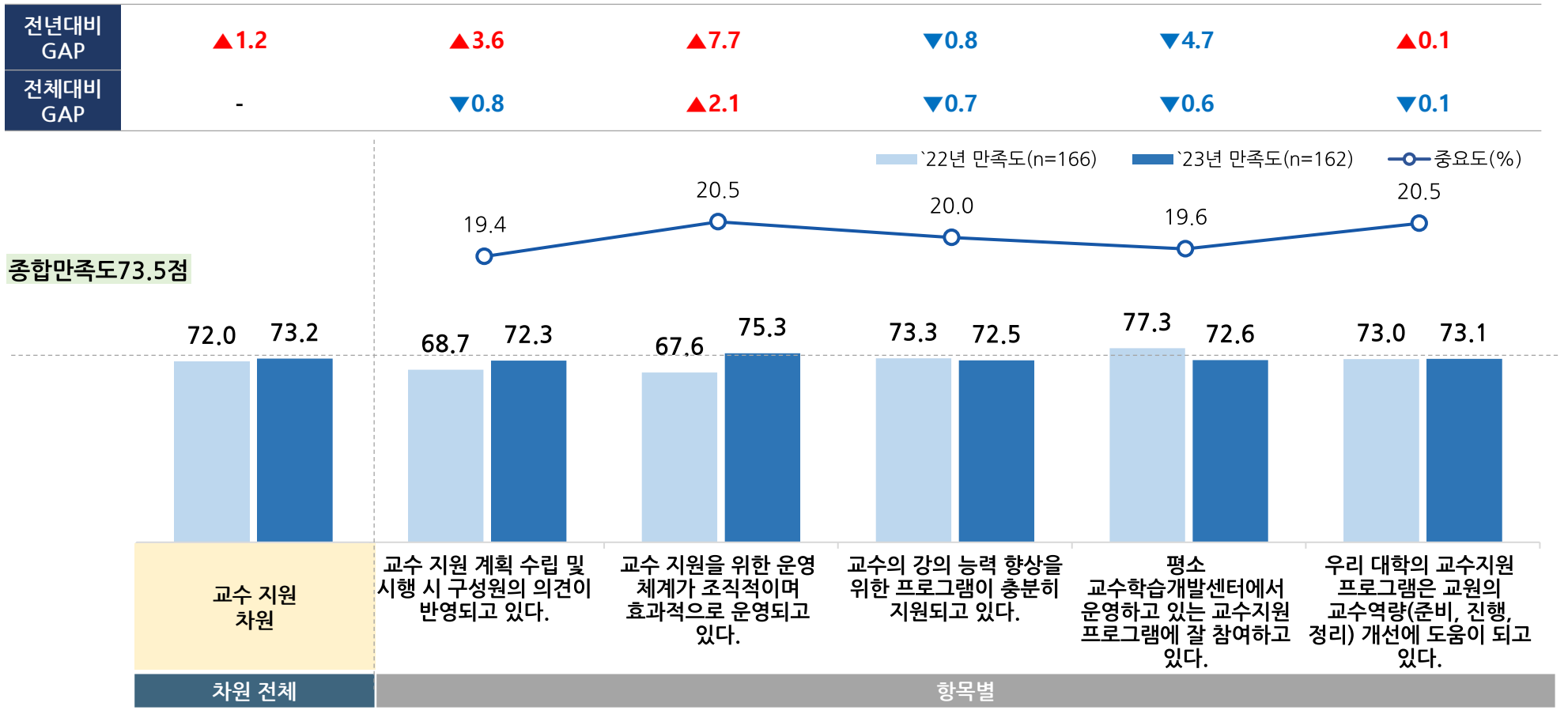


중점개선영역	유지강화영역		
<ul style="list-style-type: none"> A2.강의실의 교육용 기자재 A3.강의실 환경 유지·관리 D1.대학 내 유·무선 인터넷 서비스 D3.학사지원시스템의 구성과 이용 	<ul style="list-style-type: none"> A1.학생 수 규모에 맞게 갖추어진 강의실 B1.학생 수 규모에 맞게 갖추어진 실험·실습실 B2.실험·실습실의 기자재 C2.도서관의 전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료 제공 C4.도서관의 편리한 학습 환경을 지원 		
점진개선영역	지속관리영역		
<ul style="list-style-type: none"> B3.실험·실습실 유지·관리 C5.도서관의 다양한 학습 공간을 지원 D2.대학 홈페이지 서비스 D4.교내 정보보호 	<ul style="list-style-type: none"> C1.도서관의 최신 자료 제공 C3.도서관의 도서는 체계적으로 관리 D5.정보시스템 관련 문의 담당자의 서비스 		
A. 강의실	B. 실험 실습실	C. 도서관	D. IT지원시설

- 교수 지원 차원에서 항목별로 보면, 교수 지원을 위한 운영 체계가 조직적이며 효과적으로 운영되고 있다. (75.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교수 지원 계획 수립 및 시행 시 구성원의 의견이 반영되고 있다. (72.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

4 교수 지원

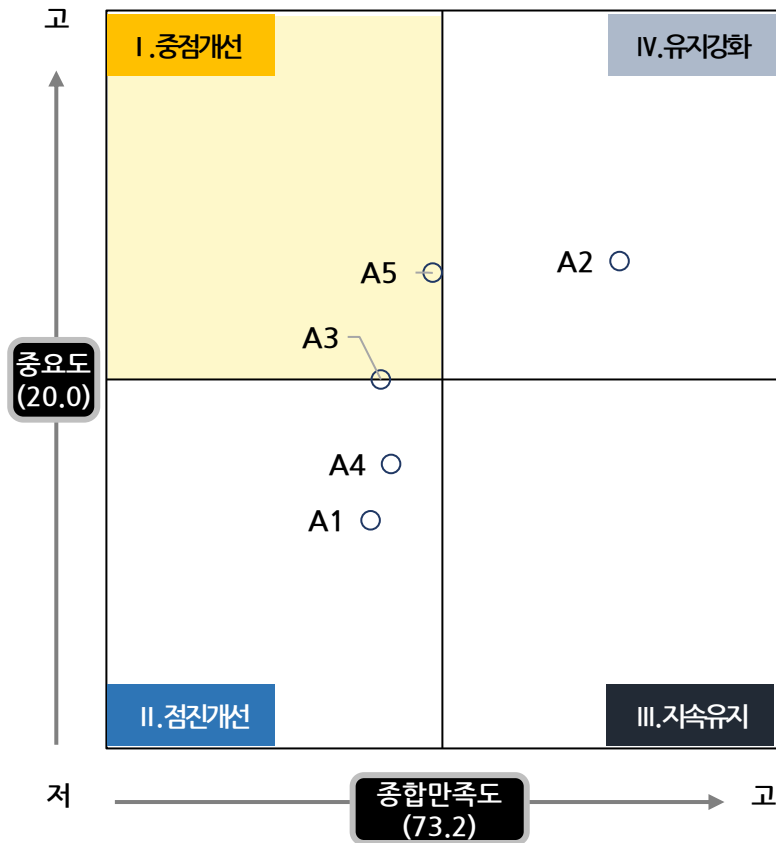
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 교수 지원 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A3.교수의 강의 능력 향상을 위한 프로그램에 대한 충분한 지원, A5.교수역량(준비, 진행, 정리) 개선에 도움이 되는 교수지원 프로그램 항목이 포함되는 것으로 나타남

4 IPA 분석_교수 지원

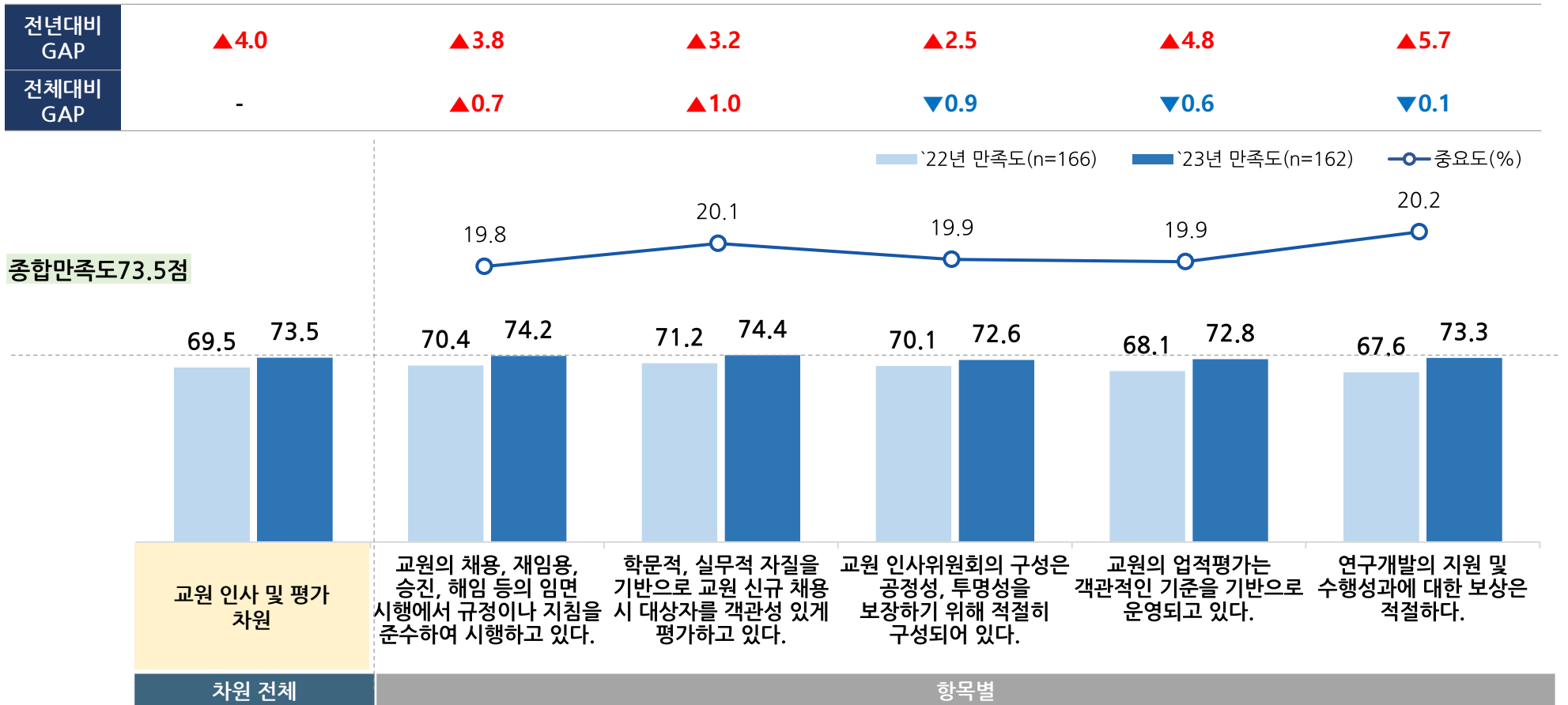


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> A3.교수의 강의 능력 향상을 위한 프로그램에 대한 충분한 지원 A5.교수역량(준비, 진행, 정리) 개선에 도움이 되는 교수지원 프로그램 	<ul style="list-style-type: none"> A2.조직적인 교수 지원 운영 체계의 효율적 운영
점진개선영역	지속관리영역
<ul style="list-style-type: none"> A1.교수 지원 계획 수립 및 시행 시 구성원의 의견반영 A4.교수학습개발센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램에 대한 참여 	

- 교원인사 및 평가 차원에서 항목별로 보면, 학문적, 실무적 자질을 기반으로 교원 신규 채용 시 대상자를 객관성 있게 평가하고 있다.(74.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교원 인사위원회의 구성은 공정성, 투명성을 보장하기 위해 적절히 구성되어 있다.(72.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

5 교원 인사 및 평가

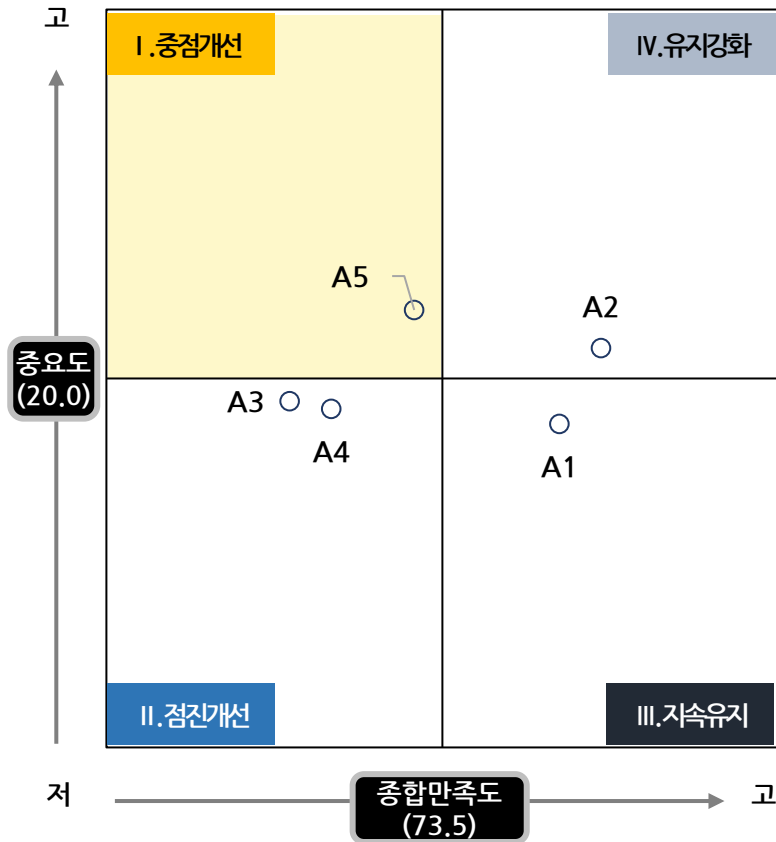
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 교원인사 및 평가 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A5.연구개발 지원 및 수행성과에 대한 적절한 보상 항목이 포함되는 것으로 나타남

5 IPA 분석_교원 인사 및 평가

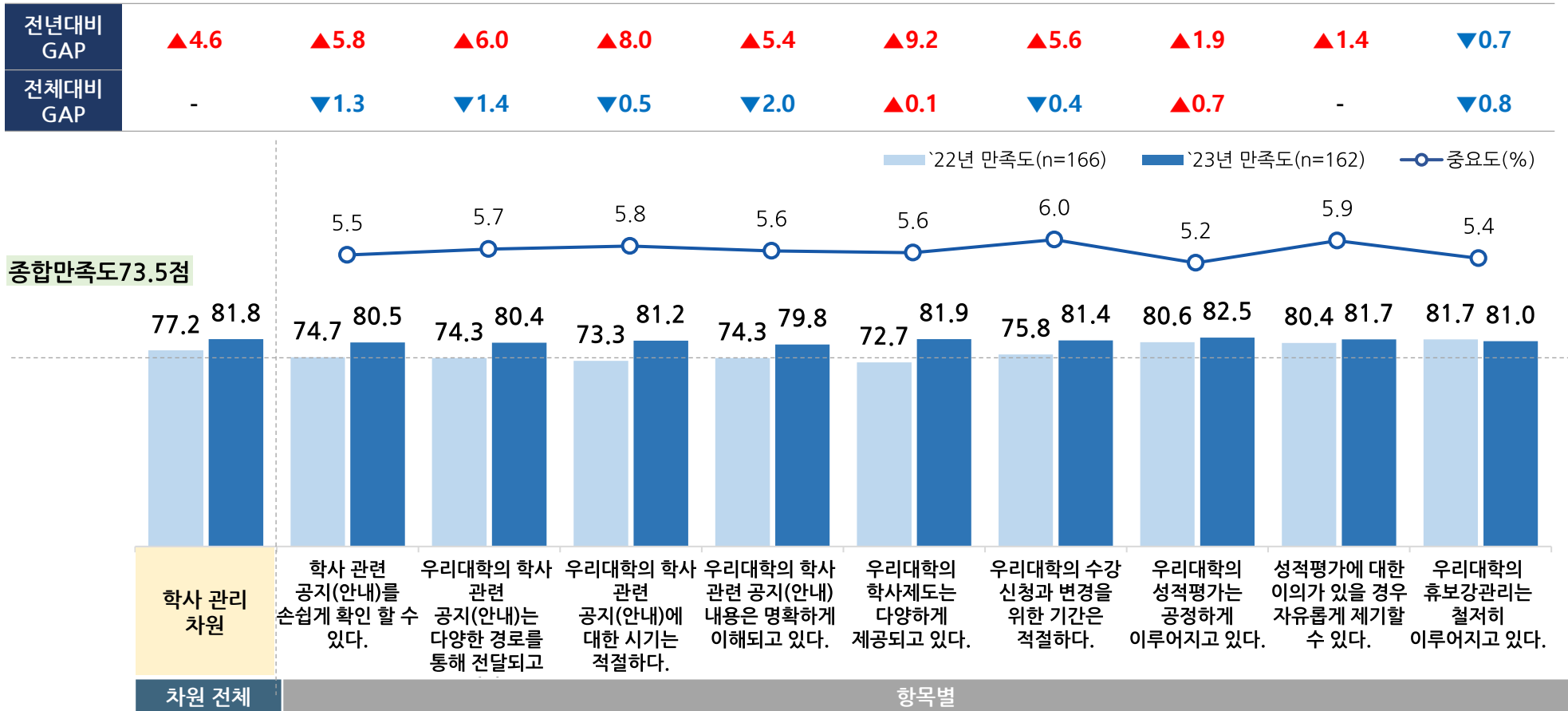


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> A5. 연구개발 지원 및 수행성과에 대한 적절한 보상 	<ul style="list-style-type: none"> A2. 학문적, 실무적 자질을 기반으로 교원 신규 채용 시 대상자를 객관성 있게 평가
<ul style="list-style-type: none"> A3. 공정성, 투명성을 보장하기 위한 교원 인사위원회의 구성 A4. 객관적인 기준을 기반으로 한 교원 업적평가 	<ul style="list-style-type: none"> A1. 교원의 채용, 재임용, 승진, 해임 등의 임면 시행에서 규정 및 지침 준수
점진개선영역	지속관리영역

- 학사 관리 차원에서 항목별로 보면, 성적우수자의 보상 및 동기유발 방법은 적절하게 운영되고 있다.(84.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리대학의 학사 관련 공지(안내) 내용은 명확하게 이해되고 있다. (79.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

6 학사 관리(1)

(단위 : 점, 100점 만점)

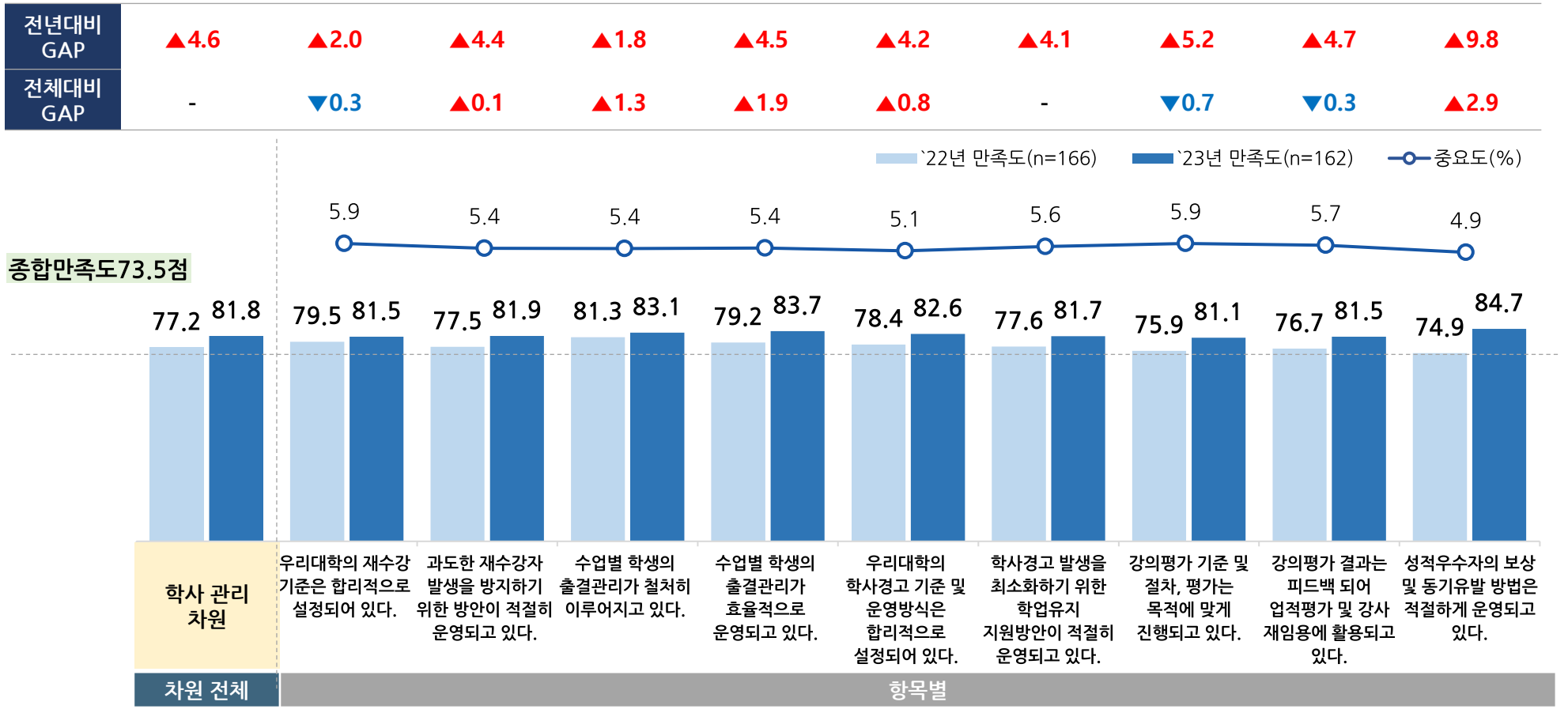


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 학사 관리 차원에서 항목별로 보면, 성적우수자의 보상 및 동기유발 방법은 적절하게 운영되고 있다.(84.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리대학의 학사 관련 공지(안내) 내용은 명확하게 이해되고 있다. (79.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

6 학사 관리(2)

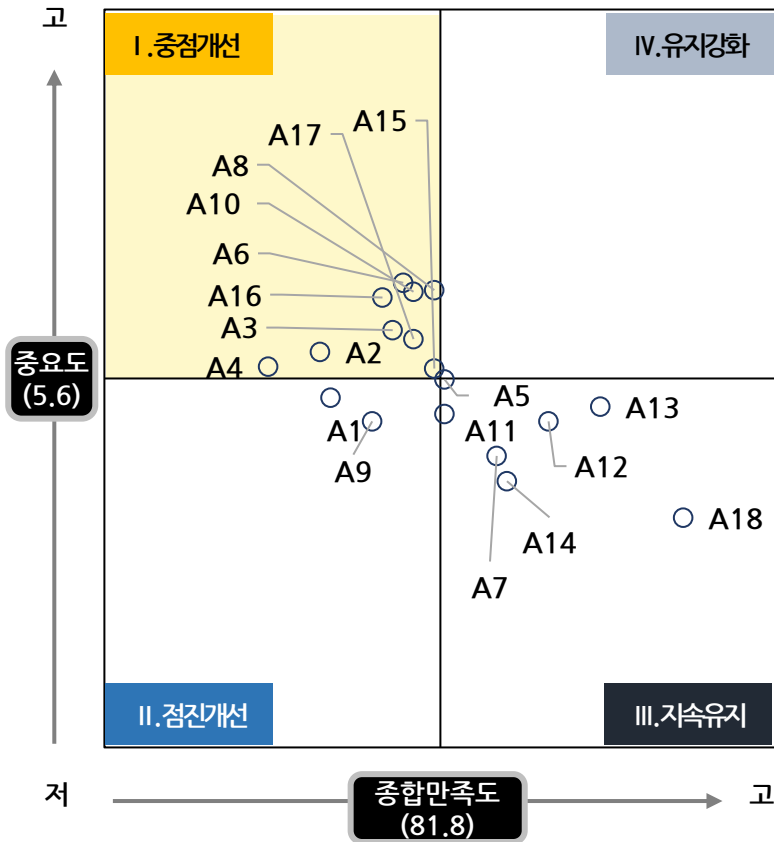
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 학사 관리 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A2.다양한 경로를 통한 학사 관련 공지(안내), A3.학사 관련 공지(안내) 시기 적절성, A4.학사 관련 공지(안내) 내용의 명확성, A6.수강 신청 및 변경을 위한 기간의 적절성, A8.자유로운 성적평가이의 제기, A10.합리적인 재수강 기준 등의 항목이 포함되는 것으로 나타남

6 IPA 분석_ 학사 관리

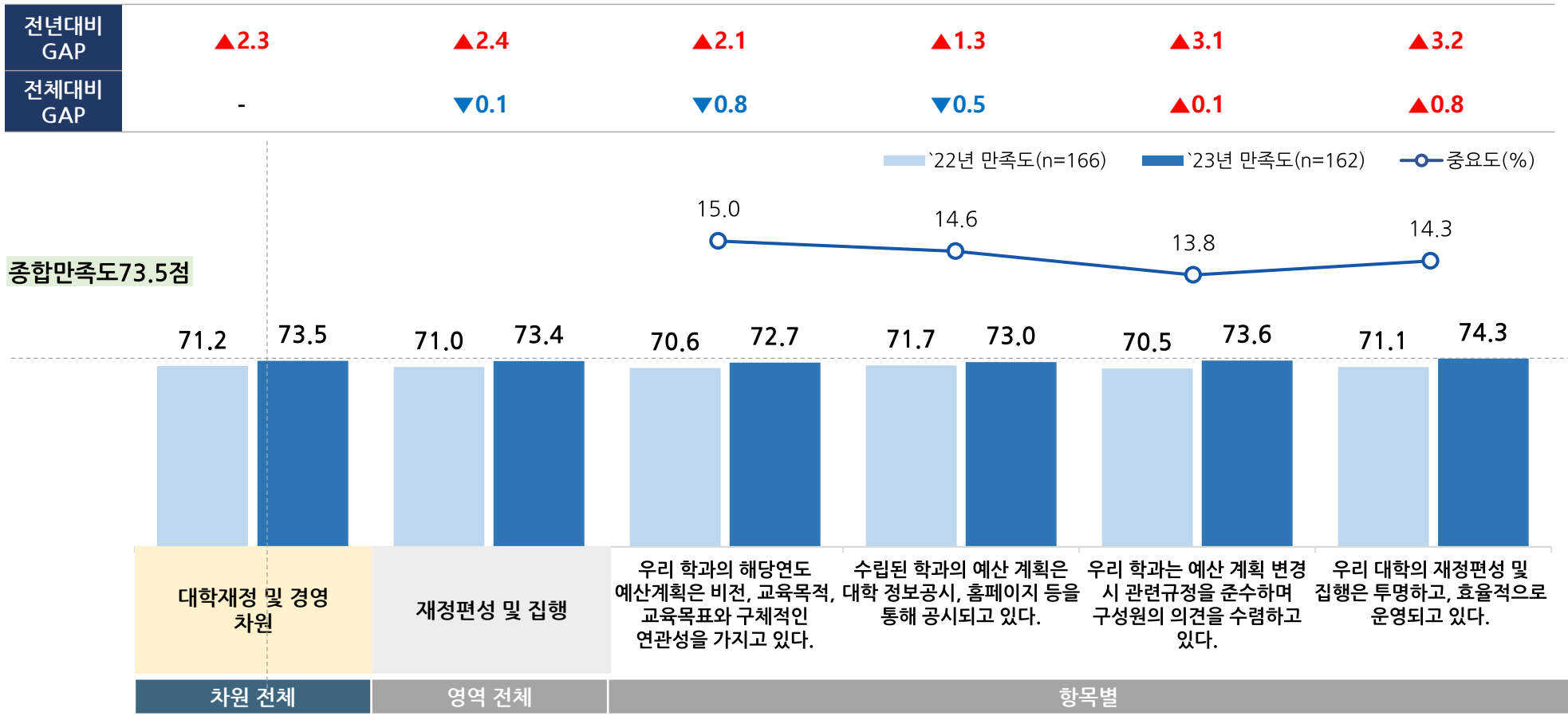


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2. 다양한 경로를 통한 학사 관련 공지(안내) ▪ A3. 학사 관련 공지(안내) 시기 적절성 ▪ A4. 학사 관련 공지(안내) 내용의 명확성 ▪ A6. 수강 신청 및 변경을 위한 기간의 적절성 ▪ A8. 자유로운 성적평가이의 제기 ▪ A10. 합리적인 재수강 기준 ▪ A15. 학사 사고 발생을 최소화하기 위한 학업유지 지원방안 ▪ A16. 목적에 부합하는 강의평가 기준, 절차 및 평가 진행 ▪ A17. 강의평가 결과가 피드백되어 업적평가 및 강사 책임용에 활용 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A5. 학사제도를 다양하게 제공 ▪ A7. 성적평가의 공정성 ▪ A11. 과도한 재수강자 발생을 방지하기 위한 방안 ▪ A12. 철저한 출결관리 ▪ A13. 효율적인 출결관리 ▪ A14. 합리적인 학사 사고 기준 및 운영방식 ▪ A18. 성적우수자의 보상 및 동기유발 방안의 적절한 운영
점진개선영역	지속관리영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1. 학사 관련 공지(안내) 확인의 용이성 ▪ A9. 철저한 휴보강관리 	

- 재정편성 및 집행(73.4점)의 점수는 대학재정 및 경영(73.5점) 보다 높게 나타남
항목별로 보면, 우리 대학의 재정편성 및 집행은 투명하고, 효율적으로 운영되고 있다. (74.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 학과의 해당연도 예산계획은 비전, 교육목적, 교육목표와 구체적인 연관성을 가지고 있다. (72.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

7 대학재정 및 경영_(1)재정편성 및 집행

(단위 : 점, 100점 만점)

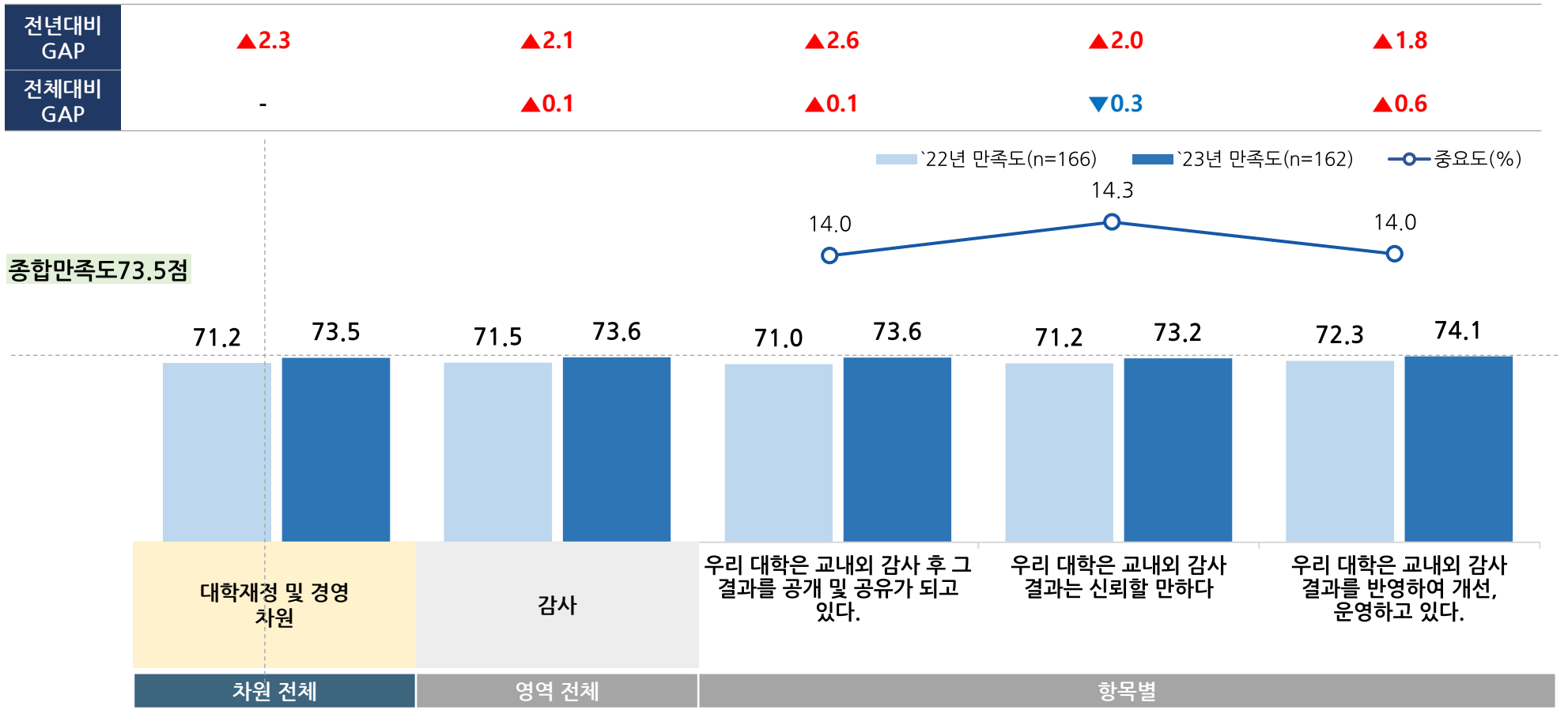


주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 감사(73.6점)의 점수는 대학재정 및 경영(73.5점) 보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 우리 대학은 교내외 감사 결과를 반영하여 개선, 운영하고 있다.(74.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학은 교내외 감사 결과는 신뢰할 만하다(73.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

7 대학재정 및 경영_(2)감사

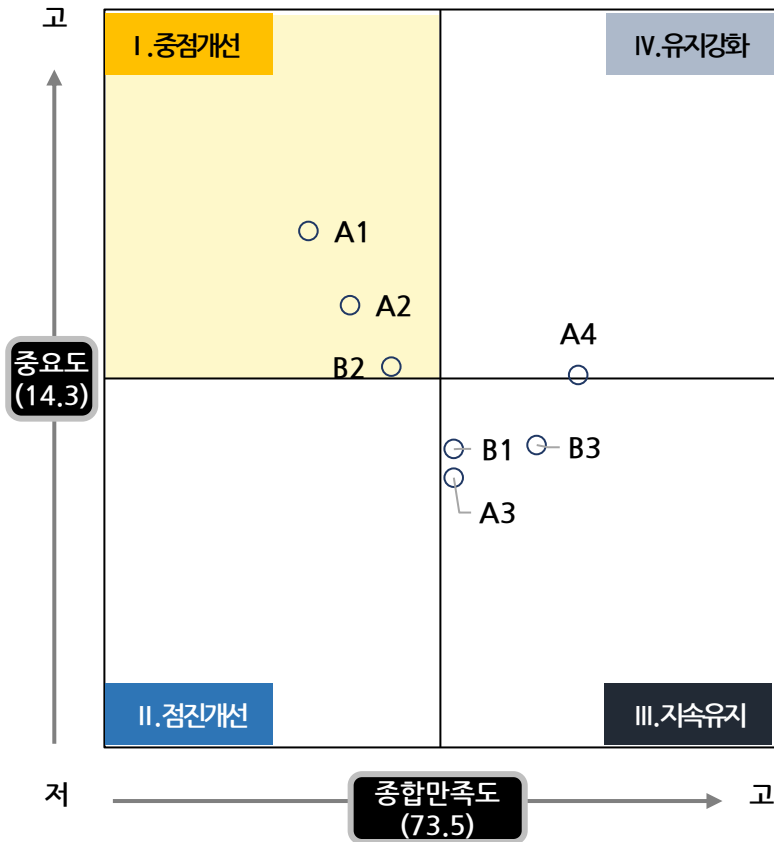
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학재정 및 경영 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A1.예산계획과 비전, 교육목적, 교육목표 간 구체적인 연관성, A2.예산 계획의 공시(대학 정보공시, 홈페이지), B2.교내외 감사 결과의 신뢰성 항목이 포함되는 것으로 나타남

7 IPA 분석_대학재정 및 경영

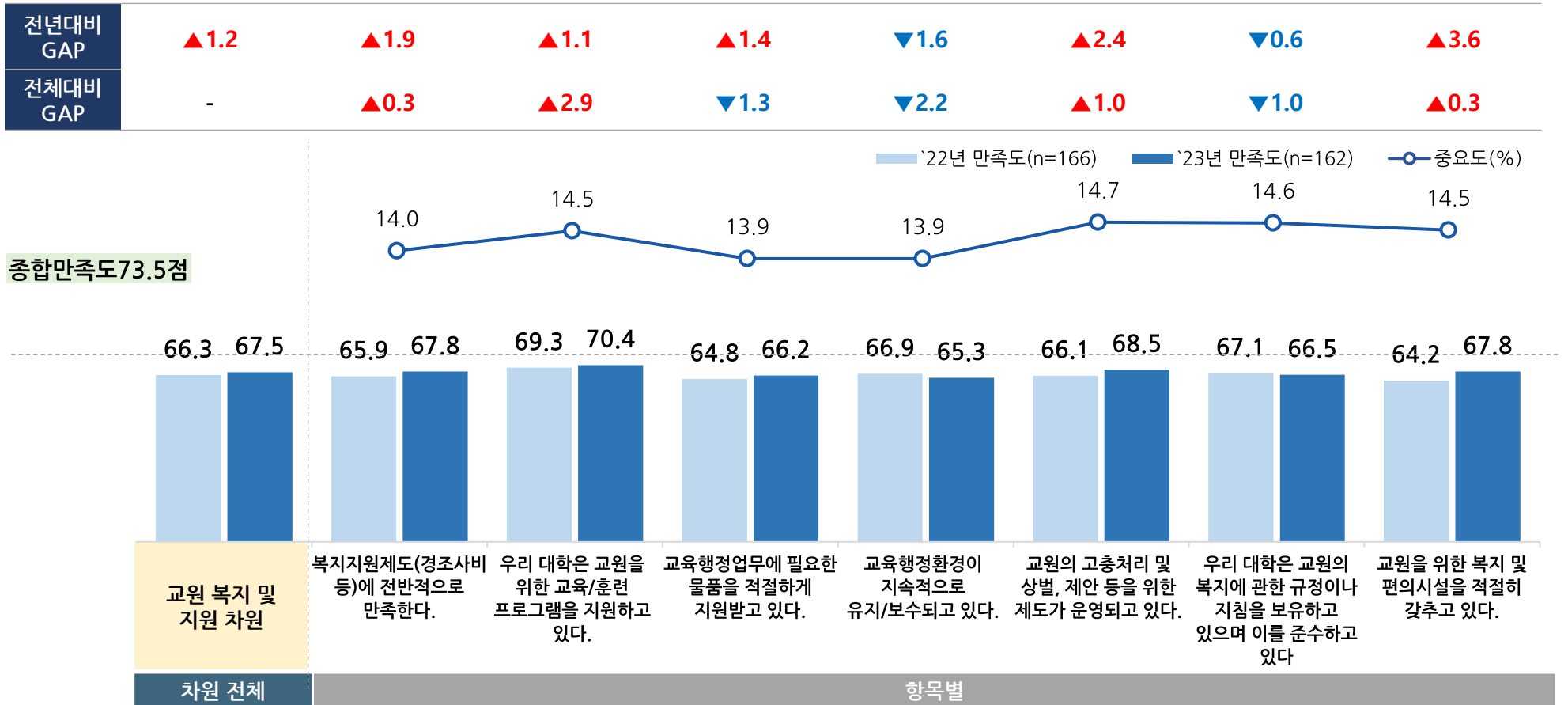


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1.예산계획과 비전, 교육목적, 교육목표 간 구체적인 연관성 ▪ A2.예산 계획의 공시(대학 정보공시, 홈페이지) ▪ B2.교내외 감사 결과의 신뢰성 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A4.재정편성 및 집행의 투명성 및 효율적 운영
점진개선영역	지속관리영역
<p>A. 재정편성 및 집행</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A3.예산 계획 변경 시 관련규정 준수 및 구성원 의견 수렴 ▪ B1.교내외 감사 후 결과 공개 및 공유 ▪ B3.교내외 감사 결과를 반영한 개선, 운영 <p>B. 감사</p>

- 교원 복지 및 지원 차원에서 항목별로 보면, 우리 대학은 교원을 위한 교육/훈련 프로그램을 지원하고 있다. (70.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다. (65.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

8 교원 복지 및 지원

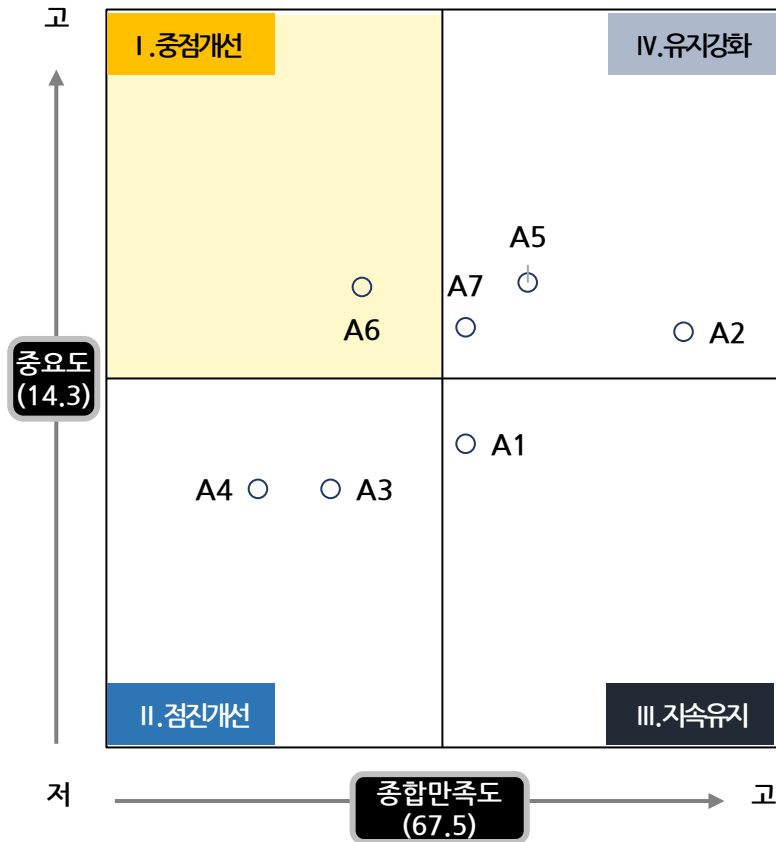
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 교원 복지 및 지원 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A6.교원의 복지에 관한 규정이나 지침 보유 여부 및 준수 항목이 포함되는 것으로 나타남

8 IPA 분석_교원 복지 및 지원

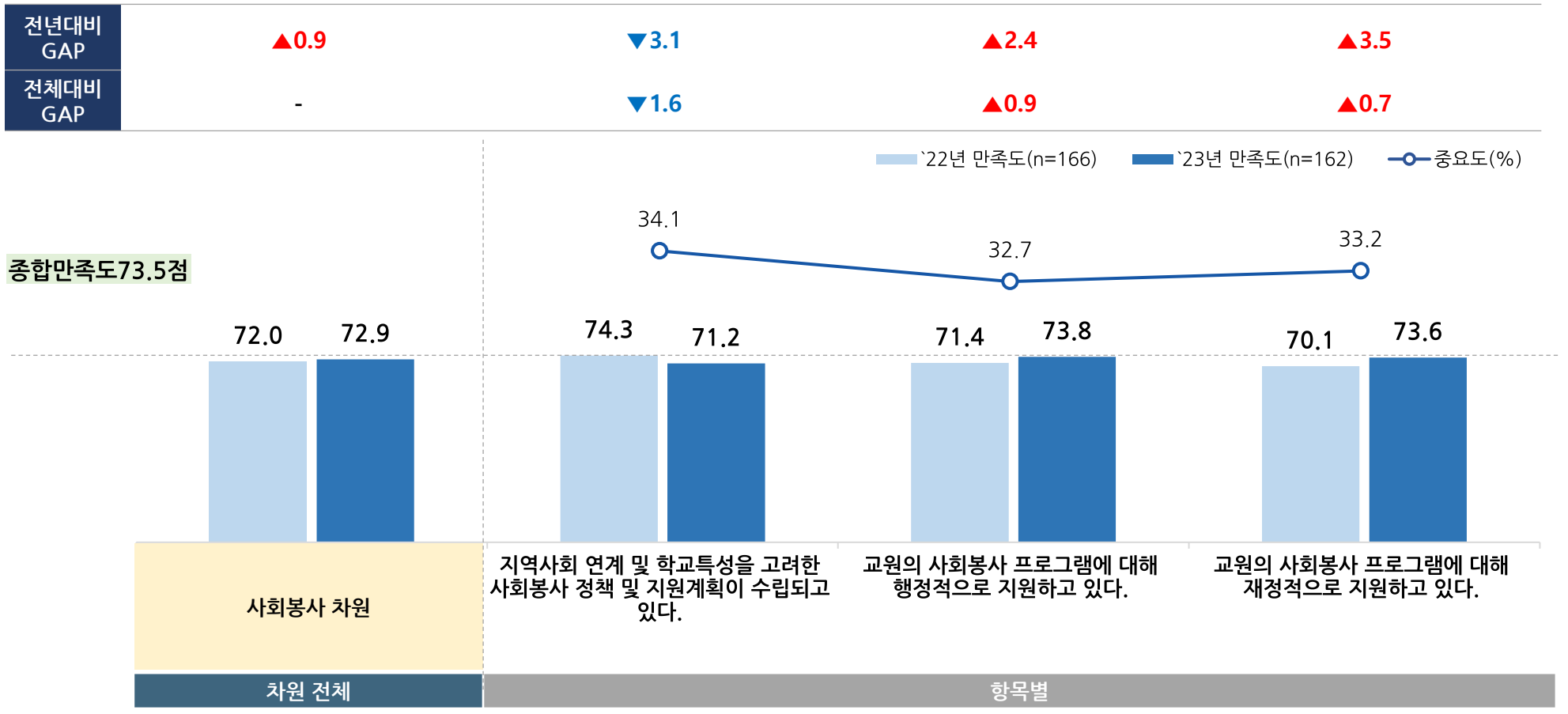


중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> A6.교원의 복지에 관한 규정이나 지침 보유 여부 및 준수 	<ul style="list-style-type: none"> A2.우리 대학은 교원을 위한 교육/훈련 프로그램을 지원 A5.교원의 고충처리 및 상벌, 제안 등을 위한 제도 A7.교원을 위한 복지 및 편의시설
점진개선영역	지속관리영역
<ul style="list-style-type: none"> A3.교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원 A4.교육행정환경이 지속적으로 유지/보수 	<ul style="list-style-type: none"> A1.복지지원제도(경조사비 등)

- 사회봉사 차원에서 항목별로 보면, 교원의 사회봉사 프로그램에 대해 행정적으로 지원하고 있다. (73.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획이 수립되고 있다. (71.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

9 사회봉사

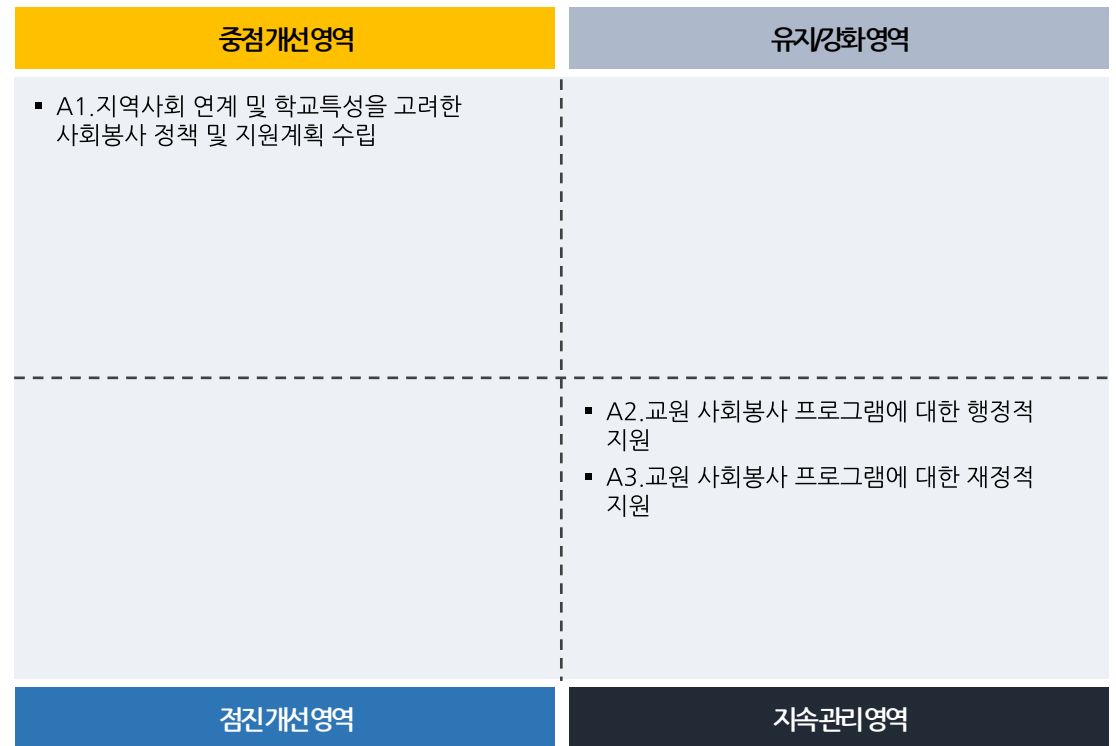
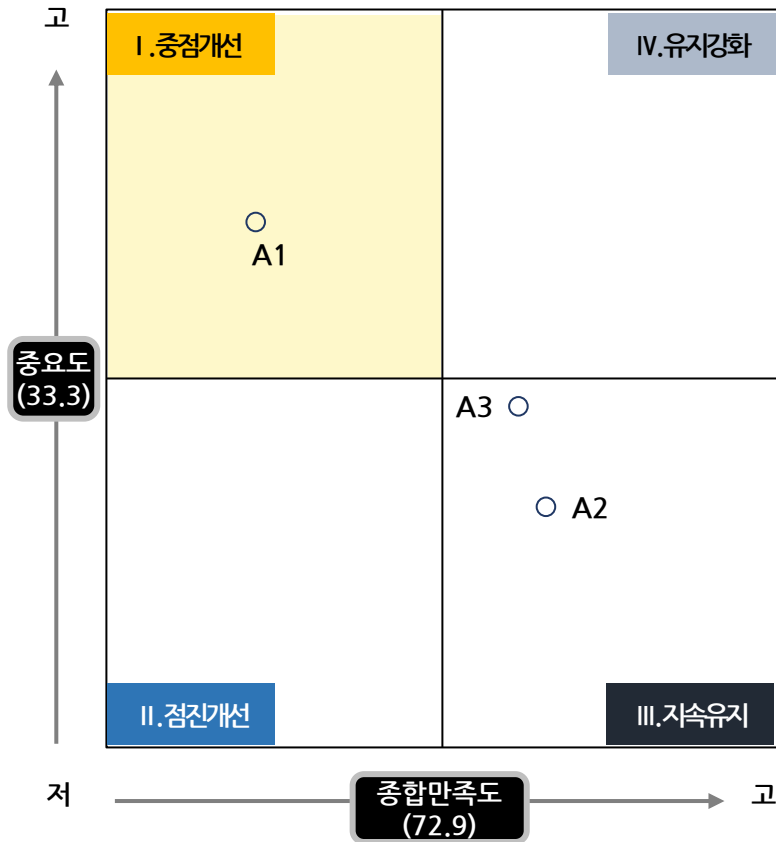
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 사회봉사 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A1.지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획 수립 항목이 포함되는 것으로 나타남

9 IPA 분석_사회봉사

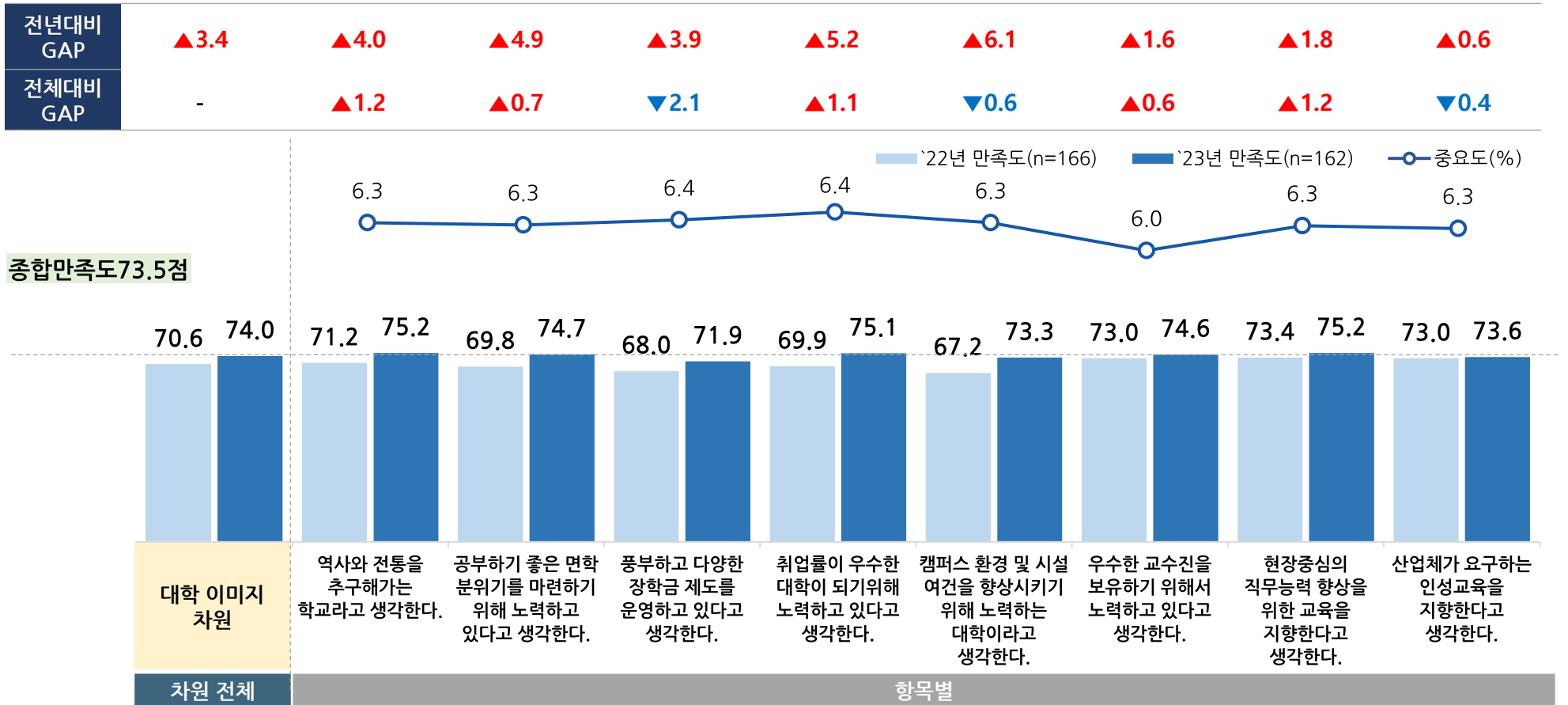


2. 주요 분석 결과

- 대학 이미지 차원에서 항목별로 보면, 역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.(75.2점), 현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.(75.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.(71.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

10 대학 이미지(1)

(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

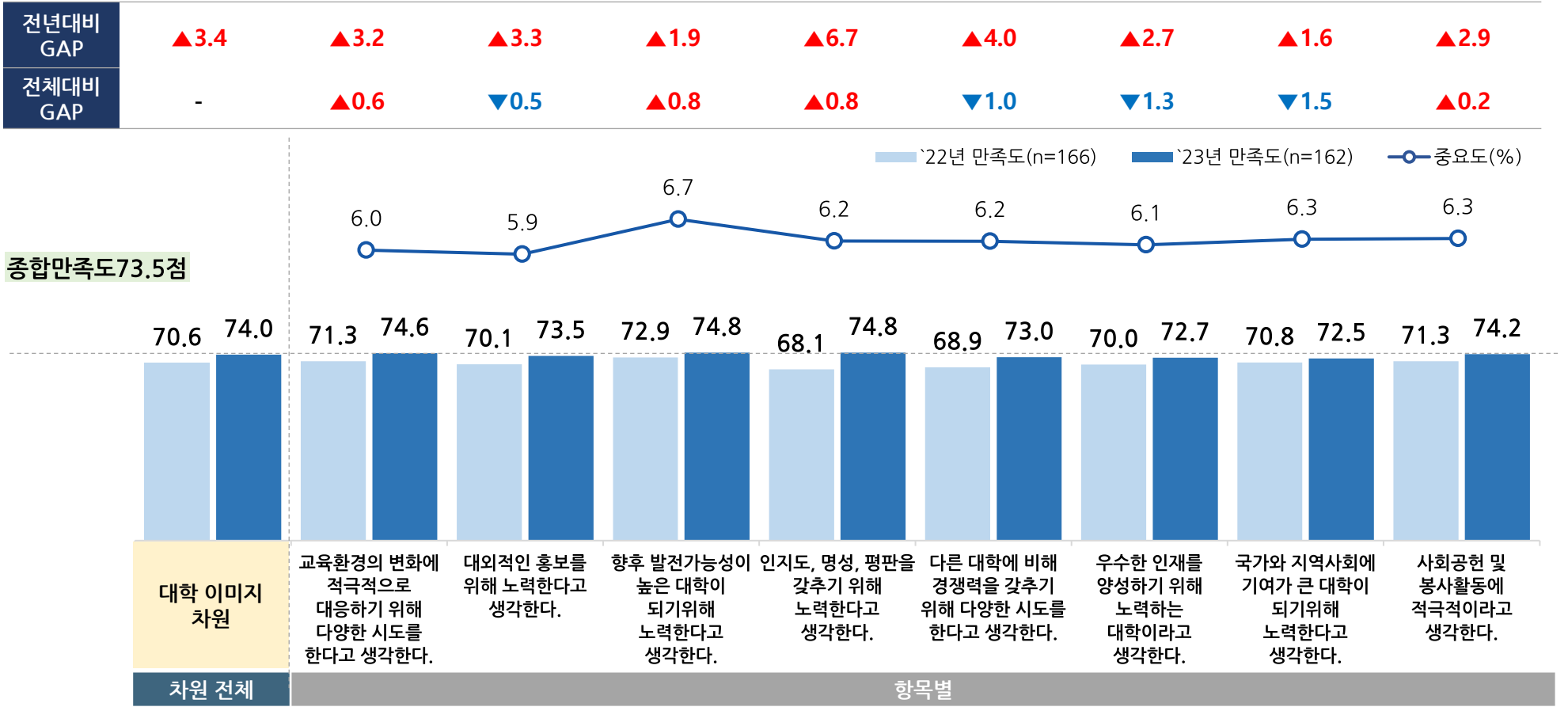
2. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 대학 이미지 차원에서 항목별로 보면, 역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.(75.2점), 현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.(75.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.(71.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

10 대학 이미지(2)

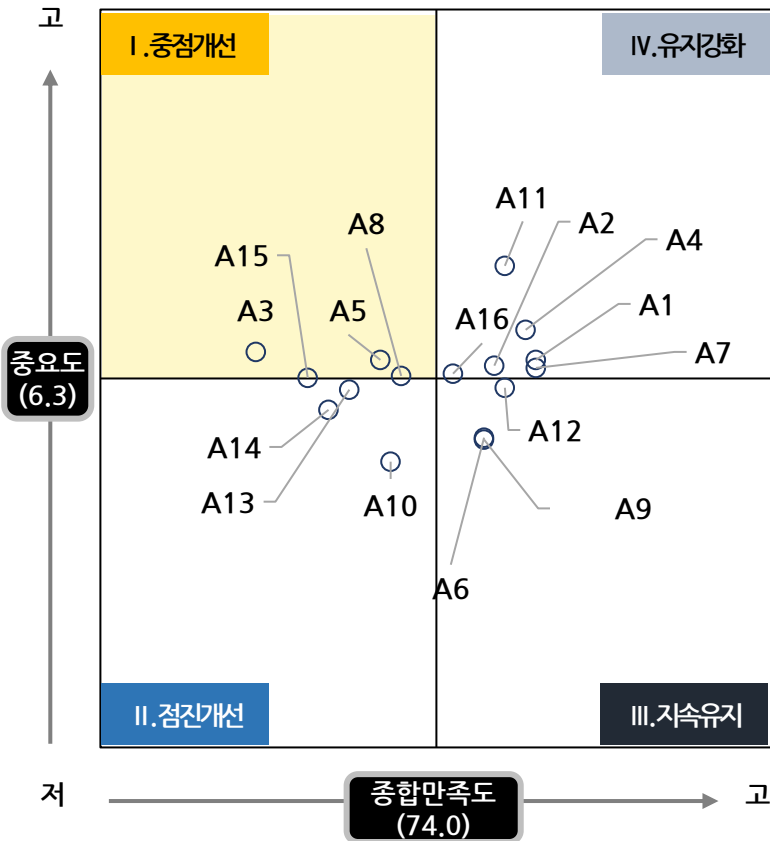
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학 이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A3.풍부하고 다양한 장학금 제도 운영, A5.캠퍼스 환경 및 시설 여건이 좋은 대학, A8.산업체가 요구하는 인성교육 지향, A15.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학 항목이 포함되는 것으로 나타남

10 IPA 분석_대학 이미지



중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A3.풍부하고 다양한 장학금 제도 운영 ▪ A5.캠퍼스 환경 및 시설 여건이 좋은 대학 ▪ A8.산업체가 요구하는 인성교육 지향 ▪ A15.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1.역사와 전통이 있는 대학 ▪ A2.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 ▪ A4.취업률이 우수한 대학 ▪ A7.현장중심의 직무능력 향상교육 지향 ▪ A11.향후 발전가능성이 높은 대학 ▪ A16.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학
점진개선영역	지속관리영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A10.대외적인 홍보를 위해 노력 ▪ A13.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 ▪ A14.우수인재 양성 대학 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A6.우수한 교수진을 보유하기 위해 노력하는 대학 ▪ A9.교육환경 변화에 적극적으로 대응 ▪ A12.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학

- 2023년 만족도가 가장 큰 항목은 학사관리 관련 항목으로 나타났으며, 이 중 '성적우수자의 보상 및 동기유발 방법은 적절하게 운영되고 있다.'가 84.7점으로 가장 높게 나타남. 반면, 교육환경 관련 항목은 만족도가 상대적으로 낮게 나타났고, 특히 만족도가 낮은 항목은 '강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.'가 64.6점으로 나타났음.

항목별 만족도

만족도 상위 항목(15개)



순위	구분	만족도(점)		전년 대비 GAP(점)	종합 대비 GAP(점)
		22	23		
1	성적우수자의 보상 및 동기유발 방법은 적절하게 운영되고 있다.	74.9	84.7	▲9.8	▲11.2
2	수업별 학생의 출결관리가 효율적으로 운영되고 있다.	79.2	83.7	▲4.5	▲10.2
3	수업별 학생의 출결관리가 철저히 이루어지고 있다.	81.3	83.1	▲1.8	▲9.6
4	우리대학의 학사경고 기준 및 운영방식은 합리적으로 설정되어 있다.	78.4	82.6	▲4.2	▲9.1
5	우리대학의 성적평가는 공정하게 이루어지고 있다.	80.6	82.5	▲1.9	▲9.0
6	과도한 재수강자 발생을 방지하기 위한 방안이 적절히 운영되고 있다.	77.5	81.9	▲4.4	▲8.3
7	우리대학의 학사제도는 다양하게 제공되고 있다.	72.7	81.9	▲9.2	▲8.3
8	학사경고 발생을 최소화하기 위한 학업유지 지원방안이 적절히 운영되고 있다.	77.6	81.7	▲4.1	▲8.2
9	성적평가에 대한 이의가 있을 경우 자유롭게 제기할 수 있다.	80.4	81.7	▲1.4	▲8.2
10	강의평가 결과는 피드백 되어 업적평가 및 강사 책임용에 활용되고 있다.	76.7	81.5	▲4.7	▲8.0
11	우리대학의 재수강 기준은 합리적으로 설정되어 있다.	79.5	81.5	▲2.0	▲8.0
12	우리대학의 수강 신청과 변경을 위한 기간은 적절하다.	75.8	81.4	▲5.6	▲7.8
13	우리대학의 학사 관련 공지(안내)에 대한 시기는 적절하다.	73.3	81.2	▲8.0	▲7.7
14	강의평가 기준 및 절차, 평가는 목적에 맞게 진행되고 있다.	75.9	81.1	▲5.2	▲7.6
15	우리대학의 휴보강관리는 철저히 이루어지고 있다.	81.7	81.0	▼0.7	▲7.5

만족도 하위 항목(15개)



순위	구분	만족도(점)		전년 대비 GAP(점)	종합 대비 GAP(점)
		22	23		
92	실험·실습실에는 활용 가능한 기자재가 잘 갖추어져 있다.	67.7	68.5	▲0.8	▼5.0
93	도서관의 도서는 체계적으로 관리되어 쉽게 열람이 가능하다.	72.3	68.0	▼4.3	▼5.5
94	복지지원제도(경조사비 등)에 전반적으로 만족한다.	65.9	67.8	▲1.9	▼5.7
95	교원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다.	64.2	67.8	▲3.6	▼5.7
96	교내 정보보호는 잘 되어 있다.	74.3	67.3	▼7.1	▼6.2
97	대학 홈페이지의 서비스에 만족한다.	71.6	66.5	▼5.0	▼7.0
98	강의실에는 활용 가능한 교육용 기자재가 잘 갖추어져 있다.	67.7	66.5	▼1.2	▼7.0
99	우리 대학은 교원의 복지에 관한 규정이나 지침을 보유하고 있으며 이를 준수하고 있다	67.1	66.5	▼0.6	▼7.0
100	학사지원시스템의 구성과 이용에 만족한다.	70.2	66.4	▼3.8	▼7.1
101	교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원받고 있다.	64.8	66.2	▲1.4	▼7.3
102	대학 내 유·무선 인터넷 서비스에 만족한다.	71.3	66.0	▼5.3	▼7.5
103	실험·실습실은 학습활동에 지장 없이 사용할 수 있도록 유지·관리되고 있다.	70.4	65.9	▼4.4	▼7.6
104	도서관은 다양한 학습 공간을 지원하고 있다.	71.7	65.8	▼5.9	▼7.7
105	교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다.	66.9	65.3	▼1.6	▼8.2
106	강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.	68.4	64.6	▼3.9	▼8.9

- 영역별 만족도가 종합만족도(73.5점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 교육환경, 교원 복지 및 지원 영역에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타났다.

영역별 개선 필요 항목(1)

차원별	개선 필요 항목
대학의 발전 계획	(개선 필요 항목 없음)
교육 (일부만 제시)	<ul style="list-style-type: none"> • 학습역량 지원 체계는 주기적으로 모니터링 및 개선되고 있다. (70.2점) • 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로심리상담 프로그램이 운영되고 있다. (70.5점) • 대학의 교육만족도 결과는 차년도 대학운영에 충실히 반영되고 있다. (70.6점) • 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 취창업 지원 프로그램이 운영되고 있다. (71.0점) • 학습역량 지원 담당 조직 및 인력이 적절히 정비(마련)되어 있다. (71.0점) • 우리 대학은 교육혁신을 위해 지속적인 노력을 하고 있다. (71.2점)
교육환경 (하위항목 전체)	<ul style="list-style-type: none"> • 강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다. (64.6점) • 도서관은 다양한 학습 공간을 지원하고 있다. (65.8점) • 실험·실습실은 학습활동에 지장 없이 사용할 수 있도록 유지·관리되고 있다. (65.9점) • 대학 내 유·무선 인터넷 서비스에 만족한다. (66.0점) • 학사지원시스템의 구성과 이용에 만족한다. (66.4점)
교수 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 교수 지원 계획 수립 및 시행 시 구성원의 의견이 반영되고 있다. (72.3점) • 교수의 강의 능력 향상을 위한 프로그램이 충분히 지원되고 있다. (72.5점) • 평소 교수학습개발센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램에 잘 참여하고 있다. (72.6점) • 우리 대학의 교수지원 프로그램은 교원의 교수역량(준비, 진행, 정리) 개선에 도움이 되고 있다. (73.1점)
교원 인사 및 평가	<ul style="list-style-type: none"> • 교원 인사위원회의 구성은 공정성, 투명성을 보장하기 위해 적절히 구성되어 있다. (72.6점) • 교원의 업적평가는 객관적인 기준을 기반으로 운영되고 있다. (72.8점) • 연구개발의 지원 및 수행성과에 대한 보상은 적절하다. (73.3점)
학사관리	(개선 필요 항목 없음)

주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

- 영역별 만족도가 종합만족도(73.5점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 교육환경, 교원 복지 및 지원 영역에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타났다.

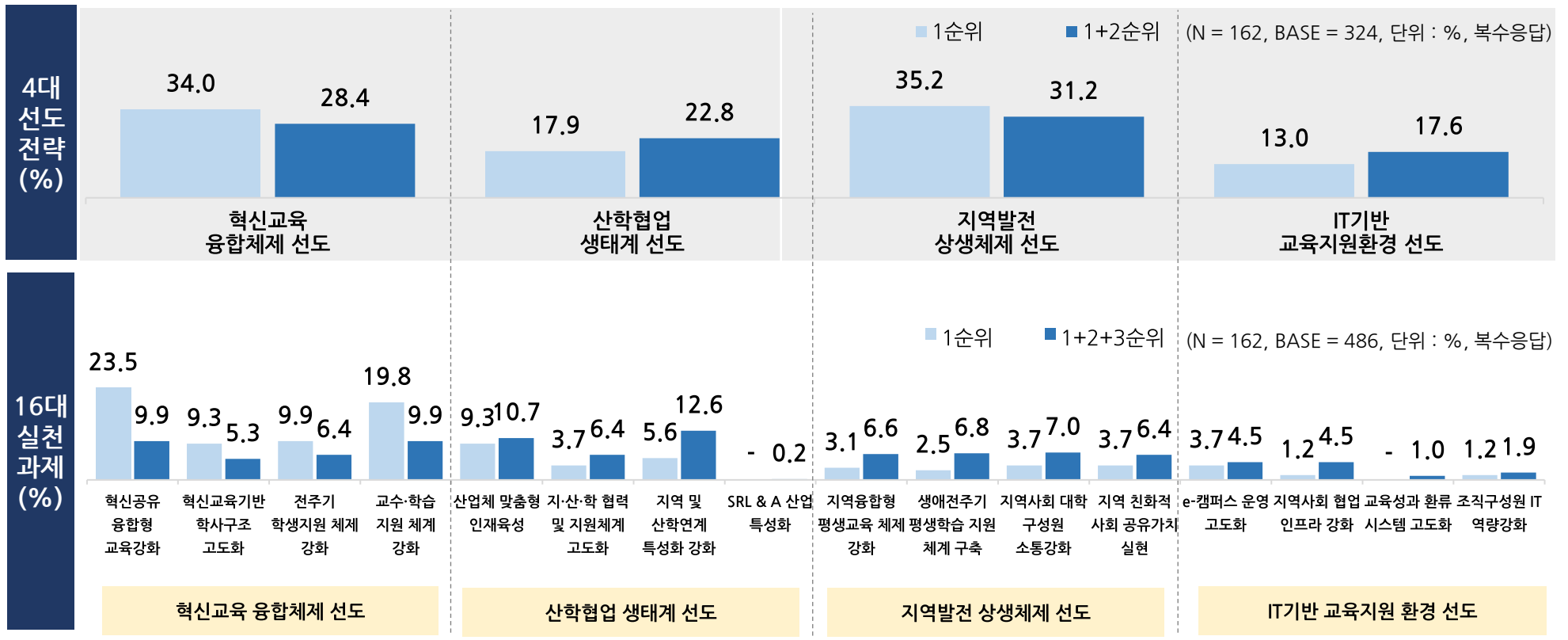
영역별 개선 필요 항목(2)

차원별	개선 필요 항목
대학재정 및 경영	<ul style="list-style-type: none"> • 우리 학과의 해당연도 예산계획은 비전, 교육목적, 교육목표와 구체적인 연관성을 가지고 있다.(72.7점) • 수립된 학과의 예산 계획은 대학 정보공시, 홈페이지 등을 통해 공시되고 있다.(73.0점) • 우리 대학은 교내외 감사 결과는 신뢰할 만하다(73.2점)
교원 복지 및 지원 (하위항목 전체)	<ul style="list-style-type: none"> • 교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다. (65.3점) • 교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원받고 있다.(66.2점) • 우리 대학은 교원의 복지에 관한 규정이나 지침을 보유하고 있으며 이를 준수하고 있다(66.5점) • 교원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다.(67.8점) • 복지지원제도(경조사비 등)에 전반적으로 만족한다.(67.8점)
사회봉사	<ul style="list-style-type: none"> • 지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획이 수립되고 있다. (71.2점)
대학이미지	<ul style="list-style-type: none"> • 풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.(71.9점) • 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.(72.5점) • 우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.(72.7점) • 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(73.0점) • 캠퍼스 환경 및 시설 여건을 향상시키기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.(73.3점) • 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.(73.5점)

주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

- 대학의 발전을 위해 중점 추진해야 할 4대 선도 전략은 지역발전 상생체제 선도(31.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 혁신교육 융합체제 선도(28.4%), 산학협업 생태계 선도(22.8%), IT기반 교육지원환경 선도(17.6%)의 순으로 높게 나타남
- 16대 실천 과제는 지역 및 산학연계 특성화 강화(12.6%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 산업체 맞춤형 인재육성(10.7%), 혁신공유 융합형 교육강화(9.9%), 교수·학습 지원 체계 강화(9.9%) 등의 순으로 높게 나타남

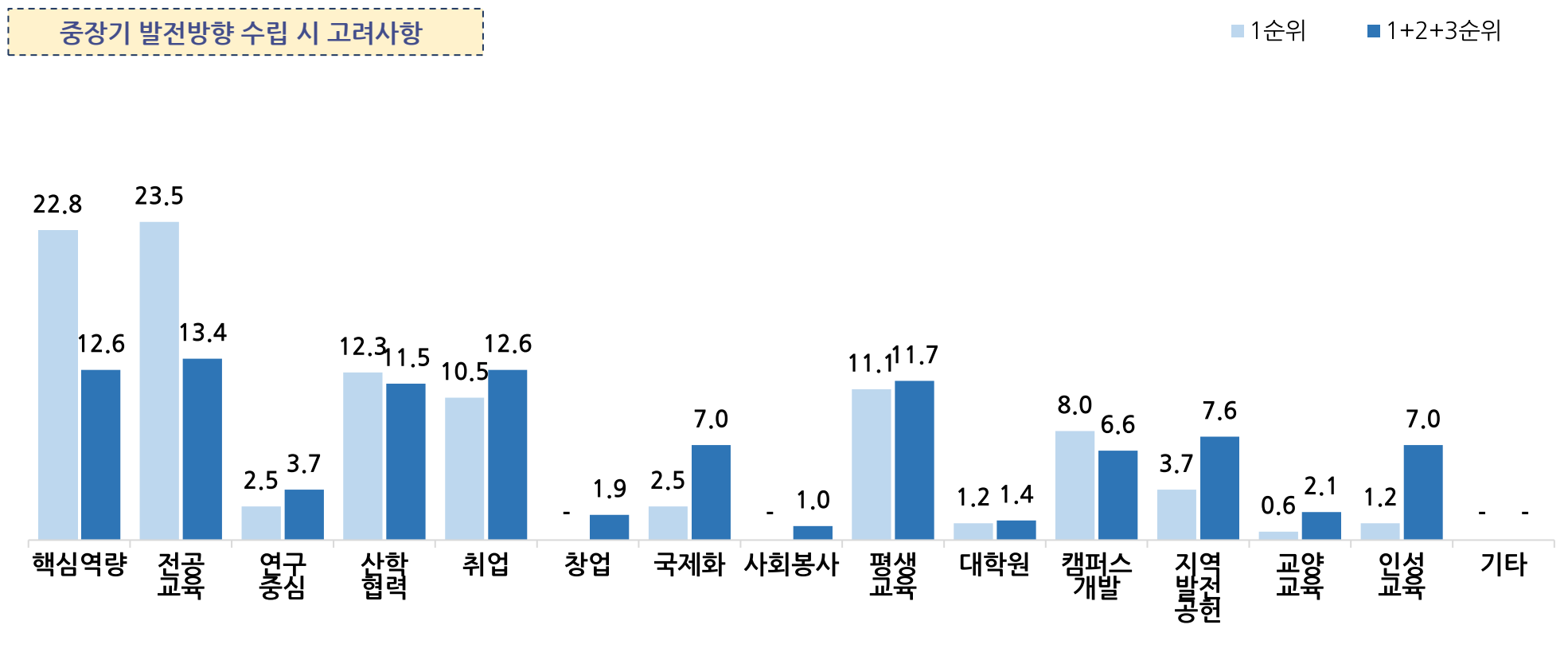
대학 발전방향(1)_중점 추진전략 및 목표



- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항에 대해 전공 교육(13.4%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 핵심역량(12.6%), 취업(12.6%), 평생 교육(11.7%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향(2)

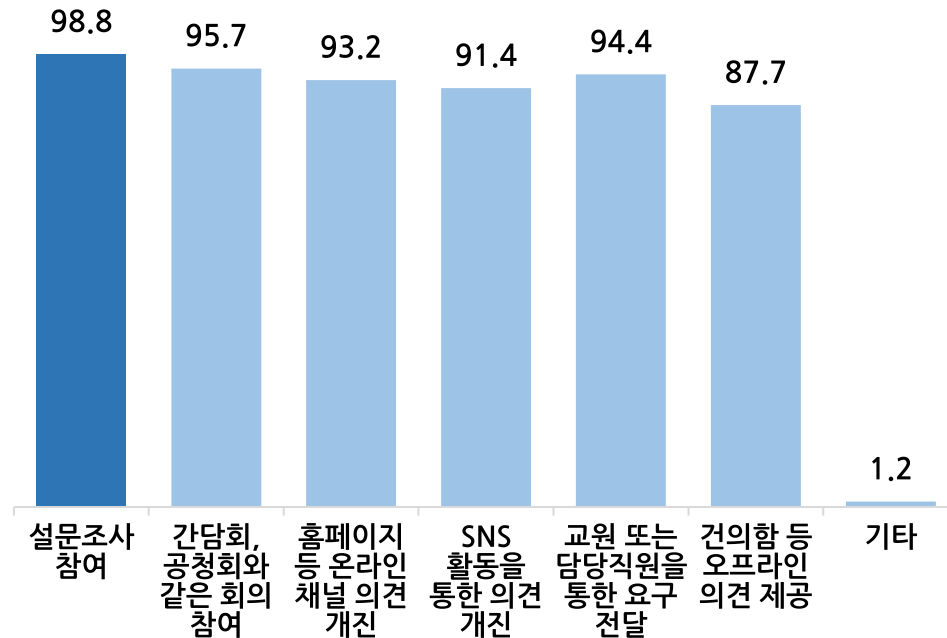
(N = 162, BASE = 486, 단위 : %, 복수응답)



- 대학 운영 관련 참여 방법별 의견개진 참여율은 설문조사 참여(98.8%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 간담회, 공청회와 같은 회의 참여(95.7%), 교원 또는 담당직원을 통한 요구 전달(94.4%), 홈페이지 등 온라인 채널 의견개진(93.2%) 등의 순으로 높게 나타남
 - 대학 운영 관련 참여 방법별 의견개진 기회 충분성은 기타를 제외하고 설문조사 참여(67.1점) 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 교원 또는 담당직원을 통한 요구 전달(60.3점), 간담회, 공청회와 같은 회의 참여(59.5점), 홈페이지 등 온라인 채널 의견개진(56.7점) 등의 순으로 높게 나타남
- 대학 발전방향(3)

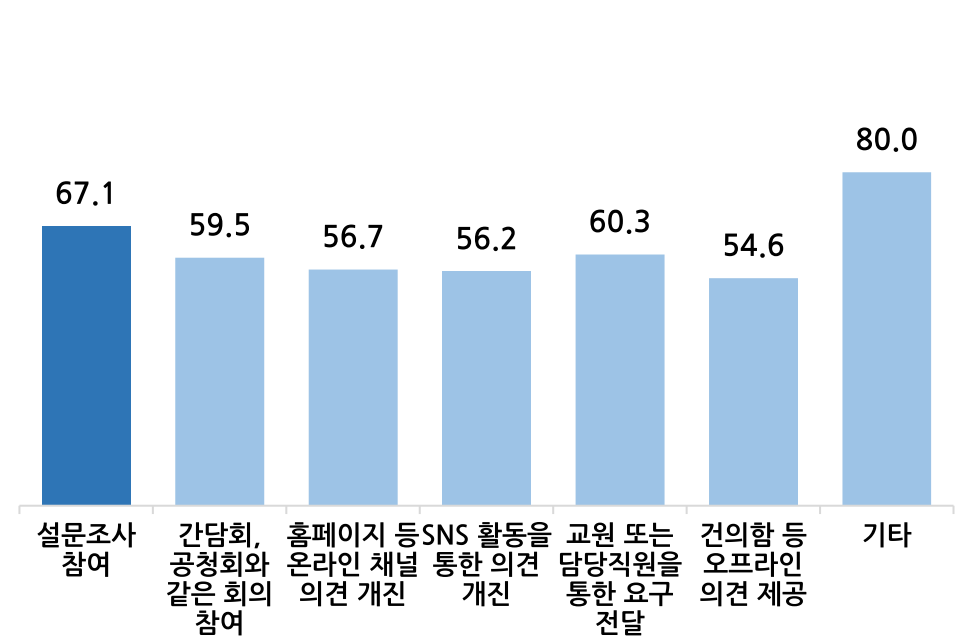
대학 운영 관련 의견개진 참여율(참여 방법별)

(N = 162 ,단위, %)

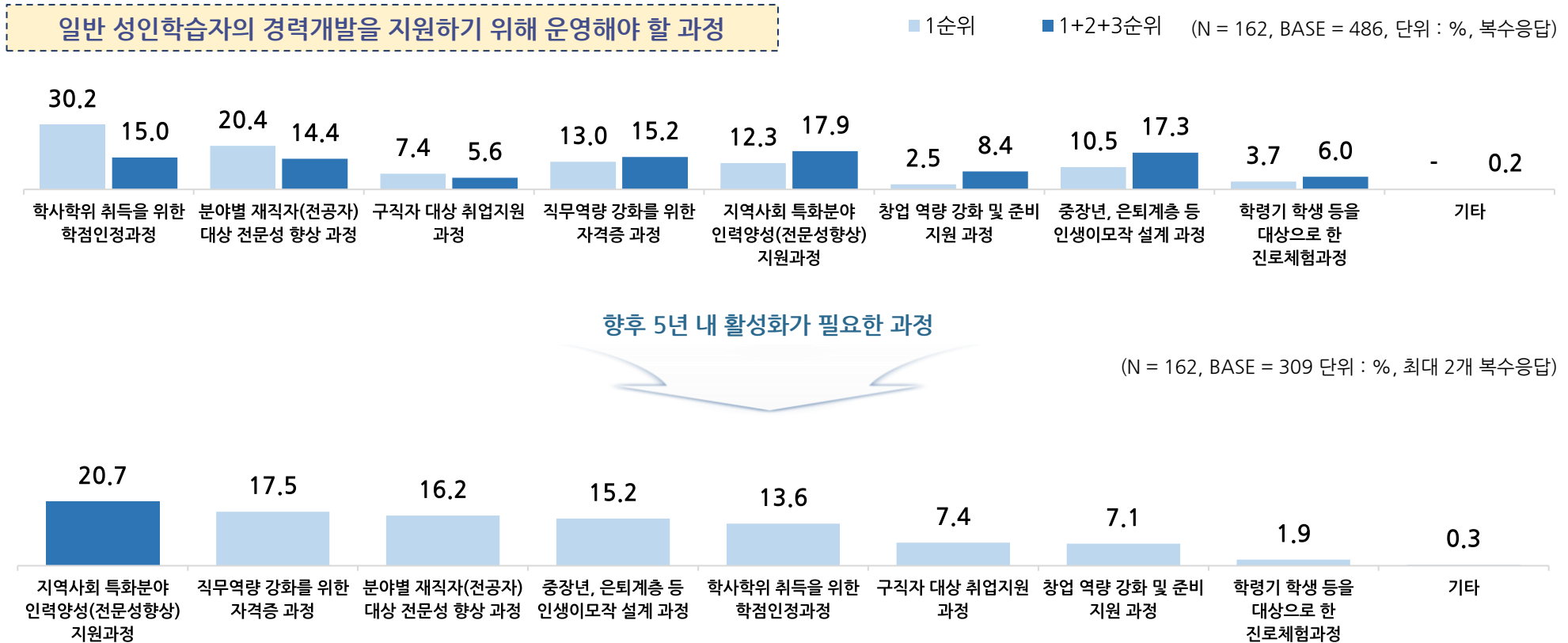


대학 운영 관련 의견개진 기회 충분성

(N = 162 ,단위, 점)



- 일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위해 운영해야 할 과정에 대해 지역사회 특화분야 인력양성(전문성향상) 지원과정(17.9%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 중장년, 은퇴계층 등 인생이모작 설계 과정(17.3%), 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(15.2%), 학사학위 취득을 위한 학점인정과정(15.0%) 등의 순으로 높게 나타남
 - 향후 5년 내 활성화가 필요한 과정은 지역사회 특화분야 인력양성(전문성향상) 지원과정(20.7%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(17.5%), 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(16.2%), 중장년, 은퇴계층 등 인생이모작 설계 과정(15.2%) 등의 순으로 높게 나타남
- 평생교육(1)

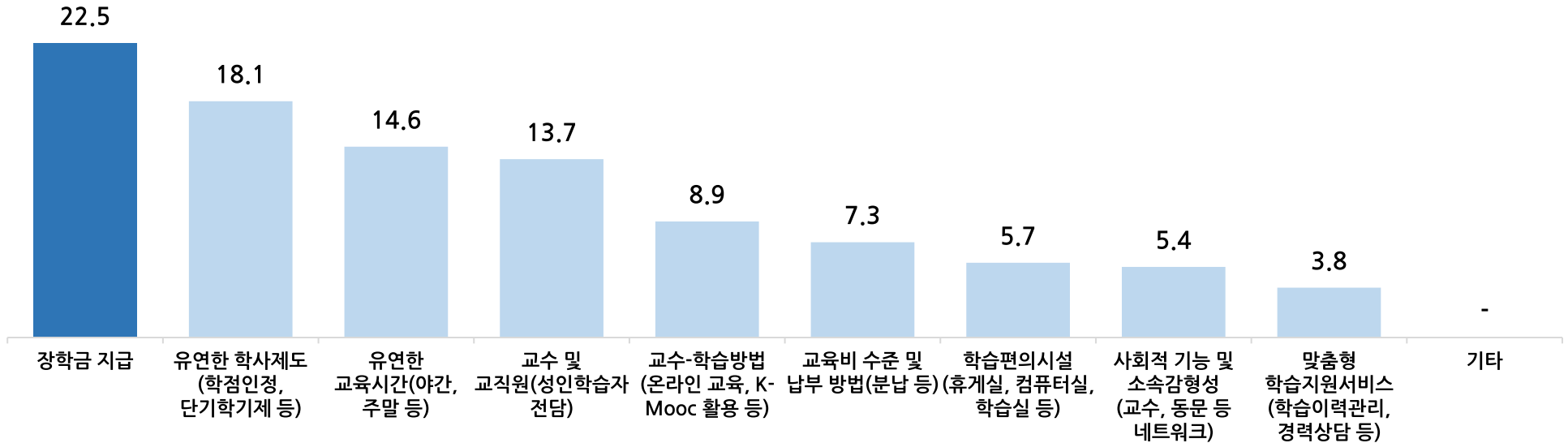


- 지인이 성인학습과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항에 대해 장학금 지급(22.5%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 유연한 학사제도(학점인정, 단기학기제 등)(18.1%), 유연한 교육시간(야간, 주말 등)(14.6%), 교수 및 교직원(성인학습자 전담)(13.7%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(2)

(N = 162, BASE = 315, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)

지인이 성인학습과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항

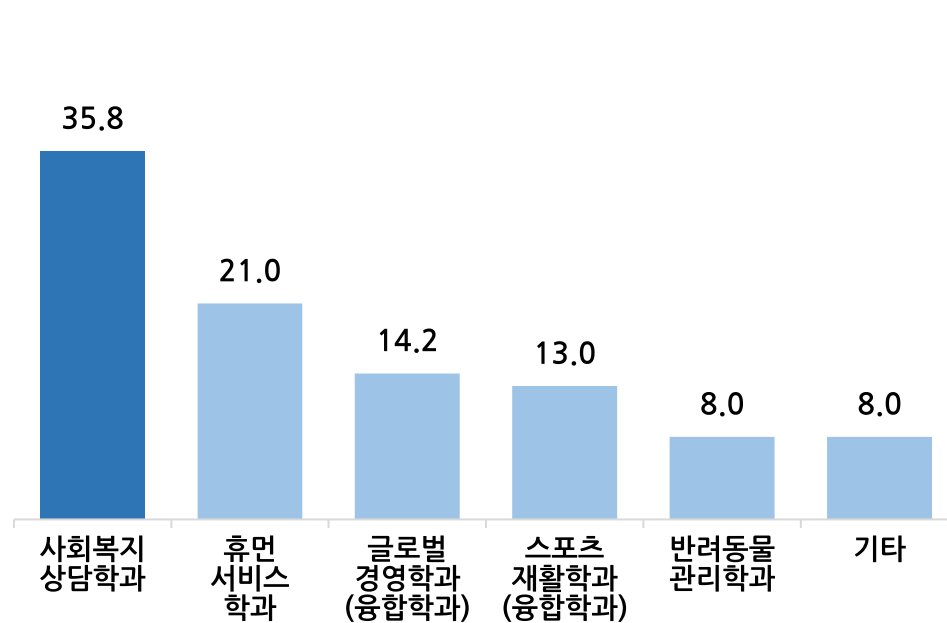


- 학위과정과 별개로 지인에게 추천 하고싶은 학과는 사회복지상담학과(35.8%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 휴먼서비스학과(21.0%), 글로벌경영학과(융합학과)(14.2%), 스포츠재활학과(융합학과)(13.0%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지인이 구직/직무수행에 가장 필요한 자격증은 사회복지사(38.0%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 평생교육사(18.1%), 정보통신(16.5%), 상담심리사(13.5%) 등의 순으로 높게 나타남

■ 평생교육(3)

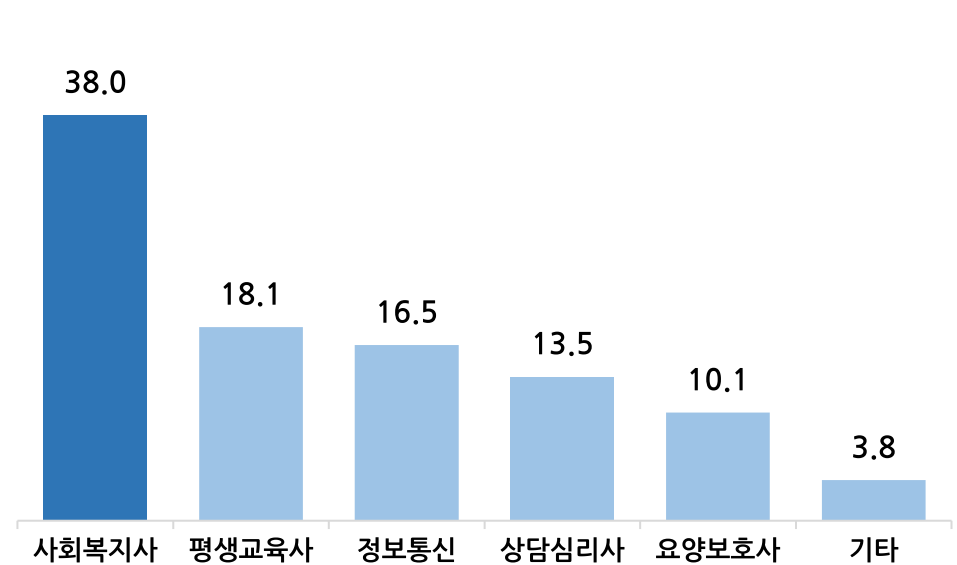
(학위과정과 별개로) 지인에게 추천 하고싶은 학과

(N = 162, 단위, %)



지인이 구직/직무수행에 가장 필요한 자격증

(N = 162, BASE = 237, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)

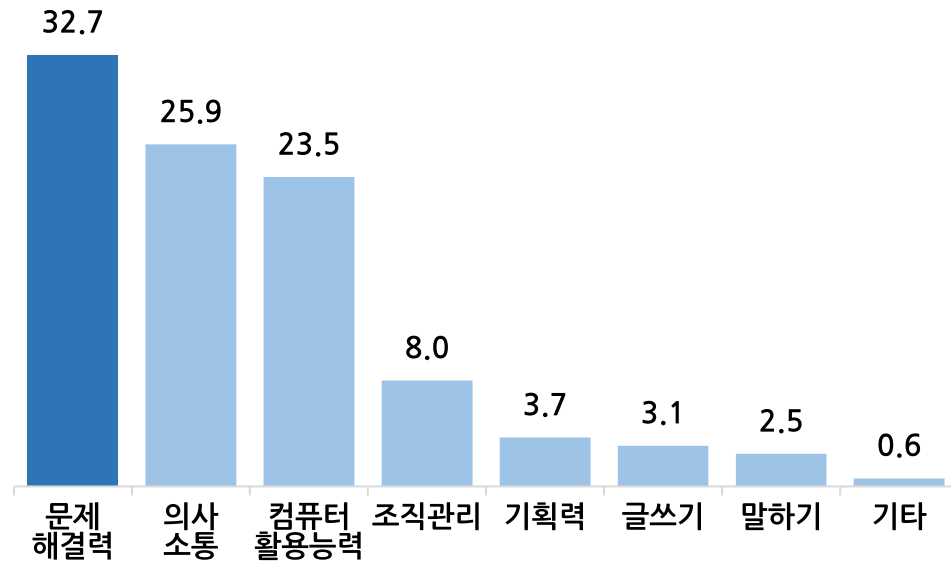


- 지인이 재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력은 문제해결력(32.7%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 의사소통(25.9%), 컴퓨터활용능력(23.5%), 조직관리(8.0%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지인이 4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야는 빅데이터(27.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 인공지능(24.1%), 기초 코딩(19.1%), 드론(11.1%) 등의 순으로 높게 나타남

■ 평생교육(4)

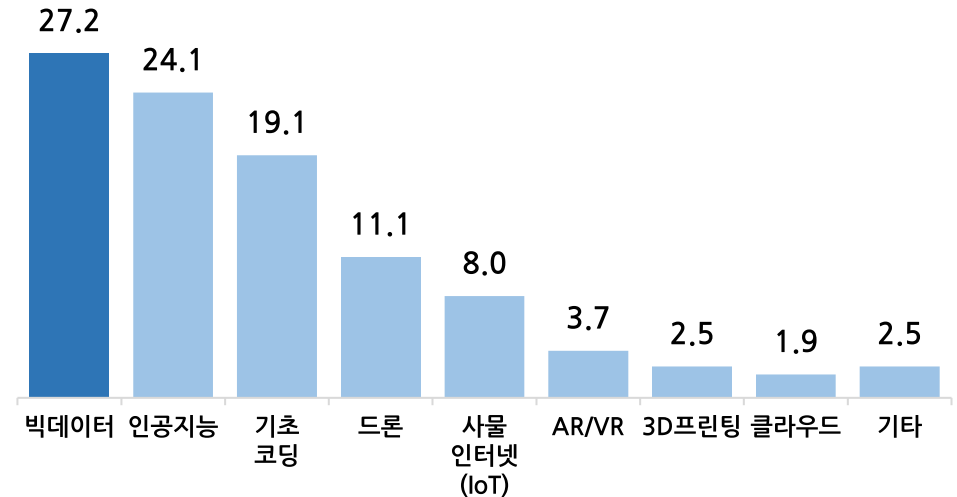
지인이 재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력

(N = 162, 단위, %)



지인이 4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야

(N = 162, 단위 :%)

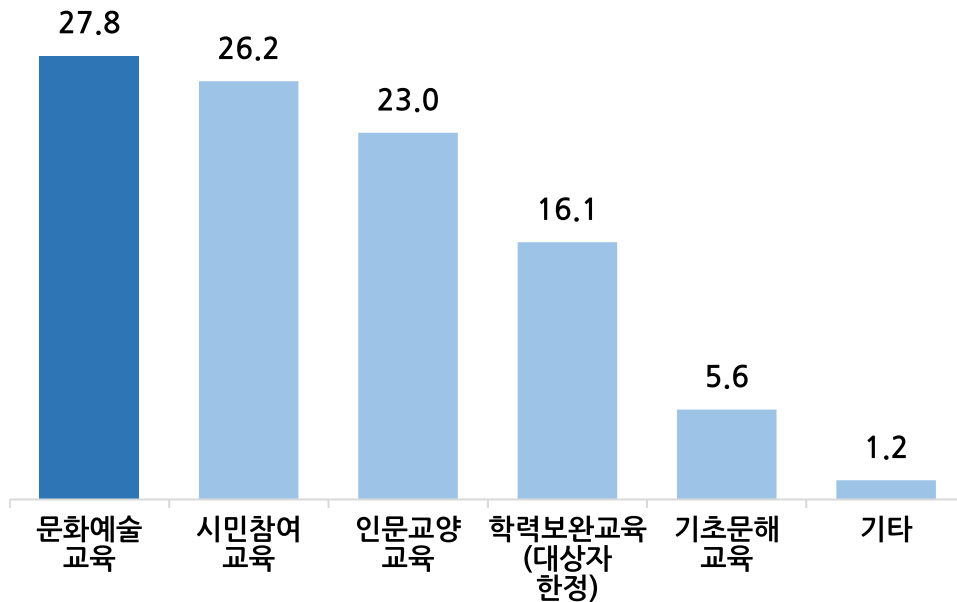


- 5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램은 문화예술교육(27.8%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 시민참여교육 (26.2%), 인문교양교육 (23.0%), 학력보완교육 (16.1%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지인이 평생교육 참여 시 적절한 시간대는 주로 토요일(46.3%)과 평일저녁 (18시~22시 사이)(30.8%)로 나타남
- 지인이 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로는 온라인 홍보(인터넷, 스마트폰)(35.8%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 대학 및 평생교육기관(28.4%), 직장 및 지인(21.0%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(5)

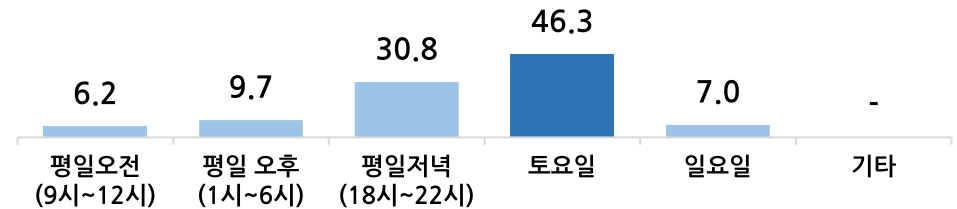
5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램

(N = 162, BASE = 248, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)



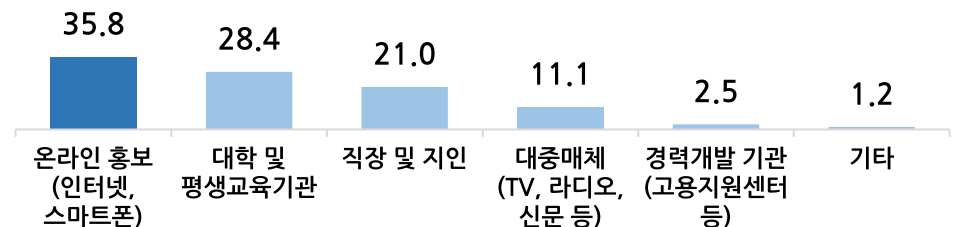
지인이 평생교육 참여 시 적절한 시간대

(N = 162, BASE = 227, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)



지인이 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로

(N = 162, 단위 : %)

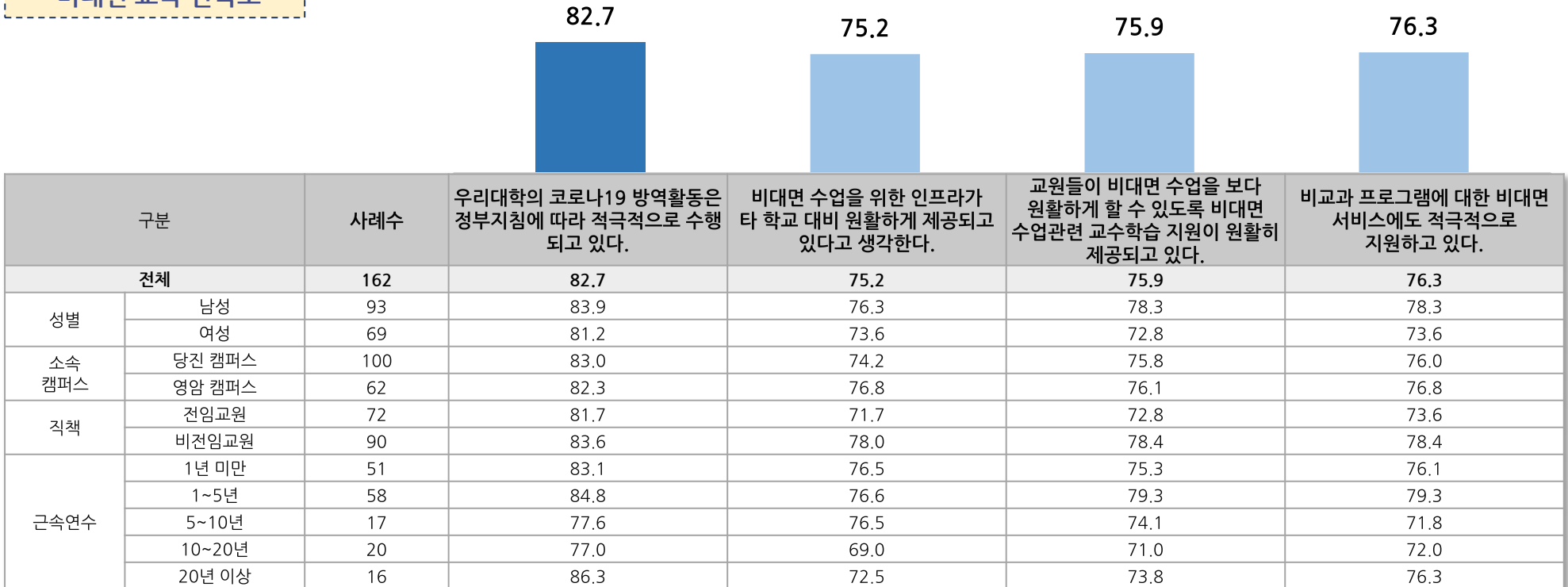


- 비대면 교육 만족도는 우리대학의 코로나19 방역활동은 정부지침에 따라 적극적으로 수행되고 있다.(82.7점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 비교과 프로그램에 대한 비대면 서비스에도 적극적으로 지원하고 있다.(76.3점), 교원들이 비대면 수업을 보다 원활하게 할 수 있도록 비대면 수업관련 교수학습 지원이 원활히 제공되고 있다.(75.9점), 비대면 수업을 위한 인프라가 타 학교 대비 원활하게 제공되고 있다고 생각한다.(75.2점)의 순으로 높게 나타남

비대면 교육(1)

(단위 :점, 100점 만점)

비대면 교육 만족도



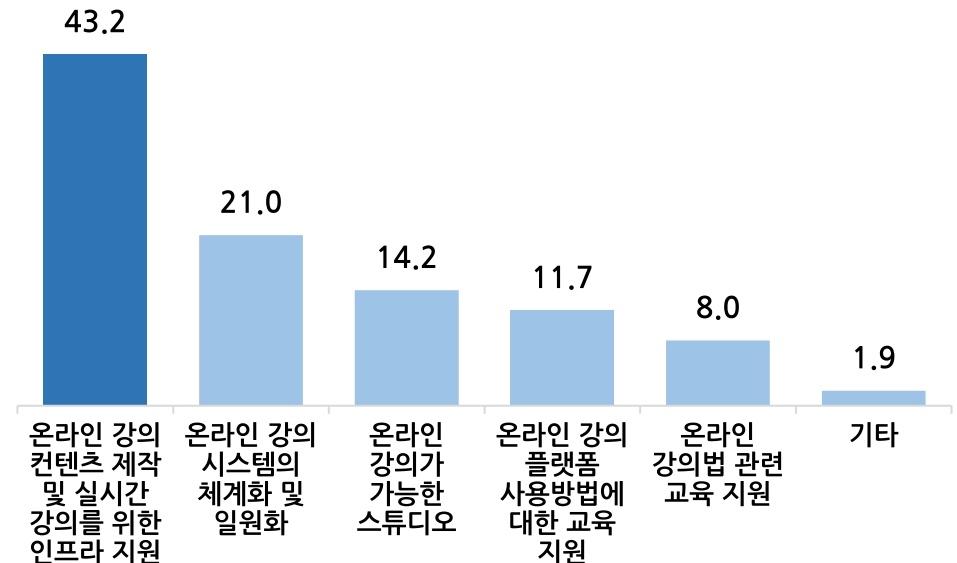
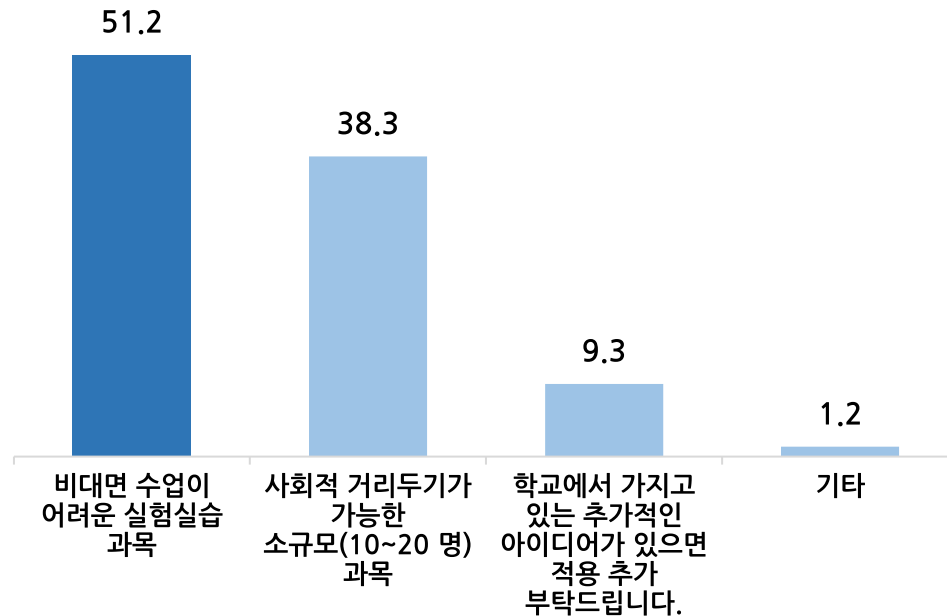
- 대면수업 적용하여 운영 필요한 과목의 조건은 비대면 수업이 어려운 실험실습 과목(51.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 사회적 거리두기가 가능한 소규모(10~20 명) 과목(38.3%), 학교에서 가지고 있는 추가적인 아이디어가 있으면 적용 추가 부탁드립니다.(9.3%), 기타(1.2%)의 순으로 높게 나타남
 - 비대면 수업을 위한 대학의 우선지원사항은 온라인 강의 콘텐츠 제작 및 실시간 강의를 위한 인프라 지원 (43.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 온라인 강의 시스템의 체계화 및 일원화(21.0%), 온라인 강의가 가능한 스튜디오(14.2%) 등의 순으로 높게 나타남
- 비대면 교육(2)**

대면수업 적용하여 운영 필요한 과목의 조건

비대면 수업을 위한 대학의 우선지원사항

(N = 162, 단위, %)

(N = 162, 단위 :%)



- 선호 비대면 수업방식은 사전 제작된 동영상강의(47.5%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 실시간 화상 강의(33.3%), 강의자료 업로드(13.0%), 과제제출 방식(6.2%)의 순으로 높게 나타남
 - 비대면 수업 강의 플랫폼 중 주로 사용하는 플랫폼은 우리대학 LMS(48.8%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 ZOOM(46.9%), 기타(3.7%), Youtube(0.6%)의 순으로 높게 나타남
 - 향후 사용을 희망하는 플랫폼은 ZOOM(55.6%), 우리대학 LMS(36.4%) 등의 순으로 높게 나타남
- 비대면 교육(3)**

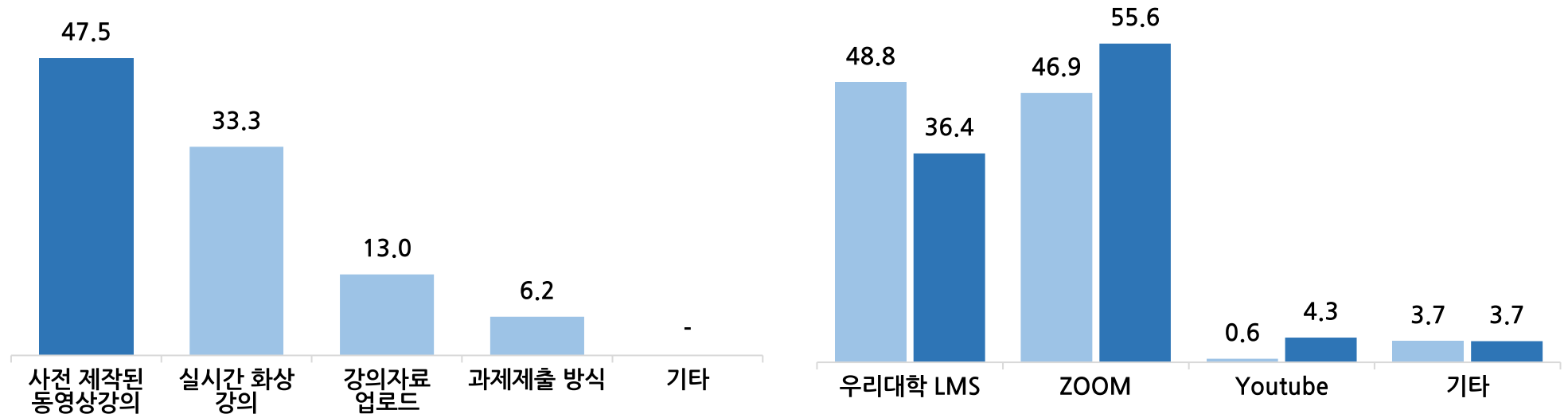
선호 비대면 수업방식

비대면 수업 강의 플랫폼

(N = 162, 단위, %)

(N = 162, 단위, %)

■ 주로 사용 ■ 향후 사용 희망



차원별 개선 내용(1)

차원별	상세 개선 내용
대학발전 방향	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대학발전방향 차원 만족도는 76.0점으로 종합만족도 대비 2.5점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 대학 중장기 발전계획 및 특성화 계획에 대한 지각(75.1점), 대학 비전, 교육목적, 교육목표에 대한 구성원의 인지(75.6점), 중장기 발전계획 및 특성화 계획 수립 시 구성원들의 의견 반영(75.6점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 대학의 발전 방향을 개선하기 위해, 교원들의 참여와 의견 수렴을 강화하여 대학의 발전 방향을 투명하게 공유하고, 비전과 교육 목표를 명확히 정의하며 교원들의 이해와 공감대를 촉진해야 함
교육	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 교육 차원 만족도는 72.4점으로 종합만족도 대비 -1.1점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 학습역량 지원 체계의 주기적인 모니터링 및 개선(70.2점), 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로심리상담(70.5점), 대학의 교육만족도 결과 대학운영에 반영정도(70.6점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 교육만족도를 높이기 위해서는 학습역량 지원 체계를 개선하고 주기적인 모니터링을 통해 품질을 향상시키는 노력이 필요하며, 수요와 의견을 체계적으로 수집하여 진로상담을 개선하고 교육만족도 결과를 대학운영에 더 효과적으로 반영해야 함
교육환경	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 교육환경 차원 만족도는 67.5점으로 종합만족도 대비 -6.0점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 강의실 환경 유지·관리(64.6점), 도서관의 다양한 학습 공간을 지원 (65.8점), 실험·실습실 유지·관리(65.9점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 교육환경 만족도를 향상하기 위해서는 강의실 환경 유지 및 관리를 강화하고, 도서관 내에서 다양한 학습 공간을 제공하며, 실험 및 실습실의 유지와 관리를 개선해야 함
교수 지원	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 교수 지원 차원 만족도는 73.2점으로 종합만족도 대비 -0.3점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 교수 지원 계획 수립 및 시행 시 구성원의 의견반영(72.3점), 교수의 강의 능력 향상을 위한 프로그램에 대한 충분한 지원(72.5점), 교수학습개발센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램에 대한 참여(72.6점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 교수 지원 차원의 만족도 향상을 위해 먼저 교수 지원 계획의 의견반영과 향상을 강화하고, 더불어 교수 강의 능력 향상을 위한 프로그램 및 교수학습개발센터 프로그램에 대한 효율적인 지원 강화해야 함
교원 인사 및 평가	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 교원 인사 및 평가 차원 만족도는 73.5점으로 종합만족도와 동일한 수준을 보임 ✓ 항목별로는 공정성, 투명성을 보장하기 위한 교원 인사위원회의 구성(72.6점), 객관적인 기준을 기반으로 한 교원 업적평가(72.8점), 연구개발 지원 및 수행성과에 대한 적절한 보상(73.3점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 교원 인사 및 평가 차원에서 만족도를 유지하기 위해 교원 인사위원회의 구성과 업적평가 과정의 공정성과 투명성을 강화하며, 연구개발 지원 및 성과보상 정책을 개선하여 교원들의 만족도를 향상시킬 필요가 있음

차원별 개선 내용(2)

차원별	상세 개선 내용
학사 관리	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 학사 관리 차원 만족도는 81.8점으로 종합만족도 대비 8.3점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 학사 관련 공지(안내) 내용의 명확성(79.8점), 다양한 경로를 통한 학사 관련 공지(안내)(80.4점), 학사 관련 공지(안내) 확인의 용이성(80.5점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 학사 관리 차원에서 높은 만족도를 유지하기 위해 학사 관련 공지(안내) 내용의 명확성을 향상시키고, 다양한 경로를 통한 학사 관련 공지(안내)를 강화하며, 학사 관련 공지(안내) 확인의 용이성을 개선하여 교원들의 편의성을 증진시켜야 함
대학재정 및 경영	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대학재정 및 경영 차원 만족도는 73.5점으로 종합만족도와 동일한 수준을 보임 ✓ 항목별로는 예산계획과 비전, 교육목적, 교육목표 간 구체적인 연관성(72.7점), 예산 계획의 공시(대학 정보공시, 홈페이지)(73.0점), 교내외 감사 결과의 신뢰성(73.2점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 대학재정 및 경영 차원에서 만족도를 향상시키기 위해 예산계획과 비전, 교육목적, 교육목표 간 구체적인 연관성을 강화하고, 예산 계획의 공시를 개선하여 투명성을 높이며, 교내외 감사 결과의 신뢰성을 확보하는데 주력해야 함
교원 복지 및 지원	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 교원 복지 및 지원 차원 만족도는 67.5점으로 종합만족도 대비 -6.0점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 교육행정환경이 지속적으로 유지/보수(65.3점), 교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원 (66.2점), 교원의 복지에 관한 규정이나 지침 보유 여부 및 준수(66.5점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 교원 복지 및 지원 차원에서 만족도를 향상시키기 위해 교육행정환경의 유지와 보수를 강화하고, 교육행정 업무에 필요한 물품을 적절하게 제공하며, 교원의 복지에 관한 규정과 지침을 개선하고 준수를 강조해야 함
사회봉사	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 사회봉사 차원 만족도는 72.9점으로 종합만족도 대비 -0.6점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획 수립(71.2점), 교원 사회봉사 프로그램에 대한 재정적 지원(73.6점), 교원 사회봉사 프로그램에 대한 행정적 지원(73.8점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 사회봉사 차원의 만족도 향상을 위해 지역사회 연계와 학교특성을 고려한 사회봉사 정책과 지원계획을 개선하고, 교원 사회봉사 프로그램을 위한 재정적 및 행정적 지원을 강화하여 교원들의 참여를 촉진해야 함
대학 이미지	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대학 이미지 차원 만족도는 74.0점으로 종합만족도 대비 0.5점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 풍부하고 다양한 장학금 제도 운영(71.9점), 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학(72.5점), 우수인재 양성 대학(72.7점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 대학 이미지 차원에서 높은 만족도를 유지하기 위해 장학금 제도를 다양하게 운영하고, 국가와 지역사회에 기여하는 이미지와 우수인재 양성 대학으로의 이미지를 더욱 강조하는 홍보 및 노력이 필요함

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 차원별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 각 차원별 개선효용도 분석결과, 교육과정과 교육목적 및 교육목표 부합, 학습역량 지원 체계, 만족도 결과 대학운영 반영, 교육행정환경 유지/보수, 강의실 및 실험실습실 유지 및 관리, 도서관 공간, 학사지원시스템, 교수 강의 지원, 사회봉사 정책 및 지원계획 수립을 최우선 개선할 필요가 있음

개선우선 순위 제언(1)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역 **중점개선 영역** ▪ 교육, 교원 복지 및 지원 **점진개선 영역** ▪ 교육환경, 교수 지원, 사회봉사

	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA
교육과정	교육과정이 대학의 교육목적 및 교육목표와 부합된다.	21.6	54.9	0.393	중점개선 영역
	교과목별 교육과정이 학습목표에 맞게 운영되고 있다.	20.4	60.5	0.337	유지강화 영역
	교양교과는 핵심역량과 연계되어 다양하게 편성되어 있다.	19.8	60.5	0.327	유지강화 영역
	전공교과는 전공역량과 연계되어 다양하게 편성되어 있다.	18.5	54.3	0.341	점진개선 영역
	전공교육과정의 실험·실습·실기 비율은 적절하다.	20.4	53.7	0.379	중점개선 영역
	교육과정 편성 및 운영을 위한 전문 조직이나 위원회가 운영되고 있다.	19.1	54.3	0.352	중점개선 영역
	교육과정은 사회변화와 수요자질, 소양, 기술 등에 대응하여 편성·운영되고 있다.	17.3	63.6	0.272	유지강화 영역
	우리 대학은 교육혁신을 위해 지속적인 노력을 하고 있다.	18.5	53.1	0.349	중점개선 영역
	적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 학습역량 지원 프로그램이 운영되고 있다.	14.2	58.6	0.242	지속유지 영역
	다양한 학습역량 지원 프로그램이 운영되고 있다.	19.1	58.0	0.330	중점개선 영역
	학습역량 지원 담당 조직 및 인력이 적절히 정비(마련)되어 있다.	21.0	52.5	0.400	점진개선 영역
	학습역량 지원 체계는 주기적으로 모니터링 및 개선되고 있다.	23.5	54.3	0.432	중점개선 영역
	적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로심리상담 프로그램이 운영되고 있다.	17.9	51.2	0.349	점진개선 영역
	다양한 진로심리상담 프로그램이 운영되고 있다.	18.5	59.9	0.309	점진개선 영역
진로심리상담 지원 담당 조직 및 인력이 적절히 정비(마련)되어 있다.	16.7	54.9	0.303	점진개선 영역	
진로심리상담 지원 체계는 주기적으로 모니터링 및 개선되고 있다.	13.0	64.2	0.202	지속유지 영역	
적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 취창업 지원 프로그램이 운영되고 있다.	20.4	56.8	0.359	중점개선 영역	
다양한 취창업 지원 프로그램이 운영되고 있다.	17.3	54.9	0.315	점진개선 영역	
취창업 지원 담당 조직 및 인력이 적절히 정비(마련)되어 있다.	18.5	55.6	0.333	중점개선 영역	
취창업 지원 체계는 주기적으로 모니터링 및 개선되고 있다.	13.0	54.9	0.236	지속유지 영역	
교육성과	대학의 교육성과학업성취도, 취업률 등)가 높다.	16.7	61.1	0.273	지속유지 영역
	주기적으로 교육만족도를 높이기 위해 노력하고 있다.	16.7	62.3	0.267	지속유지 영역
	대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용에 만족한다.	17.9	57.4	0.312	지속유지 영역
	대학의 교육만족도 결과는 차년도 대학운영에 충실히 반영되고 있다.	18.5	55.6	0.333	중점개선 영역

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 차원별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 각 차원별 개선효용도 분석결과, 교육과정과 교육목적 및 교육목표 부합, 학습역량 지원 체계, 만족도 결과 대학운영 반영, 교육행정환경 유지/보수, 강의실 및 실험실습실 유지 및 관리, 도서관 공간, 학사지원시스템, 교수 강의 지원, 사회봉사 정책 및 지원계획 수립을 최우선 개선할 필요가 있음

개선우선 순위 제언(2)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역 **중점개선영역** ▪ 교육, 교원 복지 및 지원 **점진개선영역** ▪ 교육환경, 교수 지원, 사회봉사

구분	불만율(A)	만족률(B)	개선효용도 (A/B)	IPA
	교원 복지 및 지원			
복지지원제도(경조사비 등)에 전반적으로 만족한다.	22.8	48.8	0.468	지속유지 영역
우리 대학은 교원을 위한 교육/훈련 프로그램을 지원하고 있다.	22.2	54.3	0.409	유지강화 영역
교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원받고 있다.	25.9	47.5	0.545	점진개선 영역
교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다.	27.2	43.8	0.620	점진개선 영역
교원의 고충처리 및 상벌, 제안 등을 위한 제도가 운영되고 있다.	22.8	48.8	0.468	유지강화 영역
우리 대학은 교원의 복지에 관한 규정이나 지침을 보유하고 있으며 이를 준수하고 있다	27.8	48.1	0.577	중점개선 영역
교원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다.	24.7	50.6	0.488	유지강화 영역
교육환경				
강의실	17.9	51.9	0.345	유지강화 영역
강의실에는 활용 가능한 교육용 기자재가 잘 갖추어져 있다.	27.2	48.1	0.564	중점개선 영역
강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.	31.5	42.6	0.739	중점개선 영역
실험실습실	21.6	50.0	0.432	유지강화 영역
실험실습실에는 활용 가능한 기자재가 잘 갖추어져 있다.	26.5	52.5	0.506	유지강화 영역
실험·실습실은 학습활동에 지장 없이 사용할 수 있도록 유지·관리되고 있다.	29.0	48.1	0.603	점진개선 영역
도서관	23.5	51.9	0.452	지속유지 영역
도서관은 전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료들을 제공하고 있다.	22.2	50.6	0.439	유지강화 영역
도서관의 도서는 체계적으로 관리되어 쉽게 열람이 가능하다.	21.0	51.2	0.410	지속유지 영역
도서관은 편리한 학습 환경을 지원하고 있다.	22.2	48.8	0.456	유지강화 영역
도서관은 다양한 학습 공간을 지원하고 있다.	27.2	46.9	0.579	점진개선 영역
IT지원 시설	25.3	44.4	0.569	중점개선 영역
대학 홈페이지의 서비스에 만족한다.	26.5	48.1	0.551	점진개선 영역
학사지원시스템의 구성과 이용에 만족한다.	27.2	44.4	0.611	중점개선 영역
교내 정보보호는 잘 되어 있다.	25.3	44.4	0.569	점진개선 영역
정보시스템 관련 문의 시 담당자의 서비스에 만족한다.	23.5	50.0	0.469	지속유지 영역

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 차원별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 각 차원별 개선효용도 분석결과, 교육과정과 교육목적 및 교육목표 부합, 학습역량 지원 체계, 만족도 결과 대학운영 반영, 교육행정환경 유지/보수, 강의실 및 실험실습실 유지 및 관리, 도서관 공간, 학사지원시스템, 교수 강의 지원, 사회봉사 정책 및 지원계획 수립을 최우선 개선할 필요가 있음

개선우선 순위 제언(3)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역 **중점개선영역** ▪ 교육, 교원 복지 및 지원 **점진개선영역** ▪ 교육환경, 교수 지원, 사회봉사

	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA
교수 지원	교수 지원 계획 수립 및 시행 시 구성원의 의견이 반영되고 있다.	14.8	54.9	0.270	점진개선 영역
	교수 지원을 위한 운영 체계가 조직적이며 효과적으로 운영되고 있다.	15.4	64.2	0.240	유지강화 영역
	교수의 강의 능력 향상을 위한 프로그램이 충분히 지원되고 있다.	20.4	57.4	0.355	중점개선 영역
	평소 교수학습개발센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램에 잘 참여하고 있다.	14.8	57.4	0.258	점진개선 영역
	우리 대학의 교수지원 프로그램은 교원의 교수역량(준비, 진행, 정리) 개선에 도움이 되고 있다.	16.0	57.4	0.280	중점개선 영역
사회 봉사	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA
	지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획이 수립되고 있다.	19.1	52.5	0.365	중점개선 영역
	교원의 사회봉사 프로그램에 대해 행정적으로 지원하고 있다.	16.7	62.3	0.267	지속유지 영역
	교원의 사회봉사 프로그램에 대해 재정적으로 지원하고 있다.	16.7	59.9	0.278	지속유지 영역

VIII. 지역사회 만족도 조사

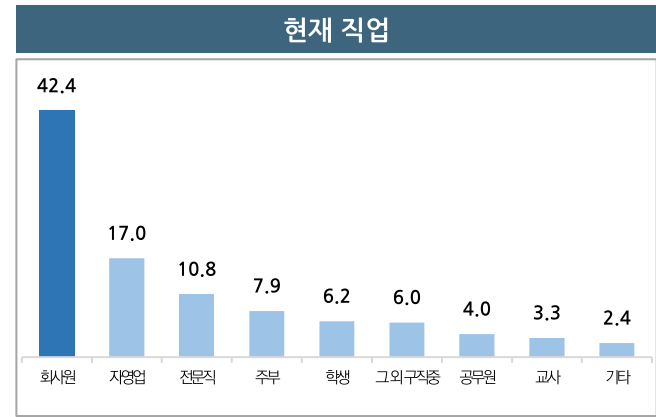
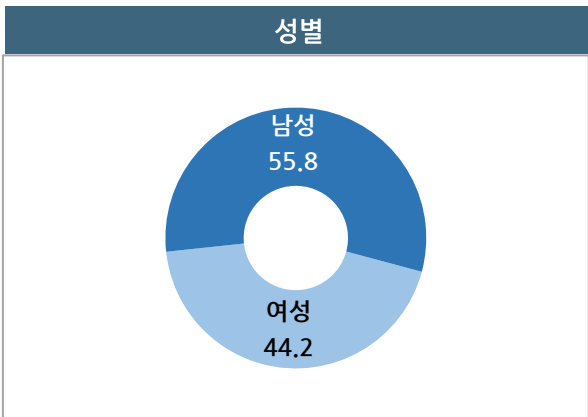
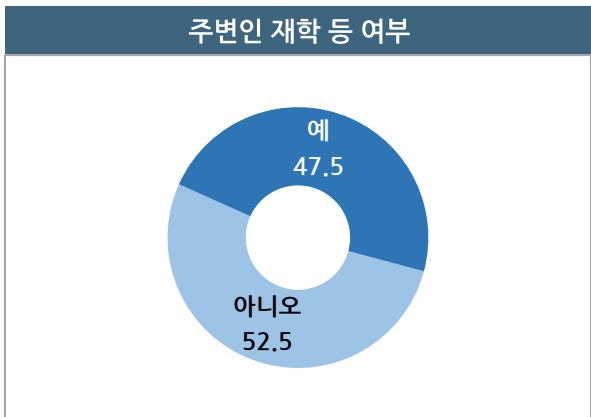
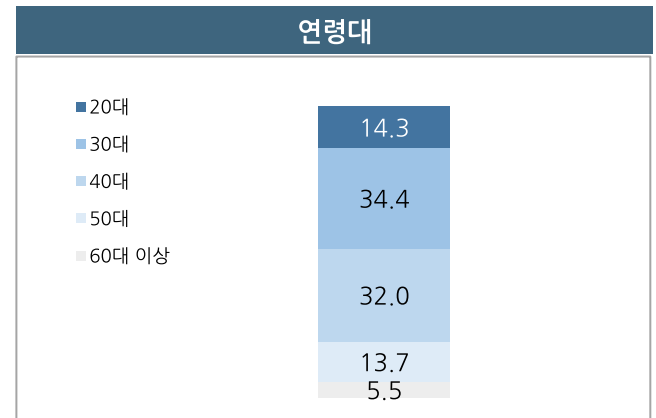
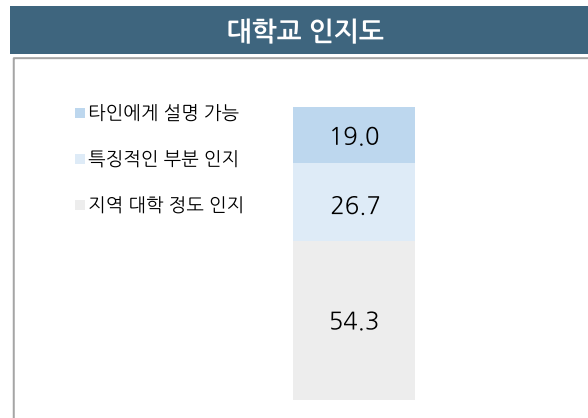
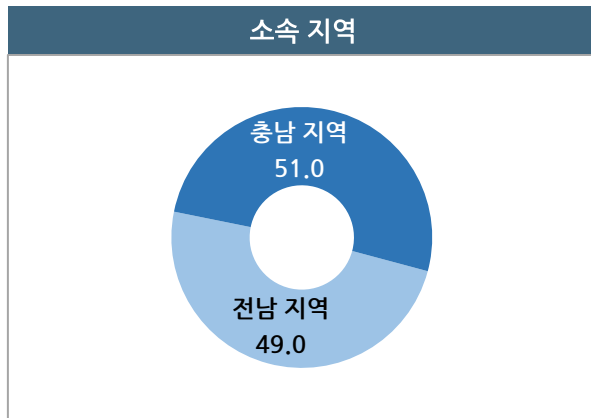
Ⅷ. 지역사회

1. 응답자 특성
2. 주요 분석 결과
3. 세부 분석 결과
4. 제언

- 지역사회 전체 응답자 453명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음.

응답자 특성별 분포_지역사회

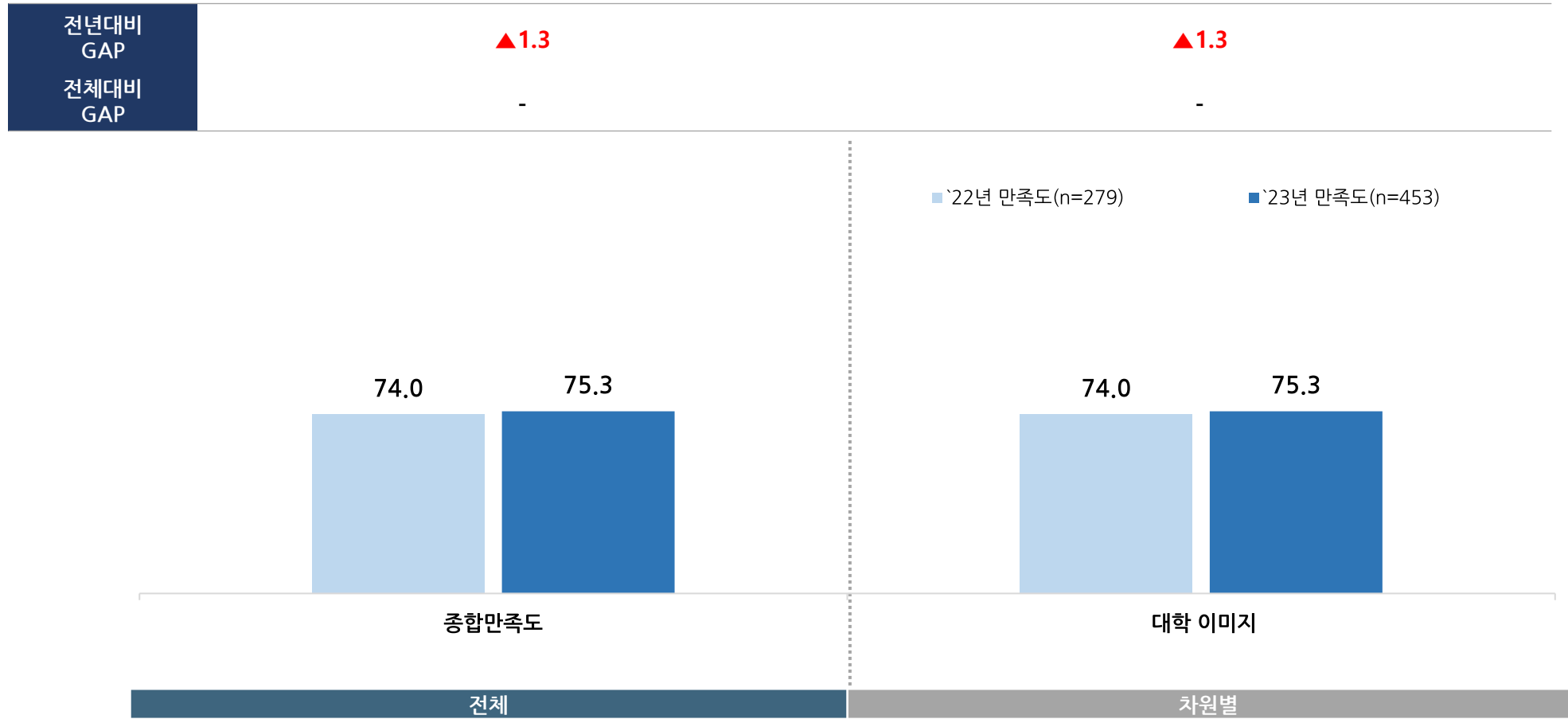
(n=453, 단위 :%)



- 2023학년도 세한대학교 지역사회 종합만족도는 75.3점으로, 전년(74.0점) 대비 1.3점 상승한 것으로 나타남

지역사회 종합만족도

(n=453, 단위 :점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도, 전체대비 GAP = 차원별 만족도 - 종합만족도

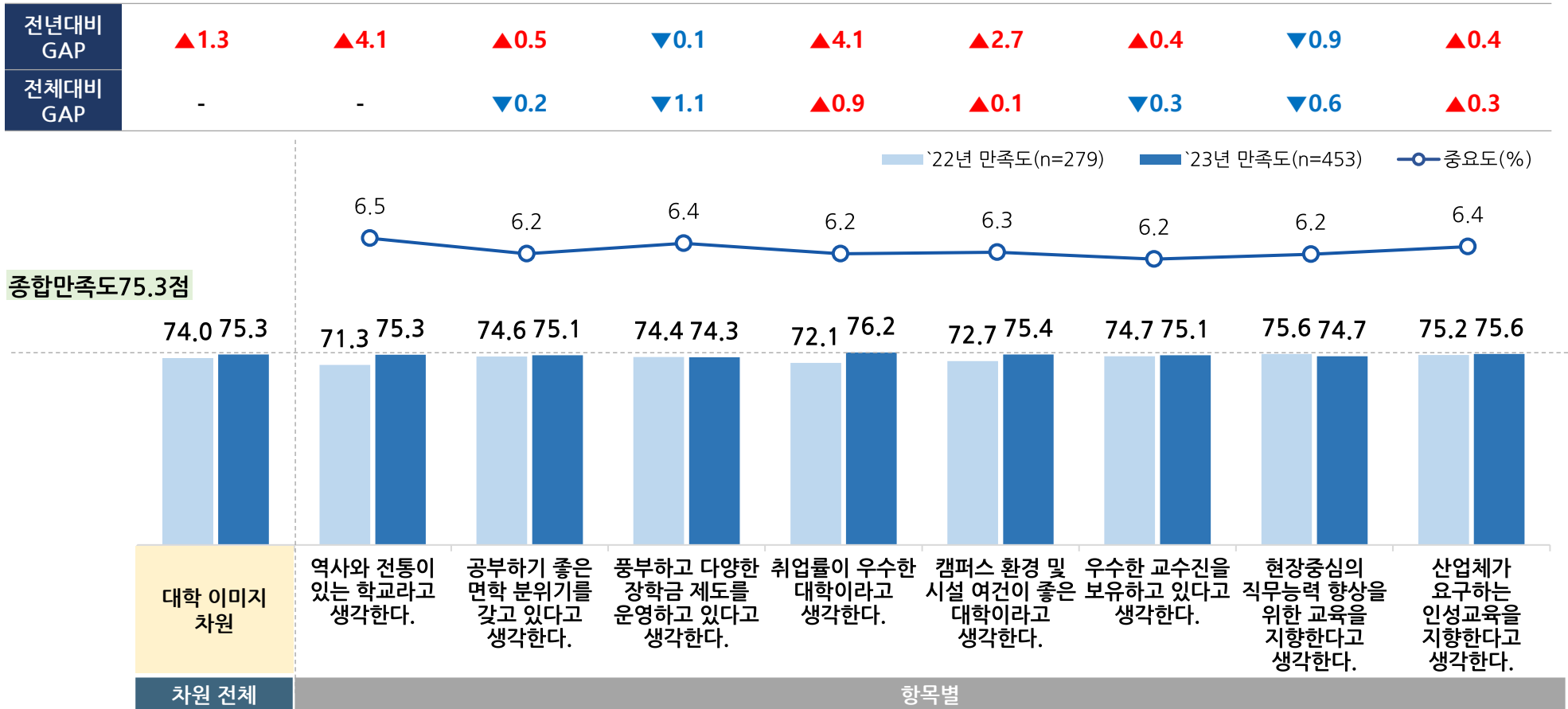
2. 주요 분석 결과

Ⅷ. 지역사회

- 대학 이미지 차원에서 항목별로 보면, 향후 발전가능성이 높은 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.(76.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.(74.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학 이미지(1)

(단위 :점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

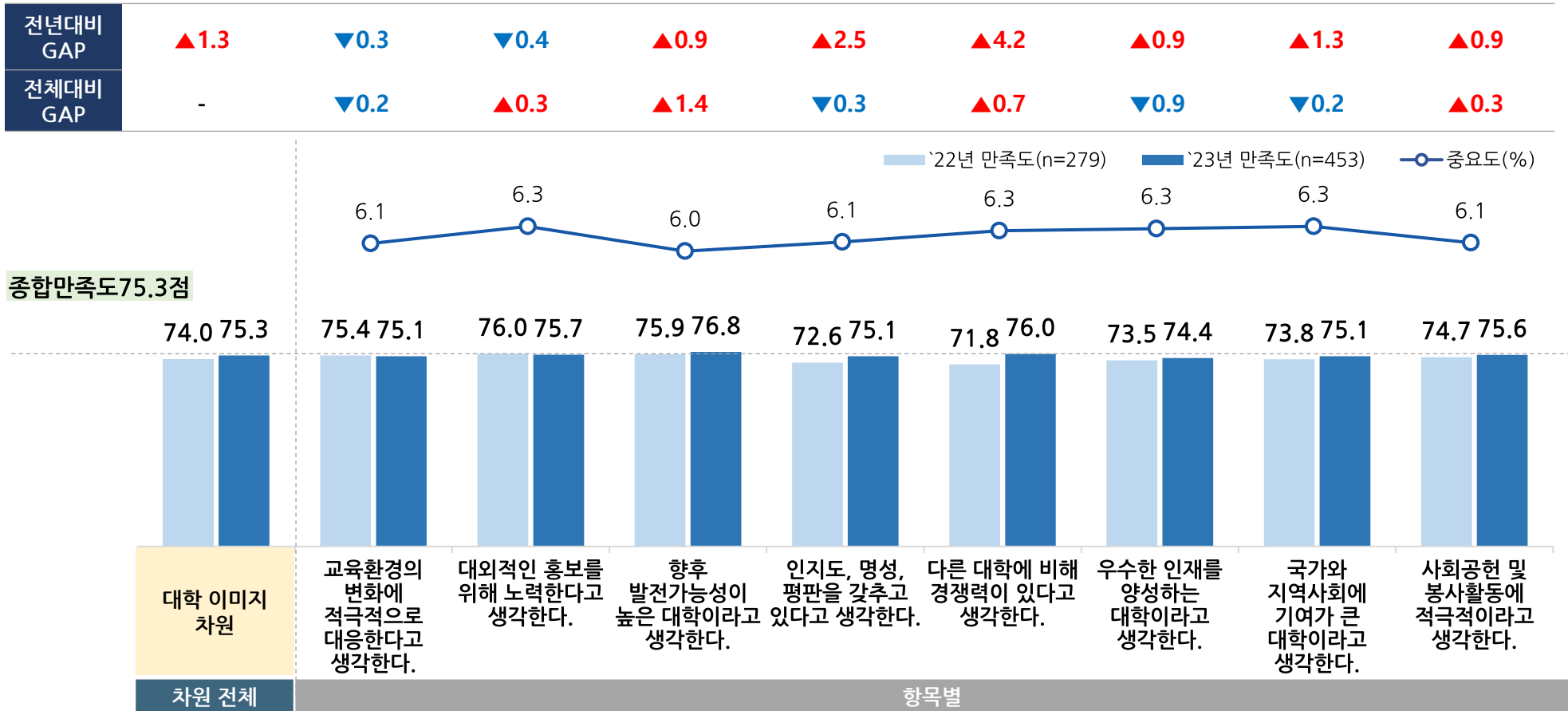
2. 주요 분석 결과

Ⅷ. 지역사회

- 대학 이미지 차원에서 항목별로 보면, 향후 발전가능성이 높은 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.(76.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.(74.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학 이미지(2)

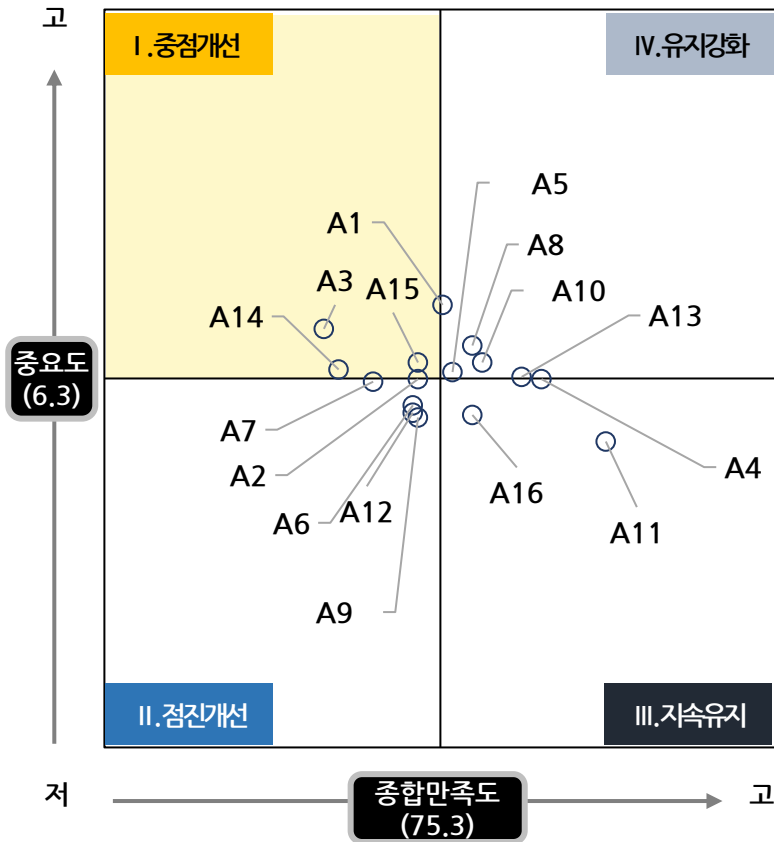
(단위 : 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2023년 만족도 - 2022년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 차원 만족도

- 대학 이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 중요도 대비 만족도 수준이 낮은 중점개선 영역에는 A1.역사와 전통이 있는 대학, A3.풍부하고 다양한 장학금 제도 운영, A14.우수인재 양성 대학, A15.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학 항목이 포함되는 것으로 나타남

IPA 분석_대학 이미지



중점개선영역	유지강화영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A1.역사와 전통이 있는 대학 ▪ A3.풍부하고 다양한 장학금 제도 운영 ▪ A14.우수인재 양성 대학 ▪ A15.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A5.캠퍼스 환경 및 시설 여건이 좋은 대학 ▪ A8.산업체가 요구하는 인성교육 지향 ▪ A10.대외적인 홍보를 위해 노력 ▪ A13.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학
점진개선영역	지속관리영역
<ul style="list-style-type: none"> ▪ A2.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 ▪ A6.우수한 교수진을 보유하기 위해 노력하는 대학 ▪ A7.현장중심의 직무능력 향상교육 지향 ▪ A9.교육환경 변화에 적극적으로 대응 ▪ A12.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A4.취업률이 우수한 대학 ▪ A11.향후 발전가능성이 높은 대학 ▪ A16.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학

- 2023년 지역사회 설문 가운데 만족도가 가장 높은 항목은 ‘향후 발전가능성이 높은 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.’가 76.8점으로 가장 높게 나타났음. 반면, ‘풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.’ 항목은 74.3점으로 타 항목에 비해 상대적으로 만족도가 낮게 나타남.

항목별 만족도

만족도 상위 항목(5개)



순위	구분	만족도(점)		전년 대비 GAP(점)	종합 대비 GAP(점)
		22	23		
1	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.	75.9	76.8	▲0.9	▲1.5
2	취업률이 우수한 대학이 되기위해 노력하고 있다고 생각한다.	72.1	76.2	▲4.1	▲0.9
3	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	71.8	76.0	▲4.2	▲0.7
4	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	76.0	75.7	▼0.4	▲0.4
5	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	74.7	75.6	▲0.9	▲0.3

만족도 하위 항목(5개)



순위	구분	만족도(점)		전년 대비 GAP(점)	종합 대비 GAP(점)
		22	23		
13	우수한 교수진을 보유하기 위해서 노력하고 있다고 생각한다.	74.7	75.1	▲0.4	▼0.2
14	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	72.6	75.1	▲2.5	▼0.2
15	현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.	75.6	74.7	▼0.9	▼0.6
16	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	73.5	74.4	▲0.9	▼0.9
17	풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.	74.4	74.3	▼0.1	▼1.0

- 영역별 만족도가 종합만족도(75.3점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다, 우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다, 현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다. 등의 항목에 대한 개선이 요구되는 것으로 나타남.

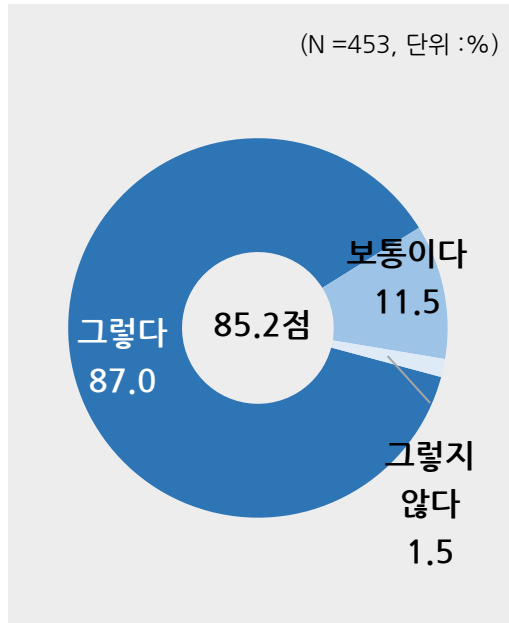
■ 영역별 개선 필요 항목

차원별	개선 필요 항목
대학이미지	<ul style="list-style-type: none"> • 풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.(74.3점) • 우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.(74.4점) • 현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.(74.7점) • 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.(75.1점) • 우수한 교수진을 보유하기 위해서 노력하고 있다고 생각한다.(75.1점) • 교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(75.1점) • 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.(75.1점) • 공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(75.1점)

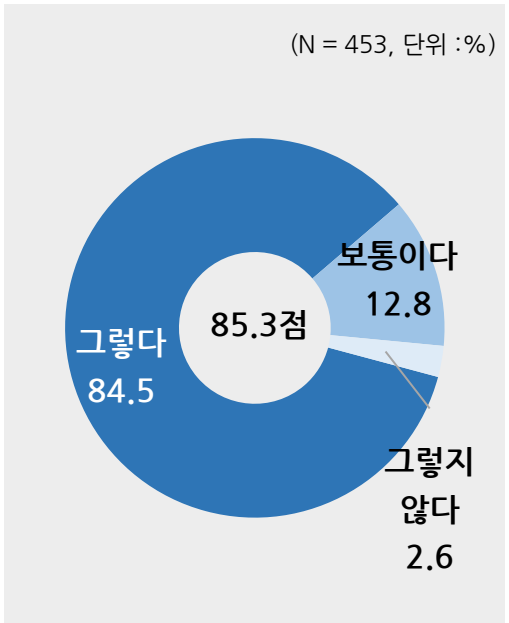
- 지역사회에서 대학의 역할 중요도는 85.2점, 대학과 지방자치단체 교류·협력 중요도는 85.3점으로 상당히 높은 수준의 중요도를 보임
- 지역사회 발전을 위해 가장 큰 역할을 하고 있는 부분은 연구기능을 통한 산학협력 및 지역 산업발전(32.9%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 대학구성원의 소비활동에 의한 지역경제 활성화(17.0%), 지역사회 교육여건 개선(16.6%), 지역사회에 필요한 인재양성(11.7%) 등의 순으로 높게 나타남

지역사회 발전을 위한 학교의 역할

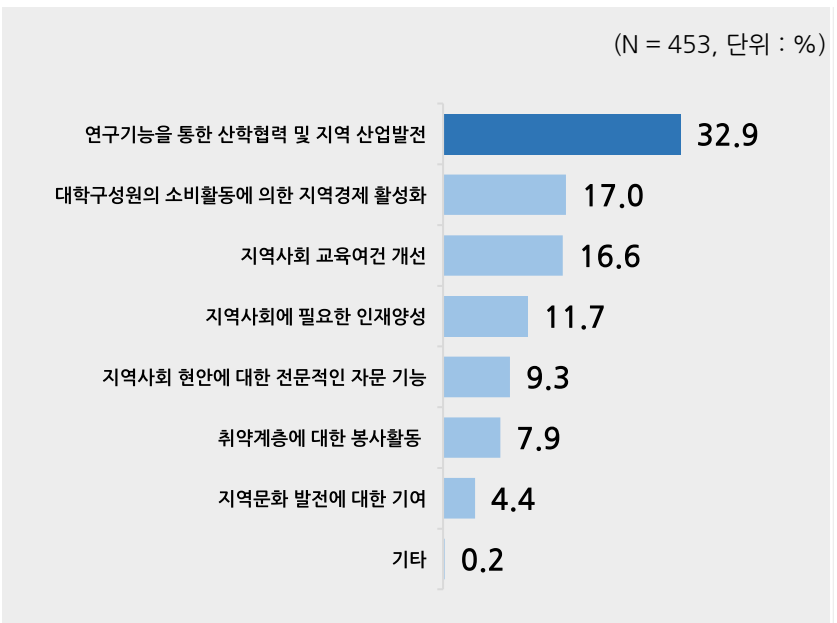
지역사회에서 대학의 역할 중요도



대학과 지방자치단체 교류·협력 중요도



지역사회 발전을 위해 가장 큰 역할을 하고 있는 부분

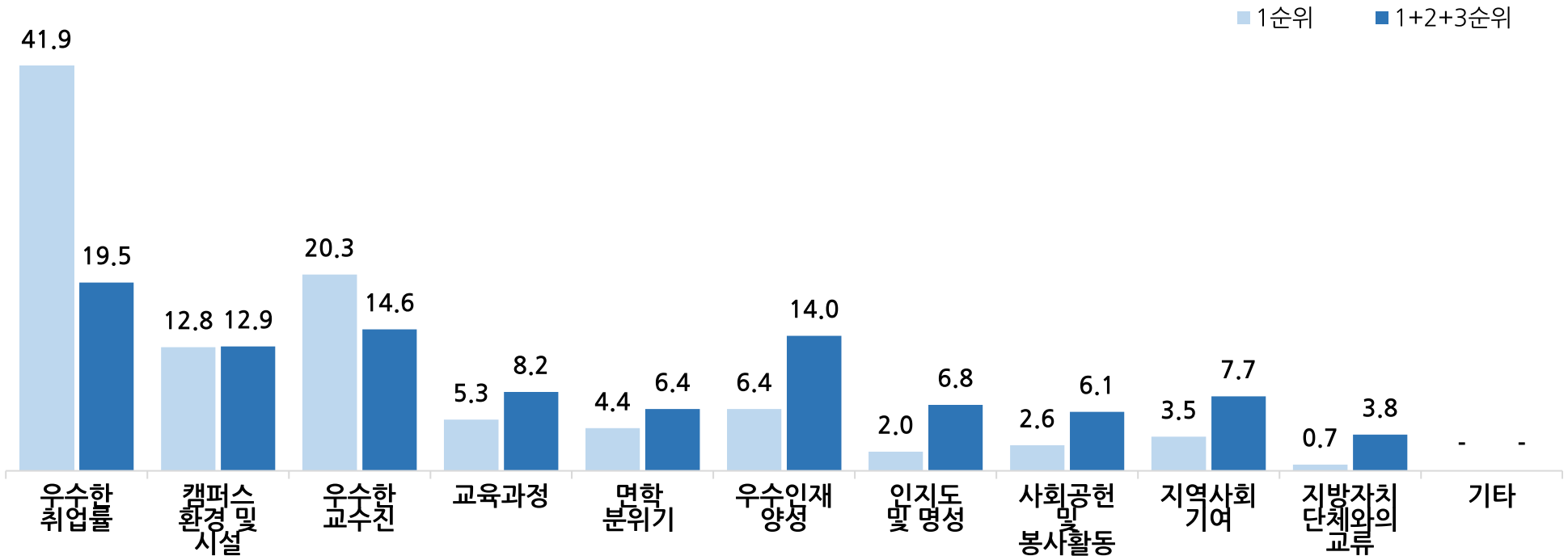


- 대학 발전을 위해 필요한 것은 우수한 취업률(19.5%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 우수한 교수진(14.6%), 우수인재양성(14.0%), 캠퍼스 환경 및 시설(12.9%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전

(N = 453, BASE = 1,359, 단위 : %, 복수응답)

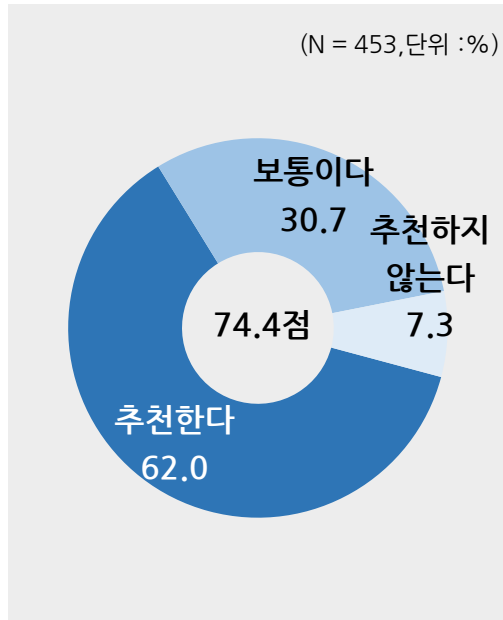
대학 발전을 위해 필요한 것



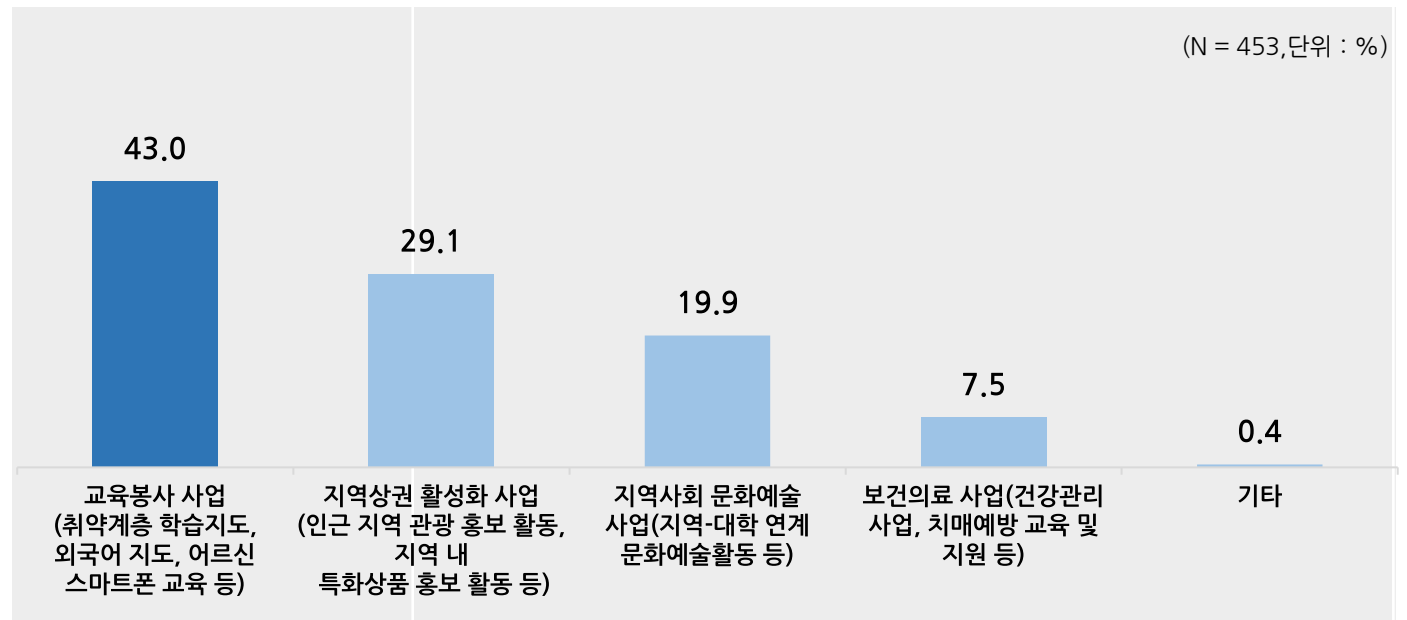
- 지인에게 세한대학교 추천 의향은 74.4점으로 응답자의 62.0%가 추천에 긍정적인 것으로 나타남
- 지역사회 기여 필요 사업은 교육봉사 사업(취약계층 학습지도, 외국어 지도, 어르신 스마트폰 교육 등)(43.0%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 지역상권 활성화 사업 (인근 지역 관광 홍보 활동, 지역 내 특화상품 홍보 활동 등)(29.1%), 지역사회 문화예술 사업(지역-대학 연계 문화예술활동 등)(19.9%), 보건의료 사업(건강관리 사업, 치매예방 교육 및 지원 등)(7.5%) 등의 순으로 높게 나타남

지역사회 기여

지인에게 세한대학교 추천 의향



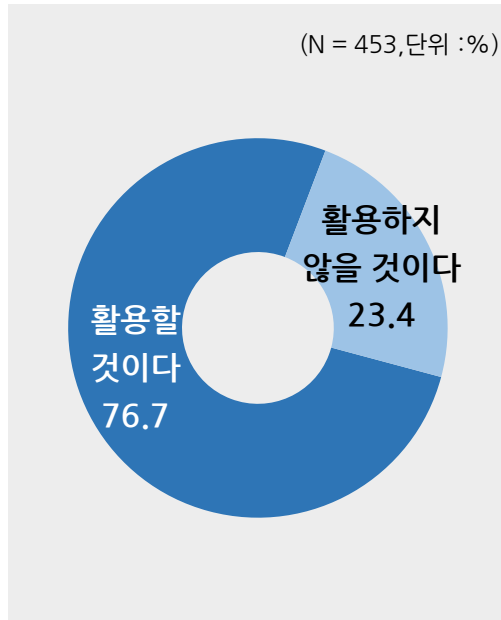
지역사회 기여 필요 사업



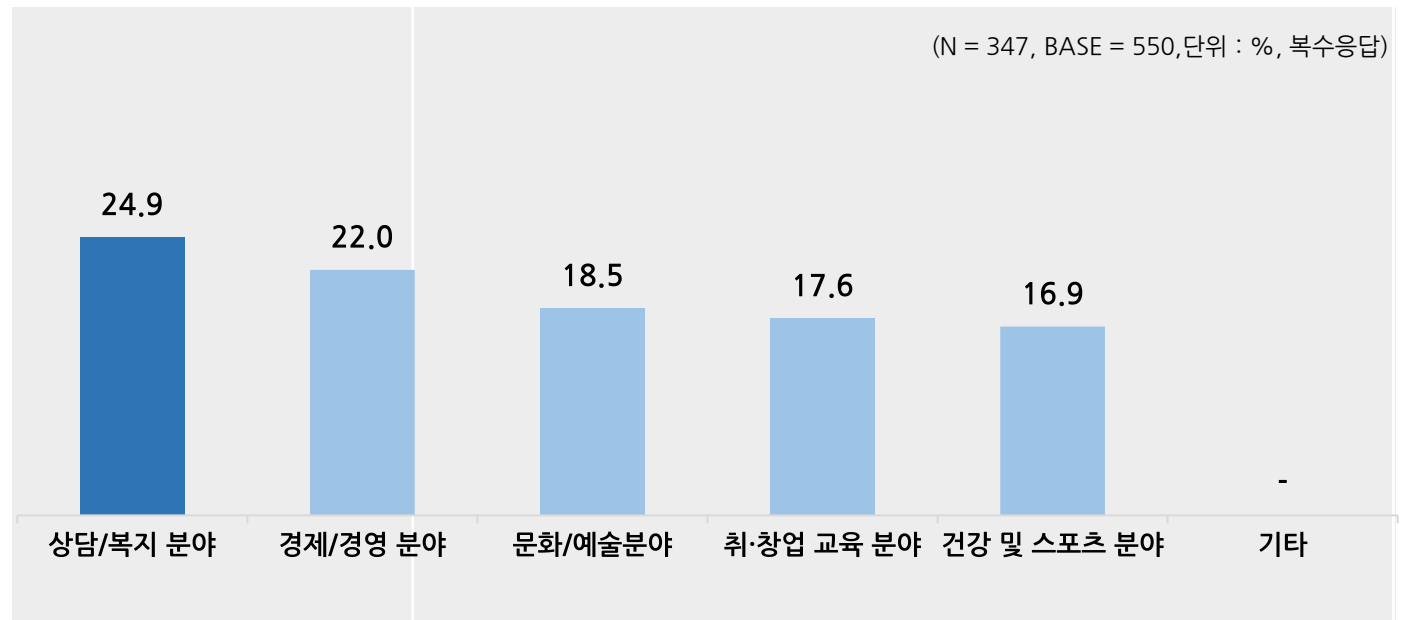
- 무료 온라인 강의 활용 의향은 76.7%로 높은 수준을 보임
- 활용 의향이 있을 경우 희망 주제는 상담/복지 분야(24.9%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 경제/경영 분야(22.0%), 문화/예술분야(18.5%), 취·창업 교육 분야(17.6%) 등의 순으로 높게 나타남

■ 무료 온라인 강의

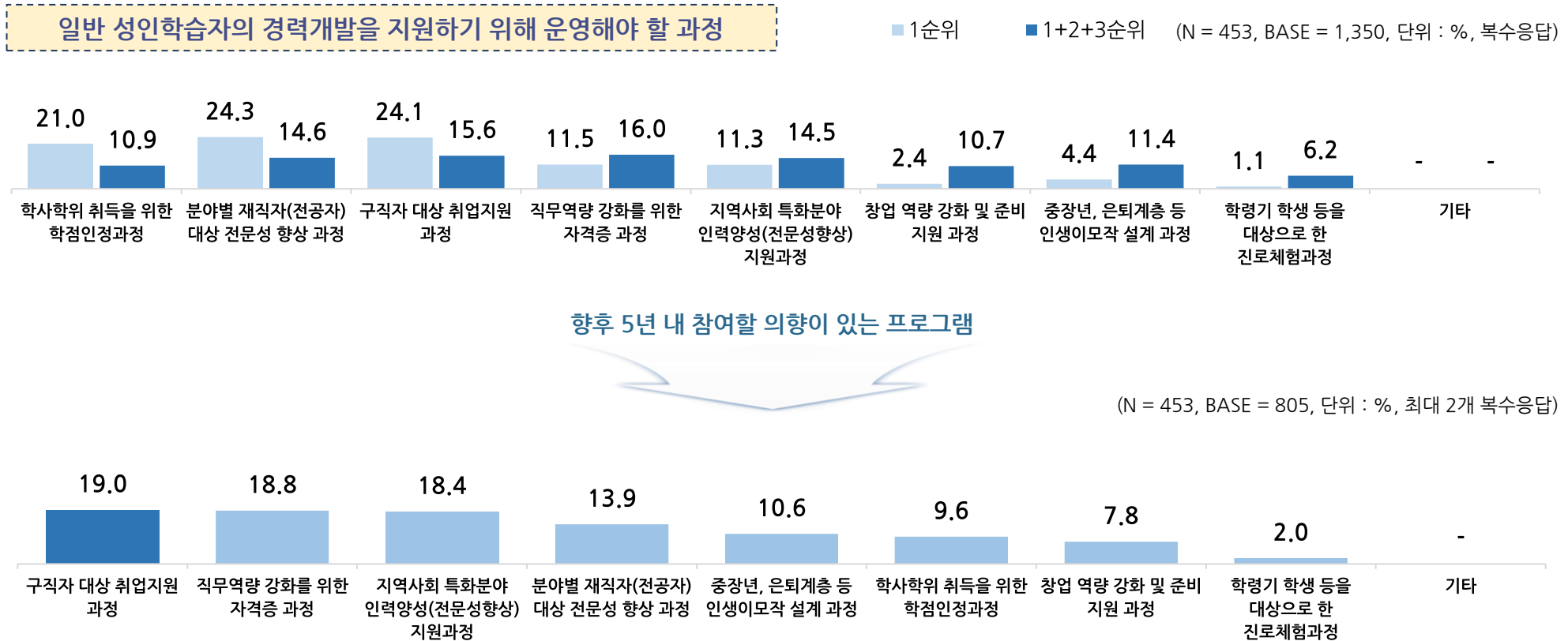
무료 온라인 강의 활용 의향



(활용 의향이 있을 시) 희망 주제



- 일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위해 운영해야 할 과정은 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(16.0%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 구직자 대상 취업지원 과정(15.6%), 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(14.6%), 지역사회 특화분야 인력양성(전문성향상) 지원과정(14.5%) 등의 순으로 높게 나타남
 - 향후 5년 내 참여할 의향이 있는 프로그램은 구직자 대상 취업지원 과정(19.0%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(18.8%), 지역사회 특화분야 인력양성(전문성향상) 지원과정(18.4%), 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(13.9%) 등의 순으로 높게 나타남
- 평생교육(1)**

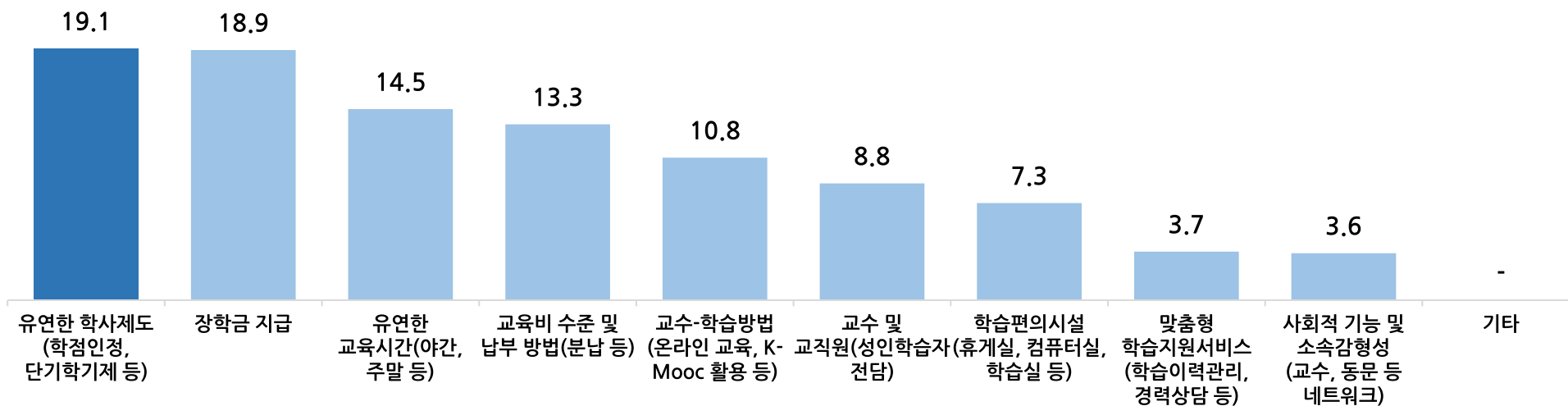


- 세한대학교의 학위과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항은 유연한 학사제도(학점인정, 단기학기제 등)(19.1%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 장학금 지급(18.9%), 유연한 교육시간(야간, 주말 등)(14.5%), 교육비 수준 및 납부 방법(분납 등)(13.3%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(2)

(N = 453, BASE = 871, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)

세한대학교의 학위과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항

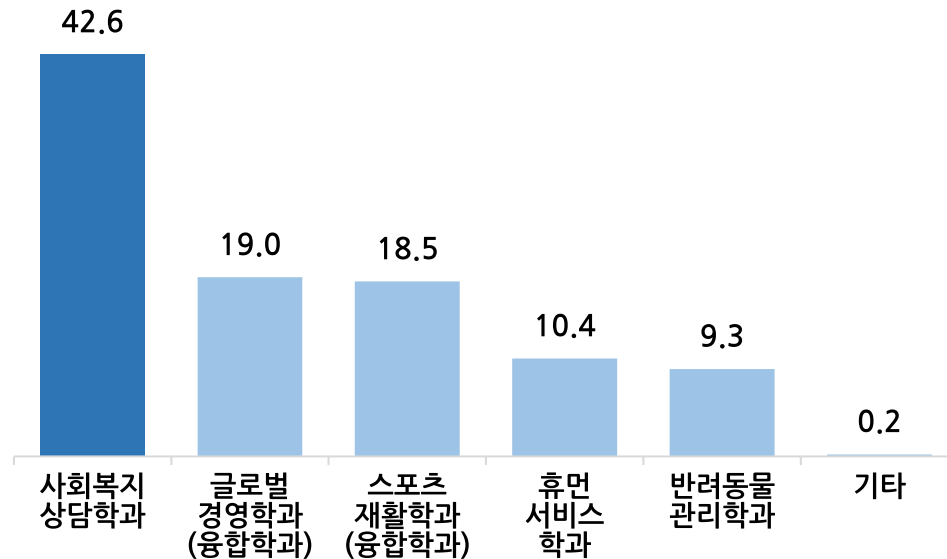


- 학위과정과 별개로 입학하고 싶은 학과는 사회복지상담학과(42.6%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 글로벌경영학과(융합학과)(19.0%), 스포츠재활학과(융합학과)(18.5%), 휴먼서비스학과(10.4%) 등의 순으로 높게 나타남
- 구직/직무수행에 가장 필요한 자격증은 사회복지사(31.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 상담심리사(24.5%), 정보통신(15.4%), 영양보호사(14.2%) 등의 순으로 높게 나타남

■ 평생교육(3)

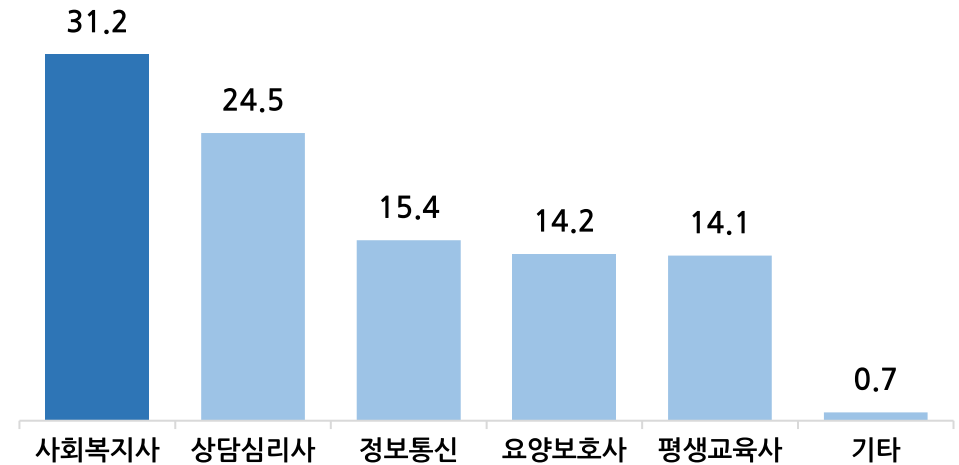
(학위과정과 별개로) 입학하고 싶은 학과

(N = 453, 단위, %)



구직/직무수행에 가장 필요한 자격증

(N = 453, BASE = 690, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)

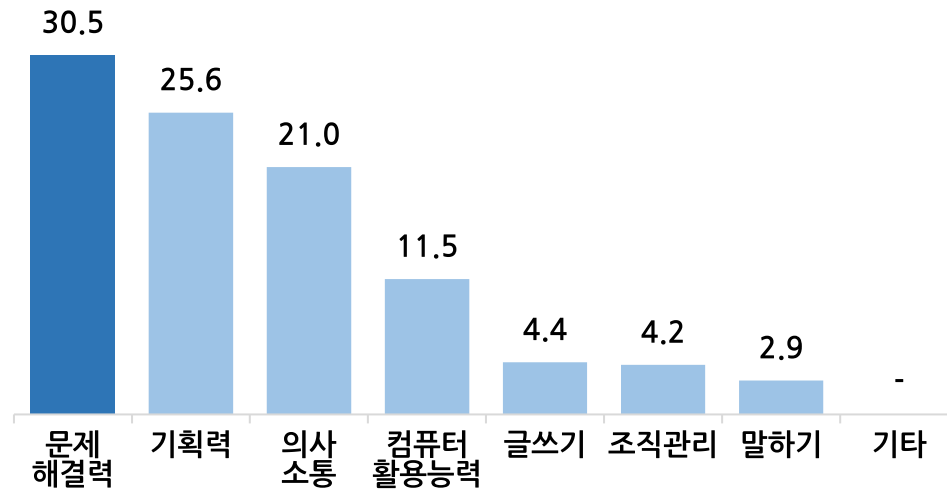


- 재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력은 문제해결력(30.5%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 기획력(25.6%), 의사소통(21.0%), 컴퓨터활용능력(11.5%) 등의 순으로 높게 나타남
- 4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야는 인공지능(30.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 기초 코딩(20.1%), 빅데이터(18.5%), 사물인터넷(IoT)(11.0%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육(4)

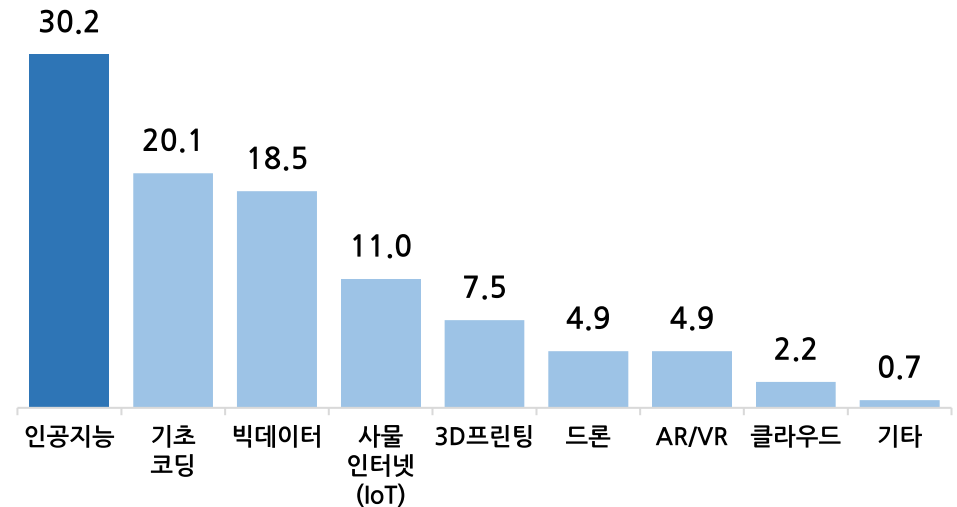
재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력

(N = 453, 단위, %)



4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야

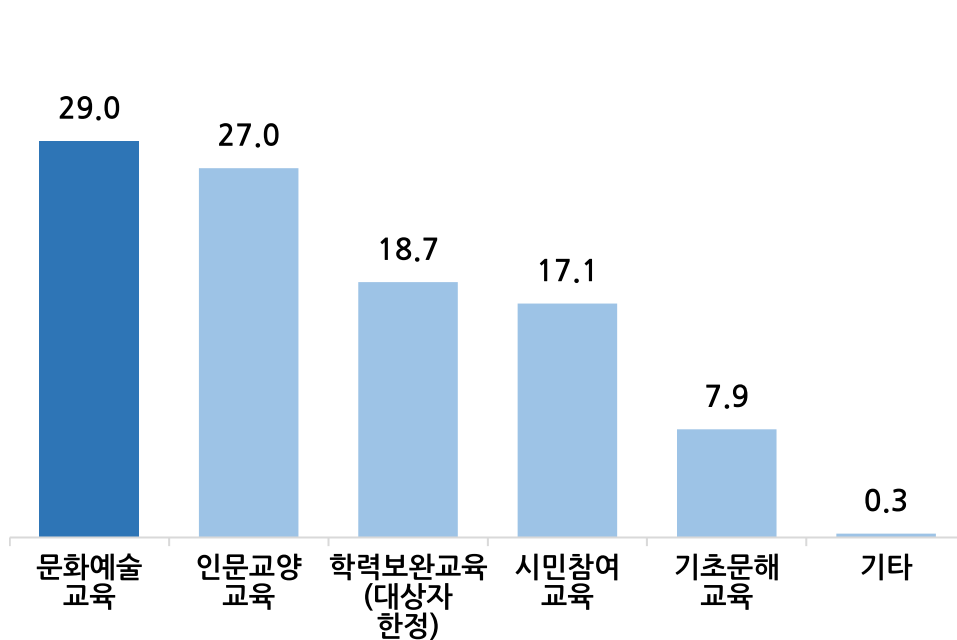
(N = 453, 단위 : %)



- 5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램은 문화예술교육(29.0%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 인문교양교육(27.0%), 학력보완교육(18.7%), 시민참여교육(17.1%) 등의 순으로 높게 나타남
 - 평생교육 참여 시 적절한 시간대는 주로 평일저녁 (18시-22시 사이)(47.8%)과 토요일(27.0%)로 나타남
 - 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로는 온라인 홍보(인터넷, 스마트폰)(37.5%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 대학 및 평생교육기관(25.6%), 경력개발 기관(고용지원센터 등)(24.5%) 등의 순으로 높게 나타남
- #### ■ 평생교육(5)

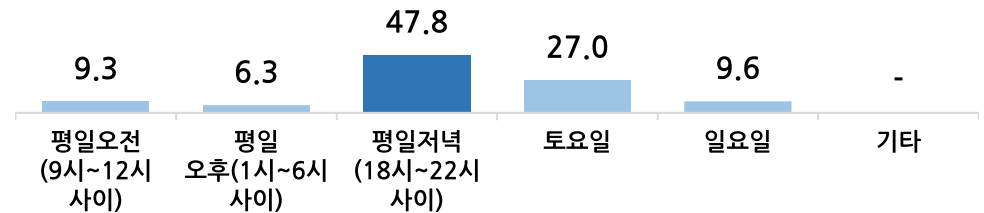
5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램

(N = 453, BASE = 707, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)



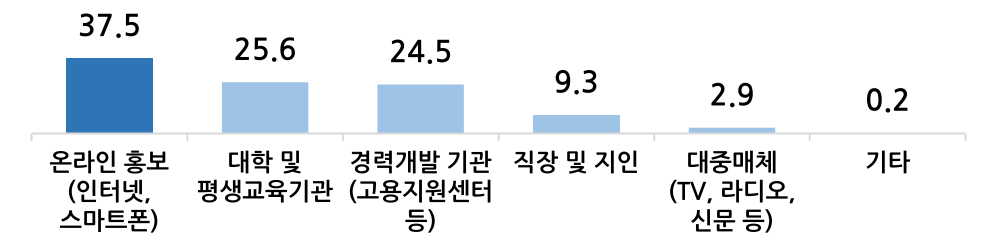
평생교육 참여 시 적절한 시간대

(N = 453, BASE = 615, 단위 : %, 최대 2개 복수응답)



대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로

(N = 453, 단위 : %)



- 세한대학교의 발전을 위한 지역사회의 의견을 종합하면, 교육 및 프로그램 개선, 지역사회와의 연계 강화, 홍보 및 소통 증진에 대한 다양한 의견을 제시함

기타 의견

세한대학교의 발전에 관한 의견

세부의견	
교육 및 프로그램 개선	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 지역사회와 협력하여 교육과정과 연구 프로그램 개발 ▪ 신산업 분야 인재 양성을 위한 최신 교육과정 개발 및 우수 교수진 확보 ▪ 글로벌 역량 강화를 위한 외국인 교수진 및 학생 유치, 해외 대학과의 교류 확대 ▪ 다양한 언어 제공 및 새로운 학문 분야 개설 ▪ 사이버 대학 및 현장 실무 학습 교육 요구 ▪ 지속 가능한 발전을 위한 교육 및 연구 프로그램 강화
커뮤니티 및 지역사회 연계	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 지역사회와의 공동 연구 및 사업 추진, 인재 육성 프로그램 제공 ▪ 지역산업 필요 인력 양성 및 지역사회와의 소통 강화 ▪ 지역 발전에 기여하는 프로그램 운영 및 협력 강화 ▪ 지역사회와 상생하는 교육정책 및 프로그램 개발
홍보 및 소통 증진	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 세한대학교 홍보를 위한 SNS 활용 및 다양한 콘텐츠 개발 ▪ 지역 광고 및 대중매체를 통한 홍보 활동 강화 ▪ 평생교육원 강좌 확대 및 학생 유치를 위한 적극적인 홍보 ▪ 대학 축제 및 이벤트와 연계하여 대학의 미래와 비전 공유 ▪ 취업과 직접적으로 관련된 과목 개설 및 교육의 질 향상 노력

차원별 개선 내용

차원별	상세 개선 내용
대학 이미지	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 대학 이미지 차원 만족도는 75.3점으로 '만족' 수준을 보임 ✓ 항목별로는 풍부하고 다양한 장학금 제도 운영(74.3점), 우수인재 양성 대학(74.4점), 현장중심의 직무능력 향상교육 지향(74.7점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 <p>➢ 지역사회의 대학 이미지 차원 만족도를 더 높이기 위해 장학금 제도의 다양성을 강화하고, 우수인재 양성 대학 및 현장중심의 직무능력 향상교육을 강조하는 홍보 및 프로그램 개선이 필요함</p>

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 차원별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 각 차원별 개선효용도 분석결과, 장학금 제도의 다양화를 최우선 개선할 필요가 있음

개선우선 순위 제언

대학 이미지	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA
	역사와 전통을 추구해가는 학교라고 생각한다.	15.2	63.4	0.240	중점개선 영역
	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	14.3	63.6	0.226	점진개선 영역
	풍부하고 다양한 장학금 제도를 운영하고 있다고 생각한다.	15.7	59.4	0.264	중점개선 영역
	취업률이 우수한 대학이 되기위해 노력하고 있다고 생각한다.	11.5	65.3	0.176	지속유지 영역
	캠퍼스 환경 및 시설 여건을 향상시키기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	14.6	64.2	0.227	유지강화 영역
	우수한 교수진을 보유하기 위해서 노력하고 있다고 생각한다.	13.7	60.7	0.225	점진개선 영역
	현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육을 지향한다고 생각한다.	13.2	58.9	0.225	점진개선 영역
	산업체가 요구하는 인성교육을 지향한다고 생각한다.	14.3	63.1	0.227	유지강화 영역
	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	14.3	61.4	0.234	점진개선 영역
	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	13.7	64.7	0.212	유지강화 영역
	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.	10.4	64.2	0.162	지속유지 영역
	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	13.9	62.0	0.224	점진개선 영역
	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	14.8	63.8	0.232	유지강화 영역
	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	15.5	61.8	0.250	중점개선 영역
국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.	14.8	60.5	0.245	중점개선 영역	
사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	13.7	61.6	0.222	지속유지 영역	

주) 지역사회는 한 개의(대학 이미지) 차원으로 구성되어 있음



세한대학교

SEHAN UNIVERSITY